

Υπόθεση C-42/19

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

24 Ιανουαρίου 2019

Αιτούν δικαστήριο:Supremo Tribunal Administrativo (Ανώτατο Διοικητικό
Δικαστήριο, Πορτογαλία)**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

5 Δεκεμβρίου 2018

Εκκαλούσα:

Sonaecom SGPS S.A.

Εφεσίβλητο:Fazenda Pública (Πορτογαλικό Δημόσιο) [εκπροσωπώντας την
Autoridade Tributária e Aduaneira (φορολογική και τελωνειακή
αρχή)]**Αντικείμενο της κύριας διαδικασίας**

Έφεση κατά της αποφάσεως του Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία) με την οποία απερρίφθη ως αβάσιμη η ένδικη προσφυγή που άσκησε η εταιρία με την επωνυμία Sonaecom SGPS, S.A. κατά της πράξεως καταλογισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) πλέον τόκων, όσον αφορά τους μήνες του Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου, Μαρτίου, Απριλίου, Ιουνίου, Ιουλίου, Αυγούστου, Οκτωβρίου και Δεκεμβρίου 2005, για συνολικό ποσό 1 088 675, 77 ευρώ.

Αντικείμενο και νομική βάση της αίτησης προδικαστικής αποφάσεως

Το επίμαχο ζήτημα στην κύρια δίκη είναι κατά πόσον συνάδει με τους κανόνες περί εκπτώσεως που θεσπίζονται στην έκτη οδηγία ΦΠΑ η έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας που κατέβαλε εταιρία στο πλαίσιο, αφενός, της αποκτήσεως

υπηρεσιών, και, αφετέρου, της καταβολής προμήθειας για την παροχή υπηρεσιών με σκοπό την πραγματοποίηση επενδύσεων —απόκτηση και επένδυση που τελικά δεν πραγματοποιήθηκαν.

Νομική βάση: άρθρο 267 ΣΛΕΕ, τρίτο εδάφιο.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι κανόνες περί εκπτώσεως του ΦΠΑ που θεσπίζονται στην έκτη οδηγία ΦΠΑ, και συγκεκριμένα στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, και το άρθρο 17, παράγραφοι 1, 2 και 5, την έννοια ότι αντίκειται σε αυτούς η πραγματοποιηθείσα εκ μέρους της εκκαλούσας Soneacome SGPS έκπτωση του φόρου τον οποίο κατέβαλε η εταιρία αυτή για συμβουλευτικές υπηρεσίες βολιδοσκοπήσεως της αγοράς με σκοπό την απόκτηση μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, σε περίπτωση που η σχετική απόκτηση δεν υλοποιήθηκε;
- 2) Έχουν οι κανόνες περί εκπτώσεως του ΦΠΑ που θεσπίζονται στην έκτη οδηγία του ΦΠΑ, και συγκεκριμένα στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, και το άρθρο 17, παράγραφοι 1, 2 και 5, την έννοια ότι αντίκειται σε αυτούς η πραγματοποιηθείσα εκ μέρους της εκκαλούσας Soneacome SGPS έκπτωση του φόρου τον οποίο κατέβαλε η εταιρία αυτή στο πλαίσιο της καταβολής προμήθειας στην BCP για την οργάνωση και κατάρτιση ομολογιακού δανείου με σκοπό την ενσωμάτωσή του στη δομή χρηματοδοτήσεως των θυγατρικών της εταιριών, το οποίο, δεδομένου ότι οι σχετικές επενδύσεις δεν πραγματοποιήθηκαν, καταλογίστηκε εξ ολοκλήρου στη Sonae, SGPS, μητρική εταιρία του ομίλου;

Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, και άρθρο 17, παράγραφοι 1, 2 και 5 της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, Έκτη οδηγία περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών - Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49).

Παρατιθέμενες διατάξεις του εθνικού δικαίου

Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (Πορτογαλικός κώδικας περί φόρου προστιθέμενης αξίας)

Άρθρο 9, παράγραφος 28, στοιχείο α:

«Απαλλάσσονται του φόρου: 28 — Οι ακόλουθες πράξεις: α) η υπό οποιαδήποτε μορφή χορήγηση και διαπραγμάτευση πιστώσεων, περιλαμβανομένων και των

πράξεων προεξοφλήσεως και αναπροεξοφλήσεως, καθώς και η διοίκηση ή διεκπεραίωσή τους εκ μέρους αυτού που τις χορηγεί».

Άρθρο 20, παράγραφος 1 (το οποίο απαριθμεί τις περιπτώσεις στις οποίες αναγνωρίζεται δικαίωμα εκπτώσεως):

«Ο φόρος που καταβλήθηκε για αποκτηθέντα αγαθά ή υπηρεσίες τα οποία εισήχθησαν ή χρησιμοποιήθηκαν από τον υποκείμενο στον φόρο για την πραγματοποίηση των ακόλουθων πράξεων: α) φορολογητέες παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών για τις οποίες δεν αναγνωρίζεται δικαίωμα απαλλαγής από τον φόρο».

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της κύριας διαδικασίας

- 1 Η εκκαλούσα Sonaecom SGPS, S.A., συνιστά εταιρία διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες η οποία δραστηριοποιείται στην απόκτηση, κατοχή και διαχείριση μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, εισπράττοντας τα έσοδα που προκύπτουν εξ αυτών. Επίσης, αναπτύσσει δραστηριότητες διαχείρισεως και στρατηγικού συντονισμού εταιριών που δραστηριοποιούνται στον τομέα των τηλεπικοινωνιών, μέσω επικοινωνίας, λογισμικού και ενσωματώσεως συστημάτων.
- 2 Στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της, χρησιμοποίησε τις συμβουλευτικές υπηρεσίες βολιδοσκοπήσεως της αγοράς των Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr και ABN Amro Corporate Finance Ltd, με σκοπό την απόκτηση μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες.
- 3 Η εκκαλούσα Sonaecom SGPS, S.A, κατέβαλε τον φόρο προστιθέμενης αξίας (στο εξής: ΦΠΑ) που αντιστοιχούσε στην πληρωμή του τιμήματος των εν λόγω συμβουλευτικών υπηρεσιών, μέσω αυτοεκκαθαρίσεως ΦΠΑ, ύψους 167 129,10 ευρώ και 45 498,46 ευρώ αντιστοίχως.
- 4 Επίσης, η εκκαλούσα προέβη σε έκπτωση ΦΠΑ ύψους 769 500 ευρώ στην αντίστοιχη δήλωσή της τον Ιούνιο του 2005, ο οποίος αντιστοιχούσε στην πληρωμή προμήθειας προς την εταιρία με την επωνυμία BCP Investimento, S.A, οφειλόμενης δυνάμει συμβάσεως για την οργάνωση, διάρθρωση και ανάληψη της υποχρεώσεως εκδόσεως 3 000 000 ομολόγων με ιδιωτική τοποθέτηση με την ονομασία «Ομόλογα Sonaecom SGPS 2005» με σκοπό τη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων της εταιρίας όσον αφορά τις υπηρεσίες με την ονομασία «Triple Play».
- 5 Κατόπιν σχετικού ελέγχου, η Autoridade Tributária e Aduaneira (φορολογική και τελωνειακή αρχή, Πορτογαλία) διαπίστωσε ότι η εκκαλούσα δεν είχε δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ που είχε καταβάλει για τις εν λόγω συμβουλευτικές υπηρεσίες. Έκρινε ότι οι εν λόγω συμβουλευτικές υπηρεσίες «συνιστάμενες στην πραγματοποίηση βολιδοσκοπήσεως της αγοράς με σκοπό την απόκτηση μεριδίων

συμμετοχής σε άλλες εταιρίες συμβάλλουν στην απόκτηση τίτλων που παρέχουν στους κατόχους τους το δικαίωμα απολήψεως μερίσματος, το οποίο δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ΦΠΑ, δεδομένου ότι η απόκτηση, αγορά και κατοχή μετοχών δεν συνιστούν οικονομική δραστηριότητα».

- 6 Η Autoridade Tributária e Aduaneira (φορολογική και τελωνειακή αρχή, Πορτογαλία) έκρινε επίσης ότι η υποκείμενη στον φόρο είχε πράγματι εκτελέσει πράξεις εμπίπτουσες στο πεδίο εφαρμογής του φόρου, δεδομένου ότι υπόκεινται στον φόρο προστιθέμενης αξίας εντός της Πορτογαλίας. Εντούτοις, εκτίμησε ότι οι εισροές, αναφερόμενες ως inputs, κατά το μέτρο που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν από την υποκείμενη στον φόρο για την απόκτηση μεριδίων συμμετοχής σε άλλες εταιρίες —ήτοι δραστηριότητα που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του φόρου— δεν παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20, παράγραφος 1, στοιχείο α, του πορτογαλικού κώδικα ΦΠΑ.
- 7 Ως εκ τούτου, η Autoridade Tributária e Aduaneira (φορολογική και τελωνειακή αρχή, Πορτογαλία) εξέδωσε πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου για το ποσό των 982 127 56 ευρώ, σε συνέχεια της οποίας εκδόθηκαν πράξεις καταλογισμού φόρου ύψους 982 127,57 ευρώ πλέον τόκων ύψους 106 548,20 ευρώ, για τους μήνες από Ιανουάριο έως Απρίλιο, Ιούνιο έως Αύγουστο, Οκτώβριο και Δεκέμβριο.
- 8 Η εκκαλούσα άσκησε ένδικη προσφυγή κατά των εν λόγω πράξεων καταλογισμού ενώπιον του Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστηρίου διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία), το οποίο απεφάνθη ότι από τα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία προέκυπτε ότι η εκκαλούσα συγκέντρωνε τα χαρακτηριστικά «μικτής εταιρίας χαρτοφυλακίου», κατά το μέτρο που ασκούσε δραστηριότητες διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες και, ταυτόχρονα, παρείχε τεχνικές υπηρεσίες διοικήσεως και διαχειρίσεως στις θυγατρικές της εταιρίες (εταιρίες στο κεφάλαιο των οποίων μετέχει).
- 9 Στην ίδια απόφαση, το Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία) έκρινε ότι η εμπορική φύση των πράξεων που εκτελούσε η εκκαλούσα στο πλαίσιο της δραστηριότητας διαχείρισεως συμμετοχών (άρθρο 2 και άρθρο 463, παράγραφος 5, του πορτογαλικού κώδικα περί εμπορικών εταιριών) δεν συνεπάγεται ότι η εν λόγω δραστηριότητα πρέπει να χαρακτηριστεί ως οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, της έκτης οδηγίας, όπως ερμηνεύεται στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αποτέλεσμα να συνιστά δραστηριότητα η οποία εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του ΦΠΑ ή δεν υπόκειται στον φόρο αυτό.
- 10 Αφότου εξέτασε τη φύση της εκκαλούσας στην παρούσα διαδικασία ως «μικτής εταιρίας χαρτοφυλακίου», το Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία)

έκρινε με την ίδια αυτή απόφαση ότι, για να αναγνωρίζεται δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ που κατέβαλε η εκκαλούσα υπό την ιδιότητά της ως «μικτής εταιρίας χαρτοφυλακίου», πρέπει οι πράξεις εισροών να παρουσιάζουν άμεσο και απευθείας σύνδεσμο με πράξεις εκροών που, ως εκ της φύσεώς τους, παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως. Επομένως, το εν λόγω δικαστήριο έκρινε ότι είναι απαραίτητο οι επίμαχες πράξεις να είναι οικονομικές δραστηριότητες για τους σκοπούς του ΦΠΑ, ενώ οι δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο αποκτήσεως των αγαθών ή υπηρεσιών για τις οποίες καταβλήθηκε φόρος επί των εισροών πρέπει να αποτελούν μέρος των συστατικών στοιχείων της τιμής των φορολογούμενων πράξεων εκροών που παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως, δεδομένου ότι το δικαίωμα εκπτώσεως δικαιολογείται αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση αυτή, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού διασφάλισης της ουδετερότητας του φόρου.

- 11 Όσον αφορά την πρώτη εκ των πράξεων που αποτελούν αντικείμενο της κύριας δίκης (καταβολή αμοιβής για εξωτερικές συμβουλευτικές υπηρεσίες για τον —μη επιτευχθέντα— σκοπό αποκτήσεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες) το Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία) κατέληξε με την απόφασή του ότι επρόκειτο για πράξη με αντικείμενο την επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η εκκαλούσα στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της, και η οποία εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του ΦΠΑ (η δραστηριότητα αποκτήσεως και διαχειρίσεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες δεν συνιστά οικονομική δραστηριότητα κατά τη έννοια της έκτης οδηγίας), και, ως εκ τούτου, δεν επιτρέπεται η έκπτωση φόρου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, της έκτης οδηγίας.
- 12 Όσον αφορά τη δεύτερη εκ των πράξεων που αποτελούν αντικείμενο της κύριας δίκης (καταβολή προμήθειας στην BCP Investimento, S.A. δυνάμει συμβάσεως για την οργάνωση, διάρθρωση και ανάληψη της υποχρεώσεως εκδόσεως 3 000 000 ομολόγων με ιδιωτική τοποθέτηση, συνολικού ποσού 150 000 000 ευρώ), το Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία) έκρινε με την απόφασή του ότι, δεδομένου ότι εν προκειμένω το εν λόγω κεφάλαιο καταλογίστηκε εξ ολοκλήρου στη μητρική εταιρία του ομίλου (Sonae, SGPS, S.A.), δεν αποδείχθηκε εάν ωφέλησε τις θυγατρικές της εταιρίες και σε ποιον βαθμό, ούτε εάν χρησιμοποιήθηκε για την εκτέλεση πράξεων εκροών που παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως (άρθρο 20 και άρθρο 9, παράγραφος 28, στοιχείο a, του πορτογαλικού κώδικα ΦΠΑ).
- 13 Εν κατακλείδι, το Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto (δικαστήριο διοικητικών και φορολογικών διαφορών του Πόρτο, Πορτογαλία) έκρινε με την απόφασή του ότι, τόσο δυνάμει των οριζομένων στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, της έκτης οδηγίας, και στο άρθρο 20, παράγραφος 1, στοιχείο a, του πορτογαλικού κώδικα ΦΠΑ, όσο δυνάμει της τελευταίας αυτής διατάξεως σε συνδυασμό με το άρθρο 9, παράγραφος 28, στοιχεία a και f, του ίδιου κώδικα, δεν αναγνωρίζεται δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ υπέρ της εκκαλούσας (τόσο στην περίπτωση αποκτήσεως υπηρεσιών λογιστικού ελέγχου με σκοπό την απόκτηση

μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, όσο και στην περίπτωση καταβολή προμήθειας στην BCP Investimentos, SA για την οργάνωση και την κατάρτιση ομολογιακού δανείου).

- 14 Η Sonaecom SGPS, S.A. άσκησε έφεση ενώπιον του Supremo Tribunal Administrativo (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Πορτογαλία).

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κυρίας δίκης

- 15 Η Sonaecom SGPS, S.A. ισχυρίζεται ότι «ο φόρος που κατέβαλε η εκκαλούσα στο πλαίσιο των αποκτήσεων που αποτελούν το αντικείμενο της κύριας δίκης μπορεί να εκπέσει σε κάθε περίπτωση, καθόσον οι εν λόγω αποκτήσεις, δεδομένης της φύσεώς τους, πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελούν τουλάχιστον τμήμα των δαπανών στις οποίες έπρεπε να υποβληθεί η εκκαλούσα προκειμένου να παράσχει με προσήκοντα τρόπο τις υπηρεσίες που συνήθως παρέχει στις θυγατρικές της εταιρίες».
- 16 Κατά την κρίση της Sonaecom SGPS, S., λόγω του ότι η ίδια συνιστά «μικτή εταιρία χαρτοφυλακίου» με συνεχή και σημαντική συμμετοχή στη διαχείριση των θυγατρικών της εταιριών, ιδίως μέσω της συμβολής της στη χάραξη της στρατηγικής τους και της παροχής υπηρεσιών έναντι αμοιβής, απαιτείται συχνά να αποκτά παντός τύπου παροχές αγαθών και υπηρεσιών από τρίτους.
- 17 Εν προκειμένω, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη πράξη συνιστά παροχή υπηρεσιών εκ μέρους της Sonaecom SGPS, S.A προς τις θυγατρικές της εταιρίες για την οποία έλαβε και την αντίστοιχη αντιπαροχή, το ποσό και η μορφή της οποίας ουδέποτε αμφισβητήθηκαν εκ μέρους της φορολογικής αρχής. Ομοίως, η εκκαλούσα παρατηρεί ότι οι εν λόγω παρεχόμενες υπηρεσίες συνιστούν πράξεις οι οποίες φορολογούνται πλήρως από απόψεως ΦΠΑ (εμπίπτουν στο πλαίσιο εφαρμογής του ΦΠΑ και δεν αναγνωρίζεται δικαίωμα απαλλαγής) και ότι όντως φορολογήθηκαν —με αποτέλεσμα να υφίσταται άμεσος σύνδεσμος μεταξύ των εκροών (outputs) και της απόκτησεως των υπηρεσιών—, γεγονός το οποίο συνεπάγεται ότι ο ΦΠΑ που καταβλήθηκε για την απόκτησή τους πρέπει να εκπέσει.
- 18 Η εκκαλούσα διατείνεται επίσης ότι το γεγονός ότι τελικά δεν αποκτήθηκαν τα μερίδια συμμετοχών δεν αναιρεί την ως άνω συλλογιστική, δεδομένου ότι η περίπτωση αυτή δεν εμποδίζει να θεωρηθεί ότι η απόκτηση των υπηρεσιών για τις οποίες καταβλήθηκε ο ΦΠΑ πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο δραστηριότητας της εκκαλούσας η οποία περιλαμβάνει την εκτέλεση πράξεων που υπόκεινται στον φόρο και για τις οποίες δεν αναγνωρίζεται δικαίωμα απαλλαγής. Καταλήγοντας, η Sonaecom SGPS, S.A επισημαίνει ότι, για τον λόγο αυτό, οι επίμαχες υπηρεσίες συνιστούν υπηρεσίες που σχετίζονται άμεσα με την παροχή τεχνικών υπηρεσιών και υπηρεσιών διαχειρίσεως προς τις θυγατρικές της εταιρίες —δραστηριότητα που υπόκειται στον ΦΠΑ και για την οποία δεν αναγνωρίζεται δικαίωμα απαλλαγής— και όχι με τη δραστηριότητα της «κατοχής και διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες».

- 19 Κληθείς να αποφανθεί επί της εφέσεως, ο Procurador-Geral Adjunto junto al Supremo Tribunal Administrativo (αναπληρωτής γενικός εισαγγελέας του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) έκρινε ότι, πλην της διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, οι εταιρίες διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής δύνανται επίσης να ασκούν τις δραστηριότητες που επιτρέπουν τα άρθρα 4 και 5 του πορτογαλικού κώδικα εμπορικών εταιριών.
- 20 Επομένως, από νομικής απόψεως, η δραστηριότητα των ως άνω εταιριών δεν περιορίζεται στην εκτέλεση πράξεων αποκτήσεως, κατοχής και πώλησεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, οι οποίες, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν θεωρούνται οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, της έκτης οδηγίας.
- 21 Ο Procurador-Geral Adjunto (αναπληρωτής γενικός εισαγγελέας του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) συνάγει εκ των ανωτέρω ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι οι εταιρίες διαχείρισεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες εκτελούν, στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών, πράξεις υποκείμενες στον ΦΠΑ, με το αντίστοιχο δικαίωμα εκπτώσεως να ασκείται σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις. Στην περίπτωση αυτή, απαιτείται η ύπαρξη άμεσης και ευθείας σχέσεως μεταξύ των πράξεων εισροών και των πράξεων εκροών οι οποίες εκ φύσεως παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως.
- 22 Με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία της δικογραφίας, ο Procurador-Geral Adjunto (αναπληρωτής γενικός εισαγγελέας του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) διαπιστώνει ότι τα ως άνω δεν ισχύουν ως προς ουδεμία εκ των δύο πράξεων που αποτελούν το αντικείμενο της κύριας δίκης.
- 23 Ως εκ τούτου, ο Procurador-Geral Adjunto (αναπληρωτής γενικός εισαγγελέας του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) κρίνει ότι η απόφαση του Tribunal Administrativo e Fiscal de Porto δεν πάσχει πλάνη εκτιμήσεως.

Σύντομη παρουσίαση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής

- 24 Δεδομένου ότι δεν γίνεται δεκτή η έκπτωση του φόρου που κατέβαλε η εκκαλούσα στο πλαίσιο αποκτήσεως συμβουλευτικών υπηρεσιών όσον αφορά τη βολιδοσκόπηση της αγοράς για τη –μη πραγματοποιηθείσα– απόκτηση μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες, καθώς και στο πλαίσιο καταβολής προμήθειας στην BCP για την οργάνωση και κατάρτιση ομολογιακού δανείου με σκοπό την ενσωμάτωσή του στη δομή χρηματοδοτήσεως των θυγατρικών της εταιριών, και το οποίο, κατά το μέτρο που δεν πραγματοποιήθηκαν οι σχετικές επενδύσεις, καταλογίστηκε εξ ολοκλήρου στη Sonae, SGPS, μητρική εταιρία του ομίλου, το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινιστεί εάν ο εν λόγω περιορισμός του δικαιώματος εκπτώσεως είναι συμβατός με τους κανόνες εκπτώσεως του ΦΠΑ που θεσπίζονται στην έκτη οδηγία, και συγκεκριμένα στο άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, και άρθρο 17, παράγραφοι 1, 2 και 5.

- 25 Το αιτούν δικαστήριο παραπέμπει σε διάφορες αποφάσεις του Δικαστηρίου οι οποίες έχουν ως αντικείμενο το εφαρμοστέο πλαίσιο ΦΠΑ όσον αφορά τα μερίδια συμμετοχής σε εταιρίες και επικαλείται τις αποφάσεις Polysar (C-60/90, EU:C:1991:268), Harnas & Helm (C-80/95, EU:C:1997:56) και Portugal Telecom (C-496/11, EU:C:2012:557).
- 26 Το Supremo Tribunal Administrativo (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Πορτογαλία) θεωρεί ότι, πλην της ως άνω παρατεθείσας νομολογίας στο πλαίσιο της οποίας το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφάνθηκε σχετικά με παρεμφερή ζητήματα τα οποία ωστόσο δεν είναι πανομοιότυπα με τα ζητήματα που εγείρονται εν προκειμένω, δεν γνωρίζει λοιπές αποφάσεις με τις οποίες το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να έχει αποφανθεί επί πράξεων με χαρακτηριστικά όπως αυτά των επίμαχων της κύριας δίκης, ήτοι σε περίπτωση κατά την οποία η πράξη αποκτήσεως μεριδίων συμμετοχής σε εταιρίες —πράξη συνδεόμενη με τις προβλεπόμενες στη σύμβαση υπηρεσίες βολιδοσκοπήσεως της αγοράς— δεν πραγματοποιήθηκε και το ομολογιακό δάνειο —το οποίο καταρτίστηκε με σκοπό την ενσωμάτωσή του στη χρηματοδοτική δομή των θυγατρικών εταιριών— τελικώς καταλογίστηκε στη μητρική εταιρία του ομίλου, δεδομένου ότι οι εν λόγω επενδύσεις δεν ευοδώθηκαν.
- 27 Ως εκ τούτου, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι, δυνάμει της αρχής της σύμφωνης ερμηνείας του εθνικού δικαίου με το δίκαιο της Ένωσης, είναι αναγκαία η υποβολή αίτησης προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.