

**Kohtuasi C-459/18**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

16. juuli 2018

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (Antwerpeni esimese astme kohus, Belgia)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

29. juuni 2018

**Kaebaja:**

Argenta Spaarbank NV

**Vastustaja:**

Belgia riik

---

[...] Otsuse kuupäev

[...] **29. juuni 2018**

[...] **Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (Antwerpeni esimese astme kohus, Belgia)**

**Antwerpeni kohtumaja**

**tsiviilasjade kolleegium**

**Kohtuotsus**

[...] [lk 2]

Kohtuasjas

**ARGENTA SPAARBANK NV**

mille asukoht on [...] Antwerpen [...]

kaebaja

[...]

*VERSUS*

**BELGIA RIIK,**

Federale Overheidsdienst Financiën (Belgia rahandusministeerium), Algemene Administratie van de Fiscaliteit (maksuamet), [...] mille esinduste asukoht on [...] Brüssel, [...]

vastustaja

[...] \* \* \* \* \*

[...] [liikmesriigi menetlusõiguse aspektid]

\* \* \* \* \*

Menetlus

- 1 Kaebajaks olev Argenta Spaarbank NV esitas 2015. aasta maksustamisaasta kohta õigeaegselt maksudeklaratsiooni Belgias kehtiva äriühingu tulumaksu kohta, milles muu hulgas vähendati riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist vastavalt 1992. aasta tulumaksuseadustiku (Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, edaspidi „WIB 92“) artiklile 205 quinquies. [lk 3]
- 2 Maksustamine äriühingu tulumaksuga 2015. aasta maksustamisaasta eest [...] tunnistati 12. novembril 2015 täidetavaks. Maksuotsus väljastati 16. novembril 2015. Selle otsuse peale esitas kaebaja kaebuse ja märkis selle kohta, et WIB 92 artikkel 205 quinquies ei ole kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikliga 49. Kaebus jäeti 19. detsembri 2016. aasta otsusega rahuldamata.
- 3 Menetluse algatamist käsitlev dokument saabus eelotsusetaotluse esitanud kohtu kantseleisse 17. märtsil 2017.
- 4 Kaebuses palub kaebaja vaidlustatud maksuotsuse osaliselt tühistada või anda talle maksuvabastust vähemalt osas, milles vähendati riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist vastavalt WIB 92 artiklile 205 quinquies. Teise võimalusena palub kaebaja esitada Euroopa Kohtule eelotsuse küsimus. Lisaks palub ta kohustada vastustajat tagastama talle alusetult sissenõutud maksud, millele lisanduvad viivitusintressid ja menetluskulud.
- 5 Kaebuse vastuvõetavust ei ole vaidlustatud. Kaebuse vastuvõetavaks tunnistamisel ei esine takistusi, mida kohus peaks omal algatusel arvestama.

Olulised asjaolud – õigusnormid

- 6 Kaebaja on Belgias asuv äriühing ja on selles riigis kohustatud tasuma äriühingu tulumaksu. Kohtuasi puudutab 2015. aasta maksustamisaastat, mis (käesoleval juhul) hõlmab maksustamisperioodi alates 1. jaanuarist 2014 kuni 31. detsembrini 2014.
- 7 Kaebaja tegutses 2015. aasta maksustamisaastal nii, et osa tegevuste puhul kaasas ta Madalmaades asuva püsiva tegevuskoha, mille tulu on Belgias vastavalt Belgia Kuningriigi ja Madalmaade Kuningriigi vahelise 5. juuni 2001. aasta tulu- ja kapitalimaksude valdkonnas topeltmaksustamise vältimise ja maksudest kõrvalehoidumise ennetamise lepingu (Belgia ja Madalmaade vaheline topeltmaksustamise vältimise leping) (Overeenkomst van 5 juni 2001 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen; Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag), *Belgisch Staatsblad*, 20.12.2002, lk 57533) artikli 7 lõigetele 1–3 ja artiklile 23 maksust vabastatud. [lk 4]
- 8 Kaebajal on äriühingu tulumaksuga maksustatava tulu kindlaksmääramise raames vastavalt WIB 92 artiklitele 205 bis kuni 205 novies õigus riskikapitali osas tehtavale mahaarvamisele (mida nimetatakse ka riskikapitali intresside mahaarvamiseks).
- 9 Mahaarvamine riskikapitali osas kehtestati 22. juuni 2005. aasta seadusega, mis näeb ette maksu mahaarvamise riskikapitali osas (Wet van 22 juni 2005 tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal; *Belgisch Staatsblad*, 30.6.2005, lk 30077). Nimetatud seaduse seletuskirjast nähtub, et seaduse eesmärk on vähendada „riskikapitali abil äriühingute rahastamise halvemasse olukorda seadmist võrreldes nende rahastamisega kolmandatelt isikutelt laenatud kapitali abil“, ja nimelt nii, et lubatakse maha arvata „teatav protsent äriühingu omakapitalist, mis määrati kindlaks vastavalt raamatupidamist ja raamatupidamise aastaaruandeid käsitlevatele õigusnormidele [...]“. Mõeldud oli maksustamise erinevust äriühingute laenatud kapitali abil rahastamise (mille kasum oli maksustamisel täies ulatuses mahaarvatav) ja äriühingute omakapitali (riskikapitali) abil rahastamise (mille kasum maksustati täies ulatuses) vahel. Samuti viidati äriühingute maksevõime suurendamisele ja Belgia majanduse konkurentsivõimele ([...], vt ka Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta otsus Argenta Spaarbank NV, C-350/11, EU:C:2013:447, punktid 3, 4 ja 5).
- 10 WIB 92 artikkel 205 bis kehtestab üksnes põhimõtte, mille kohaselt on lubatud riskikapitali osas tehtav mahaarvamine, mille puhul on tegemist summaga, mis arvatakse maksustatavast summast maha. WIB 92 artikkel 205 ter määrab kindlaks arvesse võetava riskikapitali, mille alusel arvutatakse riskikapitali osas tehtav mahaarvamine. WIB 92 artikli 205 quater lõike 1 kohaselt vastab mahaarvamine riskikapitali osas riskikapitali suurusele, mis on kindlaks määratud vastavalt WIB 92 artiklile 205 ter ja korrutatud artiklis 205 quater kehtestatud määraga. Ülejäänud lõiked käsitlevad peamiselt selle määra kindlaksmääramist.

- 11 WIB 92 artikkel 205 quinquies on sõnastatud selle 2015. aasta maksustamisaastal kohaldatavas redaktsioonis järgmiselt:

*„Kui äriühingul on Euroopa Majanduspiirkonna muus liikmesriigis üks või mitu püsivat tegevuskohta, kinnisasjad, mis ei kuulu ühegi tegevuskoha juurde, või õigused sellistele kinnisasjadele, millest saadud tulu on topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt [lk 5] maksust vabastatud, vähendatakse artikli 205 bis alusel kindlaksmääratud mahaarvatavat summat järgnevalt nimetatud kahest summast väiksema summa võrra:*

*1<sup>o</sup>lõikes 3 kindlaksmääratud summa võrra,*

*2<sup>o</sup> asjaomastest tegevuskohtadest, asjaomastest kinnisasjadest ja asjaomastest õigustest sellistele kinnisasjadele saadud positiivse tulemi võrra, nagu on kindlaks määratud käesolevas seadustikus.*

*Kui äriühingul on riigis, mis ei kuulu Euroopa Majanduspiirkonda, üks või mitu tegevuskohta, kinnisasjad, mis ei kuulu ühegi tegevuskoha juurde, või õigused sellistele kinnisasjadele, millest saadud tulu on topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud, vähendatakse artikli 205 bis alusel kindlaksmääratud mahaarvatavat summat lõikes 3 kindlaksmääratud summa võrra.*

*Lõigetes 1 ja 2 nimetatud summa määratakse kindlaks nii, et artiklis 205 quater kehtestatud määr korrutatakse positiivse vahega, mis määratakse juhul, kui artikli 205 ter lõigetest 2–5 ei tulene teisiti, kindlaks eelneva maksustamisperioodi lõpul ühelt poolt lõikes 1 või 2 nimetatud välisriigis asuvate tegevuskohtade varade raamatupidamisliku netoväärtuse, kinnisasjade või õiguste, välja arvatud artikli 205 ter § 1 lõikes 2 nimetatud aktsiad ja osad, ja teiselt poolt lõikes 1 või 2 nimetatud tegevuskohtadele, kinnisasjadele või õigustele omistatavate kohustuste vahel, mis ei kuulu äriühingu omakapitali hulka.“*

- 12 Rechtbank (esimese astme kohus) tuvastab, et pooled ei vaidle riskikapitali osas mahaarvatava summa kindlaksmääramise üle WIB 92 artiklite 205 bis kuni 205 novies alusel. Nad on siiski erineval seisukohal selles, kas nimetatud liikmesriigi õigusnormid, eelkõige WIB 92 artikkel 205 quinquies on kooskõlas ELTL artiklis 49 sätestatud asutamisevabadusega.
- 13 Needsamad pooled on juba osalenud kohtuasjas, mis käsitles kaebaja tulumaksukohustust 2008. aasta maksustamisaastal, konkreetselt tema õigust riskikapitali osas tehtavale mahaarvamisele. Kohtuasjas, mis käsitles 2008. aasta maksustamisaastat [lk 6], esitas Rechtbank (esimese astme kohus) Euroopa Kohtule eelotsuse küsimuse, mis viis eespool nimetatud 4. juuli 2013. aasta kohtuotsuseni Argenta Spaarbank NV (C-350/11, EU:C:2013:447). Poolte väited käsitlevad peamiselt küsimust, mil määral on WIB 92 artikli 205 quinquies muudatus kooskõlas või vastuolus Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta otsusega.

- 14 Nimetatud kohtuotsuses sedastas Euroopa Kohus, et ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, „*et sellega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt ühes liikmesriigis piiramatu maksukohustusega äriühingule lubatava mahaarvamise arvutamiseks ei võeta arvesse teises liikmesriigis asuva püsiva tegevuskoha varade netoväärtust, kui nimetatud tegevuskoha kasum ei ole esimesena nimetatud liikmesriigis topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksustatav, samas kui esimesena nimetatud liikmesriigis asuvale püsivale tegevuskohale omistatavat vara võetakse selleks arvesse*“.
- 15 ELTL artikli 49 kõnealune rikkumine tehti kindlaks tookord kehtinud WIB 92 artikli 205 ter lõike 2 alusel (vt nimetatud kohtuotsuse punktid 14 ja 16). Nimetatud varasem säte määras kindlaks, et äriühingu puhul, millel on üks või mitu tegevuskohta välisriigis, mille tulu on topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud, vähendatakse riskikapitali „positiivse vahe võrra, mis on ühelt poolt sellele äriühingule välisriigis kuuluvate tegevuskohtade varade raamatupidamisliku netoväärtuse, [...], ja teiselt poolt kõigi neile tegevuskohtadele omistatavate kohustuste vahel, mis ei kuulu äriühingu omakapitali hulka.“
- 16 Vastavalt 2015. aasta maksustamisaasta suhtes kohaldatavatele sätetele võetakse välisriigis asuvatele tegevuskohtadele, mille tulu on topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud, omistatavaid varasid mahaarvamise aluseks oleva riskikapitali arvutamisel arvesse (vt WIB 92 artikli 205ter lõige 2). Sama kehtib kinnisasjade ja kinnisasjadele olevate õiguste suhtes, millest saadud tulu oli topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud ja mida mahaarvamise aluseks oleva riskikapitali arvutamisel varem samuti arvesse ei võetud (vt varasem WIB 92 artikli 205ter lõige 3). **[lk 7]**
- 17 WIB 92 artikli 205 ter varasemad lõiked 2 ja 3 tunnistati kehtetuks 21. detsembri 2013. aasta seadusega, millega kehtestatakse erinevad fiskaal- ja finantssätted (Wet houdende diverse fiscale en financiële bepalingen van 21 december 2013, edaspidi „21. detsembri 2013. aasta seadus“) (artiklid 7 ja 22; *Belgisch Staatsblad*, 31.12.2013; parandus *Belgisch Staatsblad*, 24.3.2014, mida kohaldatakse alates 2014. aasta maksustamisaastast).
- 18 21. detsembri 2013. aasta seadusega kehtestati ka WIB 92 eespool nimetatud (uus) artikkel 205 quinquies (mida kohaldatakse alates 2014. aasta maksustamisaastast, vt nimetatud seaduse artiklid 8 ja 22). Nimetatud seaduse seletuskirjas, mis viis nimetatud seaduse vastuvõtmiseni [...], viidati sõnaselgelt Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta otsusele Argenta Spaarbank NV (C-350/11). Muu hulgas on märgitud järgmist:

*„Asutamisevabaduse rikkumist saaks kõrvaldada sellega, et püsivatele tegevuskohtadele või kinnisasjadele, mis asuvad riigis, kes on Belgiaga sõlminud topeltmaksustamise vältimise lepingu, omistatavaid varasid ei jäeta enam mahaarvamise aluseks oleva riskikapitali arvutamisel arvesse võtmata. Selleks et minimeerida sellise lahenduse väljatöötamise mõju Belgia maksubaasile, tuleks*

*riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist kohaldada osade kaupa, kusjuures summa, mis kuulub mahaarvamisele omakapitali selle osa alusel, mis on omistatav Belgiaga topeltmaksustamise vältimise lepingu sõlminud riigis asuvatele tegevuskohadele või kinnisasjadele, arvatakse eelisjärjekorras maha nendelt varadelt saadud tuludelt. Juhul kui kõnealune kasum ei ole piisav ja ainult siis, kui püsiv tegevuskoht või kinnisasi asub Euroopa Majanduspiirkonna liikmesriigis, võiks ülejäänud osa maha arvata kasumist, mis ei seonu kõnealuste varadega.*

*Riskikapitali osas tehtava mahaarvamise osade kaupa kohaldamisel on siiski puudus, et see muudab riskikapitali osas tehtava mahaarvamise ebaproportsionaalselt keerukaks [...]“*

- 19 Valitud lahenduse kohta – WIB 92 artikkel 205 quinquies selle mh 2015. aasta maksustamisaastal kohaldatavas redaktsioonis – märgitakse seaduseelnõu seletuskirjas veel järgmist: „Teisest küljest annab see lahendus igal juhul õiguse sama suurele mahaarvamisele, mille võrra võib vähendada Belgias maksustatavat kasumit, nagu selline lahendus, mille puhul lubatakse riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist osade kaupa.“ [lk 8]
- 20 Raad van State (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) Afdeling wetgeving (õigusloome osakond) esitas seisukoha seaduseelnõu kohta, mis viis WIB 92 artikli 205 quinquies muutmiseni [...]. Selles oli märgitud, et muudetud siseriiklikud sätted rikuvad endiselt asutamishuvivabadust [...].
- 21 Raad van State (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) viitas mh juhtumile, kus Madalmaades asuva püsiva tegevuskoha kasum on suurem kui sellele tegevuskohale antud õigus riskikapitali maha arvata, mistõttu vähendati riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist, ning märkis selle kohta, et kõnealused õigusnormid kujutavad endast endiselt „asutamishuvivabaduse takistust, mistõttu on need põhjendatud ainult siis, kui esineb ülekaalukas avalik huvi“. Seisukohas viidati Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta otsuse C-350/11 punktides 36–58 esitatud kaalutlustele, millega ei ole seaduseelnõu kooskõlas. Konkreetselt viidati veel eespool nimetatud kohtuotsuse punktile 30, mis puudutab juhtumit, kus püsiva tegevuskoha varade põhjal arvatud mahaarvamist kohaldatakse eelisjärjekorras selle tegevuskoha kasumile.
- 22 Seaduse seletuskirjas märgiti vastuseks Raad van State (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) seisukohale, et isegi juhul, kui Euroopa Majanduspiirkonnas asuva tegevuskoha kasum on suurem kui tegevuskohale antud õigus riskikapitali maha arvata, viiks riskikapitali täielik mahaarvamine siiski „globaalse maksubaasi“ vähendamiseni. Lisaks märgiti järgmist: „Riskikapitali mahaarvatava osa puhul, mis seonduv tegevuskohaga, tuleb eeldada, et mahaarvamist kohaldatakse eelisjärjekorras selle tegevuskoha kasumile.“ Seejuures viidatakse „riskikapitali osas tehtavale ‚eeldatavale‘ mahaarvamisele“, mistõttu märgib valitsus seaduse seletuskirjas pärast Rechtbank’i (esimese astme kohus) esitatud märkusi kokkuvõtlikult, et WIB 92 artiklil 205 quinquies on



sarnane või koguni identne mõju nagu õigusnormidel, mis määravad kindlaks, et riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist kohaldatakse eelisjärjekorras teatud tegevuskoha kasumile.

- 23 Kokkuvõttes vähendatakse WIB 92 artiklite 205 ter ja 205 quater alusel arvutatud mahaarvamist riskikapitali osas riskikapitali mahaarvatava osa võrra, mis arvutati Euroopa Majanduspiirkonna liikmesriigis asuvate ja topeltnmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud tegevuskohtade omakapitali (või kinnisasjade või neile olevate õiguste) alusel. **[lk 9]** Vähendamine piirdub neis tegevuskohtades saadud kasumiga (või tuluga, mis on saadud kinnisasjadest või neile olevatest õigustest). Omakapitalina käsitatakse varade raamatupidamislikku netoväärtust, mida on vähendatud kõigi neile tegevuskohtadele, kinnisasjadele või õigustele omistatavate kohustuste võrra, mis ei kuulu äriühingu omakapitali hulka (WIB 92 artikkel 205 quinquies lõige 3).
- 24 Erinevalt 2008. aasta maksustamisaastast ei toimu enam ülekandmist järgmiste aastate kasumile, kui teatud maksustamisperioodil ei teki kasumit või ei ole see piisav, et saaks kasutada õigust mahaarvamisele riskikapitali osas.<sup>1</sup>
- 25 Kaebajal oli 2015. aasta maksustamisaastal, mida käsitleb käesolev kohtuasi, Euroopa Majanduspiirkonnas, nimelt Madalmaades, püsiv tegevuskoht, mille tulu oli topeltnmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud, ning tal ei olnud maksust vabastatud kinnisasju ega neile olevaid õigusi. Seetõttu võeti riskikapitali mahaarvatava osa vähendamise arvutamisel WIB 92 artikli 205 quinquies lõigete 1 ja 3 alusel arvesse ainult seda tegevuskohta.
- 26 WIB 92 artikli 205 quinquies kohaldamisel toimiti selleks, et arvutada vaidlustatud maksustamine äriühingu tulumaksuga, järgmiselt:
- määrati kindlaks, et kaebaja Madalmaades asuva püsiva tegevuskohaga seonduva riskikapitali intresside suurus on 1 970 290,89 eurot (WIB 92 artikli 205 quinquies lõige 3);
  - võrreldi Madalmaades asuva püsiva tegevuskohaga seonduvat 1 970 290,89 euro suurust riskikapitali mahaarvatavat osa selle tegevuskoha tulemiga, mis oli positiivne ja mille suurus oli 149 185 743,91 eurot (WB 92 artikli 205 quinquies lõige 1);
  - arvati Madalmaades asuva tegevuskohaga seonduv 1 970 290,89 euro suurune riskikapitali mahaarvatav osa täielikult maha kõigist riskikapitali osas tehtavatest mahaarvamistest **[lk 10]**, kuna

<sup>1</sup> Varasem WIB 92 artikkel 205 quinquies selle mh 2008. aasta maksustamisaasta suhtes kohaldatavas redaktsioonis tunnistati kehtetuks 13. detsembri 2012. aasta seadusega, millega kehtestatakse erinevad fiskaal- ja finantssätted (Wet houdende fiscale en financiële bepalingen van 13 december 2012) (vt artiklid 48 ja 59, *Moniteur belge*, 20.12.2012, kohaldatav alates 2013. aasta maksustamisaastast; vt ka Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta otsus Argenta Spaarbank NV, C-350/11, punkt 48).

Madalmaades asuva tegevuskoha positiivne tulem oli suurem [...] kui selle tegevuskohaga seonduv mahaarvamine riskikapitali osas.

- 27 Rechtbank (esimese astme kohus) on seisukohal, et riskikapitali mahaarvatava osa vähendamine WIB 92 artikli 205 quinquies tähenduses ei kehti Belgias asuvate tegevuskohtade suhtes ja ka Belgia õigusnormid ei sätesta samasugust vähendamist Belgias asuvate tegevuskohtade puhul.
- 28 Järelikult on riskikapitali osas tehtav mahaarvamine juhul, kui äriühingul on püsiv tegevuskoht Euroopa Majanduspiirkonna muus liikmesriigis (ja seega Euroopa Liidu muus liikmesriigis), väiksem, kui see oleks olukorras, kus tegevuskoht asuks Belgias, seda eelkõige siis, kui tegevuskoha kasum on suurem kui talle antud õigus riskikapitali maha arvata. Seetõttu kerkib küsimus, kas kõnealused liikmesriigi õigusnormid on kooskõlas ELTL artiklis 49 sätestatud asutamisevabadusega.
- 29 Euroopa Kohtu praktika, konkreetselt 4. juuli 2013. aasta kohtuotsus Argenta Spaarbank (C-350/11) on faktiliste asjaolude poolest tihedalt seotud kohtuasjaga, mida Rechtbank (esimese astme kohus) praegu menetleb. Tegemist on nimelt sellesama maksukohustuslasega ja samuti küsimusega, kas ELTL artikliga 49 on kooskõlas säte, mis käsitleb riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist seoses kõnealuse maksukohustuslase sellesama Madalmaades asuva tegevuskohaga.
- 30 Olukorras, milles kaebaja oli 2015. aasta maksustamisaastal, kui muus liikmesriigis asuva tegevuskoha kasum oli suurem kui sellele tegevuskohale omistatava omakapitali alusel arvatud riskikapitali mahaarvatav osa, on uutel õigusnormidel peaaegu samasugune mõju nagu 2008. aasta maksustamisaasta suhtes kohaldatavatel õigusnormidel, mille vastuolu ELTL artikliga 49 on kindlaks tehtud. Teisest küljest võetakse muus liikmesriigis asuva tegevuskoha vara mahaarvatava summa arutamisel – vähemalt esimese sammuna – arvesse ja mis puudutab seda, et piiratakse õigust teostada riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist seoses Euroopa Majanduspiirkonnas asuva tegevuskoha omakapitaliga (mille kasum on topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt maksust vabastatud), siis piirdub see selle tegevuskoha kasumiga.
- 31 Arvestades seda, et liikmesriigi õigusraamistikku on muudetud, ei ole Euroopa Kohtu praktika piisavalt selge, et see võimaldaks anda hinnangut kaebaja väitele ELTL artikli 49 rikkumise kohta. [lk 11]
- 32 Seetõttu peab Rechtbank (esimese astme kohus) vajalikuks esitada Euroopa Kohtule allpool sõnastatud küsimus ELTL artikli 49 tõlgendamise kohta, mis võimaldaks tal pooltevahelise vaidluse lahendada.
- 33 Vastustaja käsitleb liikmesriigi õigusnormide kohandamist põhjapaneva muudatusena, mille tagajärjel ei saa Euroopa Majanduspiirkonna muus liikmesriigis asuva tegevuskoha olukorda enam objektiivselt võrrelda Belgias asuva tegevuskoha olukorraga. Uued õigusnormid on kujundatud samamoodi nagu õigusnormid, mis käsitlevad muid tegevuskohaga seonduvaid



mahaarvatavaid summasid, näiteks intresse, mis arvatakse kõigepealt tegevuskoha kasumist maha. Igal juhul ei ole tegemist Euroopa Majanduspiirkonna muus liikmesriigis asuva tegevuskoha halvemasse olukorda seadmisega, või on see vähemasti põhjendatud.

- 34 Lisaks viitab vastustaja Euroopa Komisjoni 12. detsembri 2016. aasta raportile, milles märgitakse, et eeskirjad kohtuotsuse Argenta Spaarbank (C-350/11) täitmiseks näivad Belgia riigi selgitusi arvestades olevat praeguse kohtupraktikaga kooskõlas. Euroopa Liidu näidisprojekti raames<sup>2</sup> otsustas Euroopa Komisjon jätta liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse algatamata. Nimetatud raportis jäetakse siiski võimalus muuta seda seisukohta juhul, kui komisjon saab teada uutest arengusuundadest või uutest asjaoludest.
- 35 Kaebaja viitab punktidele, mida on käsitletud Raad van State (Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu). Lisaks märgib ta muu hulgas seda, et uued õigusnormid avaldavad tema olukorrale samasugust mõju kui varasemad õigusnormid, selleks et põhjendada oma seisukohta, mille kohaselt on asjaolud objektiivselt sarnased ja tegemist on halvemasse olukorda seadmisega, nagu on märgitud juba Euroopa Kohtu 4. juuli 2013. aasta kohtuotsuses. Õigustavate põhjuste puudumise kohta märgib ta muu hulgas, et 2015. aasta maksustamisaastat käsitlevate õigusnormide kohaselt ei ole endiselt tõendatud otsest seost maksusoodustuse ja soodustust tasakaalustava konkreetse maksu vahel. [lk 12]

## EELTOODUD PÕHJUSTEL

tunnistab

### RECHTBANK (ESIMESE ASTME KOHUS)

[...] kaebuse vastuvõetavaks.

Enne kohtuasjas otsuse tegemist esitatakse Euroopa Kohtule järgmine eelotsuse küsimus:

„Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 49 on vastuolus liikmesriigi maksuõigusnormid, mille kohaselt toimitakse Belgias piiramatu maksukohustusega äriühingule, kellel on muus liikmesriigis asuv püsiv tegevuskoht, mille kasum on Belgia ja muu liikmesriigi vahel sõlmitud topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaselt Belgias täielikult maksust vabastatud, omistatava maksustatava kasumi arvutamisel nii,

- et riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist vähendatakse riskikapitali mahaarvatava osa võrra, mis arvutatakse positiivse vahe alusel ühelt poolt tegevuskoha varade raamatupidamisliku netoväärtuse ja teiselt

<sup>2</sup> Seda on selgitatud nt dokumendis KOM(2011)930, 21.12.2011.

poolt kõigi tegevuskohale omistatavate kohustuste vahel, mis ei kuulu äriühingu omakapitali hulka, ja

- eespool nimetatud vähendamist ei tehta juhul, kui vähendamise summa on väiksem kui selle tegevuskoha kasum,

samal ajal kui riskikapitali osas tehtavat mahaarvamist ei vähendata, kui kõnealuse positiivse vahe saab omistada Belgias asuvale tegevuskohale?“

[...] [lõppvormel ja allkirjad]

TÖÖDOKUMENT