

Kohtuasi C-703/18

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

12. november 2018

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ühendkuningriik)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

6. november 2018

Kaebuse esitaja:

Healthspan Limited

Vastustaja:

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

[...]

FIRST-TIER TRIBUNAL

TAX CHAMBER

HEALTHSPAN LIMITED

Kaebuse esitaja

- ja -

THE COMMISSIONERS FOR HER

MAJESTY'S REVENUE & CUSTOMS

Vastustaja

KOHUS MÄÄRAB

Taotleda Euroopa Liidu Kohtult eelotsust käesoleva kohtumääruse lisas sõnastatud küsimuses selle kohta, mida tähendavad peamise käibemaksudirektiivi artiklis 33 sõnad „tarnija või tema eest tegutseva isiku poolt“, põhjustel, mida on kirjeldatud eelotsusetaotluse esitanud kohtu 27. aprilli 2018. aasta otsuses.

[...]

EUROOPA LIIDU KOHTULE

ESITAVA EELOTSUSETAOTLUSE LISA

Sissejuhatus

1. Käesolev eelotsusetaotlus on esitatud seoses kaebusega, millega pöörduiti First-tier Tribunali Tax Chamber'i (esimese astme kohus (maksukolleegium), Ühendkuningriik; edaspidi „eelotsusetaotluse esitanud kohus“) poole.
2. Kaebaja on Healthspan Limited, keda esindab PricewaterhouseCoopers LLP.
3. Vastustaja on Her Majesty's Revenue and Customs (edaspidi „HMRC“), keda esindab HMRC's Solicitor's Office. HMRC on riigiasutus, kes vastutab Ühendkuningriigis käibemaksu haldamise ja kogumise eest.

Vaidluse ese

4. Healthspan on Guernsey saarel registreeritud äriühing, kes müüb interneti, telefoni ja posti teel käsimüügi-tervishoiutooteid. Ajavahemikul 1. aprillist 2012 kuni 31. jaanuarini 2016 (edaspidi „asjassepuutuv aeg“) lähetati valdav enamik Healthspani tooteid Madalmaades asuvast laost ja toimetati kätte jaeklientidele Ühendkuningriigis.
5. Käesolev eelotsusetaotlus puudutab ainult tooteid, mida tellisid Ühendkuningriigis asuvad kliendid asjassepuutuval ajal interneti või posti teel ja mis toimetati seejärel kohale posti teel (edaspidi „kaubad“). Need kliendid olid sõlminud ühe teise äriühinguga lepingu kaupade kohaletoomiseks. See äriühing oli Wial Computer and Data Services ärinimega „PostDirect“; tegu oli Madalmaades asuva äriühingu Wial BV tütarettevõtjaga.
6. HMRC otsustas, et kaubad on tarnitud Ühendkuningriigis, sest need lähetati või neid veeti „tarnija või tema eest tegutseva isiku poolt“ ja seetõttu kohaldati nende suhtes direktiivi 2006/112/EÜ (edaspidi „peamine käibemaksudirektiiv“) artiklit 33, mis on Ühendkuningriigis rakendatud 1994. aasta käibemaksuseaduse (Value Added Tax Act 1994; edaspidi „käibemaksuseadus“) § 7 lõikega 4. HMRC ei püüdnud väita, et see kokkulepe kujutas endast kuritarvitust (vt 21. veebruari 2006. aasta kohtuotsus Halifax, C-255/02, EU:C:2006:121).
7. Healthspan pöördus selle otsuse peale kohtusse, väites, et PostDirect tegutses klientide „eest“, mitte Healthspani eest. [lk 2]
8. Eelotsusetaotluse esitanud kohus kuulas Healthspani kaebuse ära 19. ja 20. veebruaril 2018. Sama kohus tegi 27. aprillil 2018 otsuse peatada kohtumenetlus, kuni Euroopa Liidu Kohus vastab eelotsuse küsimustele. Need on sõnastatud käesoleva lisa lõpus.

9. Eelotsusetaotluse esitanud kohus täheldab, et Euroopa Kohus on saanud hiljuti Ungarist eelotsusetaotluse kohtuasjas KrakVet Marek Batko sp. K vs. Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága, C-276/18; ka seal esitatud küsimused puudutavad peamise käibemaksudirektiivi artikli 33 tõlgendamist. Võib-olla soovib Euroopa Kohus liita eelotsusetaotluse esitanud kohtu küsimused nendega, mis on esitatud kohtuasjas C-276/18.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu tuvastatud faktilised asjaolud

10. Enne 1. aprilli 2012 müüs Healthspan oma kaupu Kanalisaartelt väheväärtusliku kaubasaadetise maksuvabastust käsitlevate sätete alusel, mille kohaselt kauba Ühendkuningriiki importimisel ei tulnud maksta käibemaksu, kui iga kaubasaadetise väärtus jäi alla teatava piirväärtuse. Sellel perioodil Healthspan mitte ainult ei müünud neid kaupu, vaid ka ladustas neid ning lähetas ja toimetas need kohale; need tarniti klientidele ilma eraldi kättetoimetamise tasuta.
11. Juunis 2011 teatas Ühendkuningriigi valitsus, et ta vaatab väheväärtusliku kaubasaadetise maksuvabastuse uuesti läbi. Healthspan otsustas asuda oma äritegevust ümber korraldama ja ümber paigutama, eeskätt eesmärgiga vähendada klientide tasutavat käibemaksu.
12. Healthspan sai 27. oktoobril 2011 Madalmaade käibemaksuhaldurilt kinnituse, et kuna Healthspani kaupu ostvad kliendid sõlmivad nende kaupade kohaletoimetamiseks eraldi lepingu Madalmaade äriühinguga, ei kohaldata kaugmüüki puudutavaid käibemaksunorme. Selle asemel on need kaubad tarnitud Madalmaades vastavalt artiklile 32.
13. Healthspani nõustasid Deloitte Belastingadviseurs BV (edaspidi „Deloitte“) ja G3 Worldwide Mail NV, rahvusvaheline kohaletoimetamise ja logistikateenuste osutaja ja maakler ärinimega „Spring“. Deloitte koostas dokumendi, milles olid sõnastatud pakutavad kokkulepped (edaspidi „briifingudokument“). Healthspan andis briifingudokumendid viiele potentsiaalsele tellimisteenuseid osutavale firmale. Briifingudokumendis oli näidatud kokkulepete struktuur, mida hiljem rakendati suhetes Healthspani, PostDirecti ja klientide vahel. Briifingudokumendi osas „Mõju“ oli järgmine lõik: **[lk 3]**
- „[tellimisteenuseid osutav firma] on rahalises mõttes samas olukorras nagu siis, kui ta oleks sõlminud lepingu Healthspaniga. Makse tuleb Healthspanilt, kuid Healthspan tegutseb kasseerijana. Ainus erinevus on seotud lepinguga: [tellimisteenuseid osutav firma] sõlmib lepingu otse Healthspani klientidega ja kliendid on õiguslikult kohustatud maksuma kohaletoimetamistasu.“
14. Tellimisteenuseid osutavaks firmaks valiti PostDirect. Briifingudokumendis kirjeldatud kokkulepped rakendati ning Healthspan alustas sel viisil kauplemist alates 1. aprillist 2012. Ta ladustas oma kaupu Madalmaades asuvas laos. Lao

tegevust korraldas PostDirect, kes oli kohustatud võtma laos hoitavate toodete seast välja ja pakkima need, mille Healthspani kliendid olid välja valinud.

15. Samuti vastutas PostDirect kaupade lähetamise ja kohaletoimetamise eest. Kaubad toimetas kohale mitte otseselt PostDirect, vaid rida kolmandaid isikuid Springi vahendusel, kes oli varem abistanud Healthspani ettevõtte loomisel Madalmaades.

Lepingutingimused

16. Kliendid nõustusid PostDirecti tingimustega (edaspidi „PostDirecti tingimused“), mis kujutasid endast kaupade suhtes „veolepingut“.
17. Enne kui kaupu hakati nende kokkulepete kohaselt klientidele kohale toimetama, sõlmisid Healthspan ja PostDirect omavahel kaks lepingut – „maksete kasseerimise lepingu“ (edaspidi „makseleping“) ja laolepingu.
18. Peale laolepingu ja makselepingu tingimuste leppisid Healthspan ja PostDirect kokku ka selles, et PostDirect saab kohaletoimetamise teenustelt kindlamääralise 6% suuruse kasumi.
19. Laolepingu ja makselepingu tingimuste kohaselt:
 - a) lepidi kokku klientidelt kauba kohaletoimetamise eest küsitavad summad;
 - b) kasseeris Healthspan klientidelt kohaletoimetamistasu ja andis selle edasi PostDirectile; [lk 4]
 - c) sildistas PostDirect kaubad vastavalt Healthspani juhisteile;
 - d) renditi Healthspanilt spetsiaalne „sortimismasin“. Seda oli vaja, et täita nõuded, mida esitas Ühendkuningriigis universaalset postiteenust osutama määratud Royal Mail.
 - e) kui Healthspan kohaletoimetamistasu klientidele tagastas, oli tal õigus need summad PostDirectilt tagasi võtta. Sellest hoolimata tegeles ta raha tagasivõtmisega ainult kõnealuse kokkuleppe esimeste nelja kuu jooksul, mil ta võttis tagasi 50% tagastatud summadest. Üldiselt ei tasunud PostDirecti 6% suuruse kindlamääralise kasumi uuesti läbirääkimine selleks, et Healthspan saaks need suhteliselt väikesed tagastatud summad tagasi võtta, end Healthspani jaoks halduslikus mõttes ära.
20. Healthspani veebisaidil olid avaldatud tingimused (edaspidi „Healthspani tingimused“). Enne kui klient tellimuse vormistas, pidi ta nõustuma Healthspani tingimustega. Asjassepuutuval ajal olid Healthspani tingimused avaldatud kolmes versioonis:
 - a) Esimese versiooni kuupäev oli 28. november 2013 (edaspidi „2013. aasta versioon“). See kehtis alates asjassepuutuva aja algusest.

- b) Teine versioon kehtis 4. septembril 2014 (edaspidi „2014. aasta versioon“). Eelotsusetaotluse esitanud kohtule ei ole teatatud, mis kuupäeval täpselt see versioon esimese versiooni asendas.
 - c) Kolmas versioon hakkas kehtima 26. oktoobril 2015 (edaspidi „2015. aasta versioon“), ligikaudu kolm kuud enne asjassepuutuva aja lõppu.
21. Kõikides Healthspani tingimuste versioonides oli ette nähtud, et Healthspan ei osuta kohaletoimetamise teenust; selle asemel osutas seda teenust PostDirect. Tingimuste versioonid erinesid üksteisest kolmes aspektis:
- a) kauba tagastamise korral klientidele tagastatavad summad;
 - b) kohaletoimetamise kulud juhul, kui Healthspan saadab asendustooted; ja
 - c) kaupade omandiõiguse üleminek Healthspanilt kliendile.
22. Seoses kohaletoimetamise kulude tagastamisega juhul, kui klient kauba tagastab:
- a) 2013. aasta versioonis oli ette nähtud, et Healthspan kohaletoimetamise kulusid ei tagasta.
 - b) 2014. aasta versioonis oli ette nähtud, et Healthspan tagastab kohaletoimetamise kulud. [lk 5]
 - c) 2015. aasta versioonis oli ette nähtud, et Healthspan tagastab kohaletoimetamise kulud ainult juhul, kui kaubad tagastatakse seetõttu, et need on „praaktooted või valesti kirjeldatud tooted“.
23. Kui kaup oli kohaletoimetamise käigus kahjustada saanud, pidi Healthspan klientidega sõlmitud lepingu kohaselt saatma asenduskauba. Healthspanil ei olnud lepingust tulenevat õigust asenduskaubaga seotud kulusid PostDirectilt tagasi võtta ja ta ka ei teinud seda.
24. Seoses nende asenduskaupade kohaletoimetamise kuludega:
- a) Healthspani tingimuste 2013. aasta versioon ja 2014. aasta versioon sisaldasid sellist tingimust:
 „kuigi me ei ole kohustatud seda tegema, katame hea tahte märgiks teile standardsed kohaletoimetamise kulud ja maksame selle lisandava kohaletoimetamise tasu PostDirectile teie eest“; kuid
 - b) 2015. aasta versiooni seda tingimust enam ei lisatud.
25. Samuti olid kliendil PostDirecti tingimuste kohaselt õigused seoses kohaletoimetamisel tekkivate probleemidega. Need õigused aga olid märkimisväärselt piiratud, a) olles kahjustatud kauba turuväärtusest väiksemad ja

b) kohustades klienti tekkinud kahju tõendama, kui kaupade kohaletoimetamine hilines.

26. Seoses kaupade omandiõigusega:

a) Healthspani tingimuste 2013. aasta versioonis oli ette nähtud, et omandiõigus läheb kliendile üle „alates sellest, kui tooted PostDirectile kättesaadavaks tehakse“.

b) 2014. aasta versioonis ja 2015. aasta versioonis oli see tingimus alles, kuid olenes sellest, kas Healthspan on kauba eest tehtud makse saanud; veel ühes tingimuses oli märgitud, et omandiõigus läheb üle „siis, kui PostDirect võtab [kaubad] füüsiliselt oma valdusse kui isik, kelle [klient] on määranud [neid kaupu] oma valdusse võtma“.

Muud tuvastatud faktilised asjaolud

27. Healthspan võimaldas kõikidele klientidele kaupade suhtes allahindlust. Allahindlus oli alati võrdne kohaletoimetamise maksumusega (või ületas seda pisut). Kohaletoimetamise hinna muutudes muutus ka allahindlus. Need kaks olid Healthspani tellimisblankettidel alati näidatud kõrvuti, nii et kliendid võisid näha, et allahindlus nullib kohaletoimetamise tasu. Healthspani peamine eesmärk allahindluse sisseadmises ja korraldamises oli see, et kohaletoimetamise tasu tema turuosa ei mõjutaks. [lk 6]

28. PostDirect ei olnud klientidega kontaktis. Tema tingimustega said kliendid tutvuda Healthspani veebisaidil; kõik pretensioonid seoses kohaletoimetamisega esitati Healthspanile; kaupade tagastamise etiketil oli Healthspani Ühendkuningriigi büroo aadress ja seega saadeti mis tahes tagastatavad kaubad, sealhulgas need, mis olid kohaletoimetamise käigus kahjustada saanud, Healthspanile, mitte PostDirectile.

Käibemaksukomitee ja edasine sündmuste käik

29. Ühendkuningriik ja Belgia esitasid 5. mail 2015 Euroopa Liidu käibemaksukomiteele küsimused artikli 33 toimimise kohta; nendel küsimustel põhines töödokument 855 (edaspidi „töödokument“). Töödokumendi juurde oli lisatud „näide tegelikust kokkulepest, mille tulemusel mindi mööda kaugmüüki käsitlevatest sätetest direktiivi 2006/112 artiklites 33 ja 34“. See näide põhines Healthspani kokkulepetel.

30. Käibemaksukomitee pidas 4. ja 5. juunil 2015 koosoleku ning avaldas seejärel suunised (edaspidi „suunised“), milles nõustuti esitatud küsimuste suhtes ühehäälselt või peaaegu ühehäälselt Ühendkuningriigi seisukohaga.

31. Madalmaade käibemaksuhaldur teatas 15. jaanuaril 2016 Healthspanile, et suuniseid arvesse võttes „tuleb Healthspani tegevust pidada kaugmüügiks“.

32. Alates 1. veebruarist 2016 korraldas Healthspan oma äritegevuse ümber, kolides ladustamise, lähetamise ja kohaletoimetamise Ühendkuningriiki. Tema veebisaidilt ja trükistest kõrvaldati kõik viited PostDirectile. Sestpeale said kliendid Ühendkuningriigis oma kaubad kätte kohaletoimetamistasuta ning Healthspan arvestas müügitehingutel, mis olid sõlmitud Ühendkuningriigis asuvate klientidega, Ühendkuningriigi käibemaksu.

Asjakohased õigusnormid

33. Peamise käibemaksudirektiivi artiklis 32 on sätestatud (eelotsusetaotluse esitanud kohtu kursiiv):

„Kui kaupu lähetab või veab tarnija, soetaja või kolmas isik, tuleb tarnekohana käsitada kohta, kus kaubad asuvad ajal, mil *algab* selle lähetamine või vedu soetajale.“ [lk 7]

34. Artiklis 33 on sätestatud erand sellest reeglist. See oleneb tingimustest, mis olid käesoleval juhul faktiliselt täidetud. See on asjassepuutivas osas sõnastatud nii (eelotsusetaotluse esitanud kohtu kursiiv):

„Erandina artiklist 32 käsitatakse *tarnija või tema eest tegutseva isiku poolt* muust liikmesriigist kui lähetamise või veo sihtliikmesriigist lähetatud või veetud kaupade tarnekohana kohta, kus kaubad asuvad soetajale lähetamise või veo *lõpus* [...]“

35. Artiklis 34 on sätestatud, et artiklit 33 ei kohaldata, kui teatavad tingimused on täidetud. Käesoleva juhtumi faktiliste asjaolude suhtes ei puutu artikkel 34 asjasse.

36. Artiklid 32 ja 33 rakendati Ühendkuningriigis käibemaksuseaduse §-ga 7. Pooled olid nõus, et neid sätteid on võimalik tõlgendada kooskõlas peamise käibemaksudirektiiviga. Käibemaksuseaduse § 7 asjakohases osas on sätestatud:

„(1) Selle kindlakstegemisel, kas kaubad on käesoleva seaduse tähenduses tarnitud Ühendkuningriigis, kohaldatakse käesolevat paragrahvi [...]“

(2) Kui kaubatarne ei hõlma kauba äraviimist Ühendkuningriigist või Ühendkuningriiki, loetakse kaup tarnituks Ühendkuningriigis, kui see asub Ühendkuningriigis, ja muudel juhtudel tarnituks väljaspool Ühendkuningriiki, võttes arvesse järgnevaid käesoleva paragrahvi sätteid.

(3) [...]

(4) Kaubad, mille tarnimise koht ei ole kindlaks määratud ühegi eelneva sättega käesolevas paragrahvis, loetakse tarnituks Ühendkuningriigis, kui:

(a) tarne hõlmab kaupade viimist Ühendkuningriiki neid tarniva isiku poolt või tema juhiste kohaselt; [...]“

37. Kumbki pool ei ole tuginenud ega viidanud direktiivile 97/7/EÜ tarbijate kaitse kohta sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral, mis oli jõus kuni 13. juunini 2014, ega sellele järgnenud direktiivile 2011/83/EL.
38. Kaebaja märkis asjakohase kohtupraktikaga seoses, et kohtuasjas *Lebara vs. HMRC* (C-520/10, EU:C:2012:264; edaspidi „kohtuotsus Lebara“; punkt 14) on Euroopa Kohus leidnud, et kellegi „arvel“ tähendab tema „esindajana“. [lk 8] Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei olnud siiski selle seisukohaga nõus, leides, et Euroopa Kohus viitas kohtuotsuses *Lebara* lihtsalt eelotsusetaotlusele.
39. Eelotsusetaotluse esitanud kohus täheldas siiski, et Euroopa Kohus on oma otsuses *Lebara* märkinud, et turustajad ei tegutsenud *Lebara* „arvel“, osalt seetõttu, et neile „ei olnud teada turustajate või teiste vahendajate poolt küsitav hind ja [nad] ka ei kontrollinud seda“. *Healthspan* ja *PostDirect* aga leppisid kohaletoimetamise tasus omavahel kokku. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates ei piisa kohtuotsusest *Lebara* siiski selleks, et käesolev asi lahendada.

Eelotsuse taotlemise põhjendused

40. Eelotsusetaotlus on esitatud järgmistel põhjustel:
- Sõnade „tarnija [...] eest tegutseva isiku poolt“ tähendus on juba olnud arutusel käibemaksukomitees ja komisjoni talitused on pakkunud välja kaks võimalikku tähendust. Käibemaksukomitee kirjeldas ühte nendest tähendustest kui „grammatilist tõlgendust“, milles võetakse sisuliselt arvesse ainult pooltevahelisi lepingulisi suhteid, teist aga kui „laiemat tõlgendust“, milles võetakse arvesse majanduslikku sisu.
 - Sõnade „tarnija [...] eest tegutseva isiku poolt“ tähendus on oluline mitte üksnes käibemaksuga maksustamise olukorra suhtes nendes liikmesriikides, *kuhu* kaubad on saadetud, vaid ka liikmesriikides, *kust* need on saadetud. Seetõttu on küsimus üldiselt oluline ning selline, mille puhul Euroopa Kohtu otsus aitab tõenäoliselt kaasa õiguse ühetaolisele kohaldamisele kogu liidus.
 - Euroopa Komisjon tegi 1. detsembril 2016 ettepaneku võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse peamise käibemaksudirektiivi artikleid seoses „teatavate käibemaksukohustustega teenuste osutamise ja kaupade kaugmüügi puhul“ (edaspidi „eelnõu“). Eelnõu kohaselt pidi vastu võetama uus direktiiv, millega lisatakse peamisesse käibemaksudirektiivi uus mõiste määratlus ja „selgitatakse ka artikli 33 lõiget 1 vastavalt käibemaksukomitee suunistele“. Direktiiv 2017/2455 avaldati 5. detsembril 2017. Selles osas, mis on oluline käesolevas vaidluses, kehtib direktiiv alates 2021. aastast. [lk 9]
 - Direktiivi 2017/2455 põhjenduses 6 on märgitud, et kaugmüügis on toimunud „plahvatuslik kasv“; et peamist käibemaksudirektiivi „tuleks selle arenguga kohandada“ ja et tuleks määratleda mõiste „ühendusesisene

kaupade kaugmüük“. See mõiste on määratletud direktiivi artikli 2 lõikes 1 järgmiselt:

„ühendusesisene kaupade kaugmüük“ – selliste kaupade tarne, mis on lähetatud või veetud tarnija poolt või tema eest muust liikmesriigist kui see, kus kaupade lähetamine või vedu soetajale lõpeb, sealhulgas kui tarnija sekkub kaudselt kaupade vedamisse või lähetamisse“.

41. Mõlemad pooled on nõus, et Healthspan sekkus kaudselt kaupade vedamisse. Apellant on seisukohal, et see uus määratlus hakkab kehtima alles alates 2021. aastast ning seni ei ole artikkel 33 kohaldatav, kui (nagu käesoleval juhul) on olemas kohaletoimetamise leping kliendi ja kolmanda isiku vahel, kes on äriühing. Vastustaja on seisukohal, et artikkel 33 on alati olnud kohaldatav juhul, „kui tarnija otseselt või kaudselt sekkub kaupade vedamisse või lähetamisse“.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu seisukoht

42. Eelotsusetaotluse esitanud kohus on seisukohal, et PostDirect tegutses kohaletoimetamisteenuseid osutades Healthspani „eest“, sest: klient ei saanud valida kauba kohaletoimetamiseks muud äriühingut; PostDirect ja Healthspan olid hinnastamises kokku leppinud; kõiki kohaletoimetamise suhtes esitatud pretensioone lahendas Healthspan (mitte PostDirect), ja kui kohaletoimetamisega esines probleem, oli Healthspan enamasti see, kes kandis klientidele raha tagastamisega seotud kulud. Majanduslik sisu oli niisugune, et PostDirect tegutses Healthspani eest, ehkki kliendid sõlmisid PostDirectiga eraldi veolepingu.

Eelotsuse küsimused

43. Eelotsuse küsimused on järgmised:

Esimene küsimus

Kas juhul, kui klient sõlmib a) tarnijaga lepingu kauba ostmise kohta ja b) kolmanda isikuga, kes on kaupade kohaletoimetamisega tegelev äriühing (edaspidi „kohaletoimetaja“), lepingu selle kauba lähetamise ja kohaletoimetamise kohta, loetakse kaup **[lk 10]** tarnituks kohast, kus see asub siis, kui algab kauba lähetamine või vedu kliendile, nii et alati on kohaldatav artikkel 32 (ja mitte artikkel 33)?

Teine küsimus

Kui vastus esimesele küsimusele on eitav: kas kaup veetakse „tarnija või tema eest tegutseva isiku poolt“, kui klient sõlmib lepingu kohaletoimetajaga ja on täidetud **üks** järgmistest tingimustest – ja kui, siis milline või millised:

- a) Kliendil ei ole praktikas muud võimalust kui kasutada kohaletoimetaja teenust.

- b) Klient on kontaktis ainult tarnijaga, mitte kohaletoiimetajaga.
- c) Tarnija ja kohaletoiimetaja lepivad kokku hinnas, mida kohaletoiimetaja küsib, ja klient selles ei osale.
- d) Tarnija hüvitab kohaletoiimetamise tasu kliendile kauba hinnast allahindlust tehes.
- e) Tarnija kasseerib kohaletoiimetamise tasu kliendilt ja kannab selle üle kolmandast isikust kohaletoiimetajale.
- f) Lepingutingimused, kus on ette nähtud, millal kaupade omandiõigus kliendile üle läheb, ei ole kaubanduslikult loogilised, kuid praktikas ei ole see oluline, sest kui kaup saab kohaletoiimetamise käigus kahjustada, hüvitab tarnija selle kliendile.
- g) Selles osas, mis puudutab kohaletoiimetamise tasu, kui algse kohaletoiimetamisega seoses tekib probleem:
 - 1) tarnija on kliendiga sõlmitud lepingu kohaselt kohustatud kliendi poolt juba makstud tasu talle tagastama;
 - 2) tarnija ei ole kliendiga sõlmitud lepingu kohaselt kohustatud seda tasu tagastama, kuid praktikas siiski teeb seda;
 - 3) kummalgi juhul kannab selle tagastamise kulud tarnija (mitte kohaletoiimetaja); ja/või
 - 4) tarnija on kliendiga sõlmitud lepingu kohaselt kohustatud maksma *nii* asenduskauba saatmise kulud *kui ka* sellega seotud lähetamiskulud; või
 - 5) tarnija on kliendiga sõlmitud lepingu kohaselt kohustatud maksma asenduskauba saatmise kulud ja mitte kohaletoiimetamise kulusid, ent maksab oma praktikas ka need[?] [lk 11]

Kolmas küsimus

Kui vastus teisele küsimusele on eitav: kas kohaletoiimetaja tegutseb tarnija eest, kui **rohkem kui üks** eespool nimetatud tingimus on täidetud? Kui ta tegutseb tarnija eest, siis milliseid tegureid tuleb arvesse võtta ja milline kaal igale tegurile omistada?

Neljas küsimus

Kui vastus kas teisele või kolmandale küsimusele on jaatav: kas kohaletoiimetaja tegutseb tarnija eest, kui tarnija otseselt või kaudselt sekkub kaupade vedamisse või lähetamisse, nagu hakkab olema direktiivi 2017/2455 kohaselt alates 2021. aastast? Teisisõnu, kas selle direktiiviga kehtestatavad muudatused lihtsalt väljendavad selgemalt artikli 33 tähendust selle praegusel kujul?