

Lieta C-703/18

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Datums, kurā lūgums reģistrēts Tiesā:

2018. gada 12. novembris

Iesniedzējtiesa:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2018. gada 6. novembris

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

Healthspan Limited

Atbildētāji:

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

[..]

[..]

FIRST-TIER TRIBUNAL [PIRMĀS INSTANCES TIESA]

TAX CHAMBER [NODOKĻU PALĀTA]

HEALTHSPAN LIMITED

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

pret

THE COMMISSIONERS FOR HER

**MAJESTY'S REVENUE & CUSTOMS [APVIENOTĀS KARALISTES
NODOKĻU UN MUITAS ADMINISTRĀCIJA]**

Atbildētāji

NOLĒMA, KA

pievienotajā Pielikumā izklāstītie jautājumi Tiesas 2018. gada 27. aprīļa lēmumā norādīto iemeslu dēļ ir uzdodami Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma sniegšanai par Galvenās PVN direktīvas 33. pantā lietoto vārdu “piegādātājs vai cita persona viņa vārdā” nozīmi.

[..]

PIELIKUMS

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAI

Ievads

1. Šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir izteikts saistībā ar apelācijas sūdzību, kas tiek izskatīta *Tax Chamber of the First-tier Tribunal of the United Kingdom* [Apvienotās Karalistes Pirmās instances tiesas Nodokļu palātā] (turpmāk tekstā – “Iesniedzējtiesa”).
2. Apelācijas sūdzības iesniedzēja ir *Healthspan Limited*, kuru pārstāv *PricewaterhouseCoopers LLP*.
3. Atbildētāja ir *Her Majesty's Revenue and Customs* [Apvienotās Karalistes nodokļu un muitas administrācija (turpmāk tekstā – “AKNMA”), kuru pārstāv AKNMA advokātu birojs. AKNMA ir valsts iestāde, kas ir atbildīga par pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) administrēšanu un iekasēšanu Apvienotajā Karalistē.

Strīda priekšmets

4. *Healthspan* ir Gērnzijā reģistrēts uzņēmums, kas pārdod bezrecepšu zāles internetā, pa telefonu un ar pasta pasūtījumiem. Laikā no 2012. gada 1. aprīļa līdz 2016. gada 31. janvārim (turpmāk tekstā – “Attiecīgais periods”) lielākā daļa *Healthspan* preču tika nosūtītas no noliktavas Nīderlandē un piegādātas mazumtirdzniecības klientiem Apvienotajā Karalistē.
5. Lūgums attiecas vienīgi uz precēm, kuras Attiecīgajā periodā internetā vai pa pastu ir pasūtījuši Apvienotās Karalistes pircēji, un kas pēc tam nosūtītas pa pastu (turpmāk tekstā – “preces”). Šie pircēji noslēdza līgumu ar atsevišķu uzņēmumu par preču piegādi. Šis uzņēmums bija “*Wial Computer and Data Services*” (turpmāk tekstā – “*Wial CDS*”), kura tirdzniecības nosaukums ir “*PostDirect*”; tas bija Nīderlandes uzņēmuma *Wial BV* (turpmāk tekstā – “*Wial*”) meitasuzņēmums.
6. AKNMA nolēma, ka preces ir piegādātas Apvienotajā Karalistē, pamatojoties uz to, ka tās tika nosūtītas vai transportētas “piegādātāja vai citas personas viņa vārdā”, un tādējādi atbilda Direktīvas 2006/112/EK (turpmāk tekstā – “Galvenā PVN direktīva” jeb “GPD”) 33. pantam, kas ieviests Apvienotajā Karalistē ar 1994. gada Pievienotās vērtības nodokļa likuma [*Value Added Tax Act 1994*] (turpmāk tekstā – “PVNL”) 7. panta 4. punktu. AKNMA neapstrīdēja, ka šāda darbība ir ļaunprātīga rīcība (skat. *Halifax* C-255/02).
7. *Healthspan* iesniedza apelācijas sūdzību, pamatojoties uz to, ka *PostDirect* darbojās pircēju, nevis *Healthspan* “vārdā”. [oriģ. 2. lpp.]

8. Iesniedzējtiesa izskatīja *Healthspan* apelācijas sūdzību 2018. gada 19. un 20. februārī. 2018. gada 27. aprīlī tiesa pieņēma lēmumu apturēt tiesvedību līdz brīdim, kad Tiesa taisīs spriedumu par uzdotajiem jautājumiem. Šie jautājumi ir izklāstīti šī pielikuma beigās.
9. Iesniedzējtiesa norāda, ka Tiesa nesen ir saņēmusi lūgumu no Ungārijas lietā C-276/18 *KrakVet Marek Batko sp. K pret Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (turpmāk tekstā – “*KrakVet*”); arī tajā ir uzdoti jautājumi par GPD 33. panta iztulkošanu. Iespējams, ka Tiesa varētu nolemt apvienot iesniedzējtiesas uzdotos jautājumus ar tiem, kas uzdoti lietā C-276/18.

Iesniedzējtiesas veikto faktu novērtējums

10. Pirms 2012. gada 1. aprīļa *Healthspan* pārdeva savas preces no Normandijas salām saskaņā ar zemas vērtības sūtījumu atvieglojumu (turpmāk tekstā – “ZVSA”) noteikumiem, atbilstoši kuriem nebija jāmaksā PVN par importu uz Apvienoto Karalisti, ar nosacījumu, ka katra sūtījuma vērtība ir zemāka par noteiktu limitu. Šajā laikā *Healthspan* ne tikai pārdeva preces, bet arī tās uzglabāja noliktavā, nosūtīja un piegādāja; tās tika piegādātas pircējiem bez jebkādas pasūtījumam pievienotās piegādes maksas.
11. 2011. gada jūnijā Apvienotās Karalistes valdība paziņoja, ka tā pārskata ZVSA. *Healthspan* nolēma veikt reorganizāciju un pārvietot tās uzņēmējdarbību, galvenokārt, lai samazinātu no pircējiem ieturamo PVN.
12. 2011. gada 27. oktobrī *Healthspan* saņēma apstiprinājumu no Nīderlandes PVN iestādes, ka, tā kā pircēji, kuri nopirka *Healthspan* preces, esot atsevišķi noslēguši līgumu ar Nīderlandes uzņēmumu par šo preču piegādi, PVN noteikumi tālpārdošanai neesot piemērojami. Nīderlandē preces tiek piegādātas atbilstoši 32. pantam.
13. *Healthspan* saņēma konsultācijas *Deloitte Belastingadviseurs BV* (turpmāk tekstā – “*Deloitte*”) un *G3 Worldwide Mail NV*, starptautisks piegādes un loģistikas sniedzējs un brokeris ar tirdzniecības nosaukumu “*Spring*”. *Deloitte* sagatavoja dokumentu, kurā bija izklāstīti piedāvātie risinājumi (turpmāk tekstā – “darba dokumenti”). *Healthspan* izsniedza darba dokumentu pieciem pasūtījumu izpildes centriem. Darba dokumentā bija noteikta darbību struktūra, ko vēlāk ieviesa starp *Healthspan*, *PostDirect* un pircējiem. Darba dokumenta sadaļā “Ietekme” bija šāda rindkopa: [oriģ. 5. lpp.]

“[pasūtījumu izpildes centrs] finansiāli būs tādā pašā stāvoklī kā tad, ja tas būtu noslēdzis līgumu ar *Healthspan*. Maksājumi tiks veikti no *Healthspan*, bet *Healthspan* darbosies savā vārdā kā ieturēšanas aģents. Vienīgā atšķirība ir līgumiska: [pasūtījumu izpildes centrs] tieši noslēdz līgumus ar *Healthspan* pircējiem, un pircējiem ir juridisks pienākums samaksāt attiecīgo piegādes maksu.”

14. *PostDirect* bija izraudzītais pasūtījumu izpildes centrs. Tika īstenotas darba dokumentā paredzētās darbības, un *Healthspan* šādā veidā no 2012. gada 1. aprīļa uzsāka pārdošanu. Tas uzglabāja savas preces noliktavā Nīderlandē. *PostDirect* vadīja noliktavu, un tam no noliktavā uzglabātajām precēm vajadzēja savākt un sapaķot preces, kuras bija izvēlējušies *Healthspan* pircēji.
15. *PostDirect* bija arī atbildīgs par preču nosūtīšanu un piegādi. Piegādi neveica *PostDirect* tieši, bet ar trešo personu palīdzību, kur starpnieks bija *Spring*, kas iepriekš palīdzēja *Healthspan* uzsākt darbību Nīderlandē.

Līguma noteikumi

16. Pircēji piekrita *PostDirect* noteikumiem un nosacījumiem (turpmāk tekstā – “*PostDirect N&N*”), kas bija “pārvaldājuma līgums” attiecībā uz precēm.
17. *Healthspan* un *PostDirect* parakstīja divus līgumus – “maksājumu iekasēšanas līgumu” (turpmāk tekstā – “maksājumu līgums”) un glabājuma līgumu – pirms pircējiem tika piegādātas jebkādas preces saskaņā ar noteikumiem.
18. Papildus glabājuma un maksājumu līguma noteikumiem *Healthspan* un *PostDirect* arī vienojās, ka *PostDirect* gūs fiksētu 6 % peļņu no piegādes pakalpojumiem.
19. Saskaņā ar glabājuma līguma un maksājumu līguma noteikumiem:
 - a. par summām, kas jāmaksā pircējiem par piegādi, bija panākta vienošanās;
 - b. *Healthspan* ieturēja piegādes maksu no klientiem un nodeva to *PostDirect*; [oriģ. 4. lpp.]
 - c. *PostDirect* markēja preces saskaņā ar *Healthspan* norādījumiem;
 - d. *Healthspan* iznomāja speciālistu “šķirošanas aparātu”. Tas bija nepieciešams, lai izpildītu Karaliskā pasta – Apvienotajā Karalistē noteiktā universālā pasta pakalpojuma sniedzēja – noteiktās prasības.
 - e. ja *Healthspan* atmaksāja klientiem piegādes izmaksas, tai bija tiesības atgūt šīs summas no *PostDirect*. Tomēr [tā] atguva maksājumus tikai darbības pirmajos četros mēnešos, kad 50 % no atgūtajām summām tika atmaksātas. Parasti administratīvās pūles nebija tā vērtas, lai atkārtoti pārrunātu *PostDirect* 6 % fiksēto peļņu, lai *Healthspan* varētu atgūt šīs salīdzinoši mazās summas no atlīdzinātajām izmaksām.
20. *Healthspan* mājaslapā bija norādīti noteikumi un nosacījumi (turpmāk tekstā – “*Healthspan N&N*”). Pirms pircējs varēja aizpildīt savu pasūtījumu, viņam vajadzēja piekrist *Healthspan N&N*. Attiecīgajā laikposmā bija trīs *Healthspan N&N* versijas:

- a. Pirmā versija bija datēta ar 2013. gada 28. novembri (turpmāk tekstā – “2013. gada versija”). To piemēroja no Attiecīgā perioda sākuma.
 - b. Otrā versija bija spēkā no 2014. gada 4. septembra (turpmāk tekstā – “2014. gada versija”). Iesniedzējtiesa nav norādījusi precīzu datumu, kad tā aizstāja pirmo versiju.
 - c. Trešā versija stājās spēkā 2015. gada 26. oktobrī (turpmāk tekstā – “2015. gada versija”), apmēram trīs mēnešus pirms attiecīgā laikposma beigām.
21. Visās *Healthspan N&N* versijās bija noteikts, ka *Healthspan* neveic piegādi; ka piegādi nodrošina *PostDirect*. Versijas atšķīrās trīs jomās:
- a. piešķirtās atmaksas, ja pircēji atdeva preces;
 - b. piegādes izmaksas, ja aizstātās preces nosūtīja *Healthspan*; un
 - c. īpašuma tiesību uz precēm nodošana no *Healthspan* pircējiem.
22. Saistībā ar piegādes izmaksu atmaksāšanu, kad pircējs atdod preces:
- a. 2013. gada versijā bija noteikts, ka *Healthspan* neatlīdzina piegādes izmaksas.
 - b. 2014. gada versijā bija noteikts, ka *Healthspan* atlīdzina piegādes izmaksas. **[oriģ. 5. lpp.]**
 - c. 2015. gada versijā bija noteikts, ka *Healthspan* atlīdzina piegādes izmaksas tikai tad, ja preces ir atdotas tāpēc, ka tās bija “ar trūkumiem vai nepareizi aprakstītas”.
23. Ja piegādes laikā preces tika sabojātas, *Healthspan* līgumā ar pircējiem bija noteikts, ka tam ir pienākums aizstāt preces. *Healthspan* nebija līgumisku tiesību gūt atlīdzinājumu par šo preču aizstāšanu no *PostDirect*, un tā to neprasīja.
24. Saistībā ar izmaksām par šo aizstājēja preču piegādi:
- a. *Healthspan N&N* 2013. un 2014. gada versijās bija šāds noteikums:

“lai gan mums tas nav jādara, mēs kā labas gribas žestu atlīdzināsim jūsu izdevumus par standarta piegādi un tādējādi samaksāsim *PostDirect* jūsu vietā šo papildu piegādes maksu”; bet
 - b. noteikums tika svītrots no 2015. gada versijas.
25. Pircējam saskaņā ar *PostDirect N&N* bija tiesības arī saistībā ar piegādes problēmām. Tomēr šīs tiesības bija būtiski ierobežotas, jo tās bija a) mazākas nekā

bojāto preču tirgus vērtība, un b) pircējam vajadzēja pierādīt zaudējumus, ja preces tika piegādātas novēloti.

26. Saistībā ar īpašumtiesībām uz precēm:

- a. *Healthspan N&N* 2013. gada versijā bija noteikts, ka īpašumtiesības pāriet uz pircēju “brīdī, kad preces ir nodotas *PostDirect*”.
- b. 2014. un 2015. gada versijās bija saglabāts šis noteikums, bet tas tika padarīts atkarīgs no tā, vai *Healthspan* ir saņēmis samaksu par precēm; tālākajā noteikumā bija teikts, ka īpašumtiesības pāriet, “kad *PostDirect* iegūst fiziskā valdījumā [preces] kā persona, ko norādījis [pircējs] [preču] pieņemšanai valdījumā”.

Citi fakti

27. *Healthspan* visiem pircējiem piešķīra atlaides precēm. Atlaide bija nemainīgi vienāda (vai nedaudz lielāka par) ar piegādes maksu. Kad piegādes maksa mainījās, mainījās arī atlaide. Abas cenas tika norādītas līdzās viena otrai *Healthspan* pasūtījuma veidlapās, tā ka pircēji varēja redzēt, ka piegādes maksa tika atcelta, piešķirot atlaidi. *Healthspan* galvenais mērķis, ieviešot un pārvaldot atlaidi, bija novērst piegādes maksas jebkādu ietekmi uz tās tirgus daļu. **[oriģ. 6. lpp.]**
28. *PostDirect* nebija kontaktu ar pircējiem. Tās N&N tika izsniegti pircējiem *Healthspan* tīmekļvietnē; visas sūdzības par piegādi tika izteiktas *Healthspan*; atpakaļadreses marķējums uz precēm bija *Healthspan* biroja adrese Apvienotajā Karalistē; un tādējādi visas atdotās preces, ieskaitot preces, kas sabojātas piegādes laikā, tika nosūtītas *Healthspan*, nevis *PostDirect*.

PVN komiteja un turpinājums

29. 2015. gada 5. maijā Apvienotā Karaliste un Beļģija uzdeva PVN komitejai jautājumus par 33. panta darbību ES; šie jautājumi bija pamatā 855. darba dokumentam (turpmāk tekstā – “darba dokuments”). Darba dokumenta pielikumā bija “faktiskās vienošanās piemērs, rezultātā izvairoties no Direktīvas 2006/112 33. un 34. panta tālpārdošanas noteikumiem”. Šis piemērs bija balstīts uz *Healthspan* vienošanos.
30. PVN komisija sanāca 2015. gada 4.–5. jūnijā un pēcāk publicēja pamatnostādnes (turpmāk tekstā – “Pamatnostādnes”), kurās tā vai nu vienbalsīgi vai gandrīz vienbalsīgi piekrita Apvienotās Karalistes nostājai saistībā ar uzdotajiem jautājumiem.
31. 2016. gada 15. janvārī Nīderlandes PVN iestādes informēja *Healthspan*, ka, ņemot vērā Pamatnostādnes, *Healthspan* darbība “uzskatāma par tālpārdošanu”.

32. No 2016. gada 1. februāra *Healthspan* reorganizēja savu uzņēmējdarbību, pārceļot glabāšanu, nosūtīšanu un piegādi uz Apvienoto Karalisti. Tās mājaslapā un iespiedmateriālos tika likvidētas visas atsauces uz *PostDirect*. No tā brīža Apvienotās Karalistes pircēji saņēma savas preces bez piegādes maksas, un *Healthspan* aprēķināja Apvienotās Karalistes pircējiem PVN par tiem pārdotajām precēm.

Attiecīgie tiesību akti:

33. GPD 32. pantā ir noteikts (mans izcēlums):

“Ja preces nosūta vai transportē piegādātājs, pircējs vai trešā persona, tad par piegādes vietu uzskata vietu, kur preces atrodas brīdī, kad sākas nosūtīšana vai transportēšana pircējam “. [oriģ. 7. lpp.].

34. 33. pantā ir noteikts izņēmums no šī noteikuma. Izņēmums ir atkarīgs no nosacījumiem, kas šīs lietas faktiskajos apstākļos bija ievēroti. Ciktāl tas ir būtiski, tajos ir noteikts (mans izcēlums):

“Atkāpjoties no 32. panta, par tādu preču piegādes vietu, kuras piegādātājs vai cita persona viņa vārdā nosūta vai transportē no dalībvalsts, kas nav nosūtīšanas vai transportēšanas galamērķa dalībvalsts, uzskata vietu, kur preces atrodas, kad beidzas preču nosūtīšana vai transportēšana pircējam [..]”.

35. 34. pantā ir noteikts, ka 33. pants nav piemērojams, ja ir izpildīti noteikti nosacījumi. Šīs lietas apstākļos 34. pants nav būtisks.

36. 32. un 33. pants Apvienotajā Karalistē tika ieviests ar VATA 7. pantu. Puses piekrita, ka šos noteikumus varēja interpretēt saskaņā ar GPD. VATA 7. pantā, ciktāl tas ir būtiski, bija noteikts:

“(1) Šo pantu piemēro, [..] lai šī likuma izpratnē noteiktu, vai preces ir piegādātas Apvienotajā Karalistē.

(2) Ņemot vērā sekojošos šī panta noteikumus, ja preču piegāde neietver to izvešanu no Apvienotās Karalistes, tās uzskatāmas par piegādātām Apvienotajā Karalistē, ja tās ir Apvienotajā Karalistē, un citādi uzskatāms, ja tās ir piegādātas ārpus Apvienotās Karalistes.

(3) [..]

(4) Preces, kuru piegādes vieta nav noteikta atbilstoši kādam no šī panta iepriekš minētajiem noteikumiem, ir uzskatāmas par piegādātām Apvienotajā Karalistē, ja –

(a) piegāde ir saistīta ar preču izvešanu uz Apvienoto Karalisti, ko veic persona, kas tās piegādā, vai kāds šīs personas uzdevumā; [..]”

37. Neviena no pusēm nebalstījās vai neatsaucās uz Direktīvu 97/7/EK “par patērētāju aizsardzību saistībā ar distances līgumiem”, kas bija spēkā līdz 2014. gada 13. jūnijam, vai tai sekojošo Direktīvu 2011/83/ES.
38. Saistībā ar attiecīgo judikatūru apelācijas sūdzības iesniedzējs norādīja, ka lietā C-520/10 *Lebara/AKNMA* (turpmāk tekstā – “*Lebara*”) 14. punktā Tiesa ir noteikusi, ka “viņa vārdā” nozīmē “[pārdod] kā **[oriģ. 8. lpp.]** starpnieks”. Tomēr iesniedzējtiesa nepiekrīta šim apgalvojumiem, konstatējot, ka Tiesa lietā *Lebara* vienkārši ir citējusi lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.
39. Tomēr iesniedzējtiesa norādīja, ka Tiesa lietā *Lebara* konstatēja, ka izplatītāji nedarbojas *Lebara* “vārdā” daļēji tāpēc, ka tie “nezināja un nekontrolēja izplatītāju un citu starpnieku noteiktās pārdošanas cenas”. Turpretim *Healthspan* un *PostDirect* savstarpēji vienojās par piegādes maksu. Tomēr lēmums lietā *Lebara* iesniedzējtiesas ieskatā bija nepietiekams, lai tā varētu izlemt šo lietu. Netika konstatēta cita atbilstoša judikatūra.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

40. Šo lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniedz šādu iemeslu dēļ:
 - a. Jēdziena “vārdā” nozīme ir jau apspriesta PVN komitejā, kurā Komisijas dienesti izvirzīja šī jēdziena divas iespējamās nozīmes. Tā raksturoja vienu no šīm nozīmēm, aprakstot to kā “literāru interpretāciju”, kurā būtībā tiek ņemtas vērā tikai pušu līgumiskās attiecības, un otru – kā “plašāku interpretāciju”, kurā ņemta vērā ekonomiskā realitāte.
 - b. Jēdziens “vārdā” attiecas ne tikai uz PVN pozīciju dalībvalstīs, uz kurām preces ir nosūtītas, bet arī uz dalībvalstīm, no kurām tās atsūtītas. Tāpēc jautājumam ir vispārīga nozīme, un šajā jautājumā Tiesas nolēmums varētu veicināt vienveidīgu likuma piemērošanu visā Savienībā.
 - c. 2016. gada 1. decembrī ES Komisija izdeva Priekšlikumu Padomes direktīvai, ar kuru groza GPD pantus attiecībā uz “konkrētām pievienotās vērtības nodokļa saistībām pakalpojumu sniegšanā un preču tālpārdošanā” (turpmāk tekstā – “Priekšlikums”). Priekšlikumā bija noteikts, ka tiks pieņemta jaunā direktīva, kas GPD papildinās ar jaunu definīciju un “padarīs skaidrāku 33. panta 1. punktu saskaņā ar PVN Komitejas Pamatnostādnēm”. 2017. gada 5. decembrī tika publicēta Direktīva 2017/2455. Ciktāl tas ir būtiski šajā lietā, Direktīva stāsies spēkā no 2021. gada. **[oriģ. 9. lpp.]**
 - d. Direktīvas 2017/2455 preambulas 6. apsvērumā ir noteikts, ka “ir ļoti strauji uzplaukusi” tālpārdošana; ka GPD “būtu jāpielāgo šīm pārmaiņām” un ka būtu definējams jēdziens “preču tālpārdošana Kopienas iekšienē”. Šī definīcija ir ietverta Direktīvas 2. panta 1. punktā, un tajā ir noteikts:

““preču tālpārdošana Kopienas iekšienē” ir tādu preču piegāde, kuras piegādātājs vai cita persona viņa interesēs nosūta vai transportē – tostarp, ja piegādātājs netiešā veidā piedalās preču transportēšanā vai nosūtīšanā, – no dalībvalsts, kas nav dalībvalsts, kurā beidzas preču nosūtīšana vai transportēšana pircējam, ja ir izpildīti šādi nosacījumi”.

41. Abas puses piekrita, ka *Healthspan* netieši iesaistījās preču pārvadāšanā. Apelācijas sūdzības iesniedzējas nostāja ir tāda, ka jaunā definīcija stāsies spēkā tikai no 2021. gada un ka līdz tam laikam 33. pants nav piemērojams, ja (kā tas ir šajā lietā) ir piegādes līgums starp pircēju un trešās personas uzņēmumu. Atbildētāja nostāja ir tāda, ka 33. pants vienmēr ir bijis piemērojams, “ja piegādātājs tieši vai netieši iesaistās preču transportēšanā vai nosūtīšanā”.

Iesniedzējtiesas nostāja

42. Iesniedzējtiesa uzskata, ka *PostDirect* darbojās *Healthspan* “vārdā”, sniedzot piegādes pakalpojumus, jo: pircēji nevarēja izvēlēties izmantot citu piegādes uzņēmumu; *PostDirect* un *Healthspan* vienojās par cenu; *Healthspan* (nevis *PostDirect*) izskatīja visas sūdzības par piegādi, un problēmu gadījumā ar piegādi lielākajā daļā laika *Healthspan* uzņēmās izmaksas par atlīdzinājuma izmaksu pircējiem. Ekonomiskajā realitātē *PostDirect* darbojās *Healthspan* vārdā, lai gan pircēji noslēdza atsevišķu pārvadājuma līgumu ar *PostDirect*.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

43. Šeit ir izklāstīti uzdotie jautājumi:

Pirmais jautājums

Ja pircējs noslēdz līgumu a) ar piegādātāju, lai nopirktu preces, un b) ar trešo personu – piegādes uzņēmumu (turpmāk tekstā – “piegādes uzņēmums”) par nosūtīšanu un piegādi, vai preces **[oriģ. 10. lpp.]** uzskatāmas par piegādātām no vietas, kur tās atradās, kad sākās preču nosūtīšana vai pārvadāšana pircējam tādējādi, ka vienmēr ir piemērojams 32. pants (nevis 33. pants)?

Otrais jautājums

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai preces pārvadā “piegādātājs vai cita persona viņa vārdā”, ja pircējs noslēdz līgumu ar piegādes uzņēmumu un ir piemērojams **viens** no šādiem noteikumiem, un, ja tā ir, tad kurš(-i):

- Pircējam praktiski nav citas izvēles kā tikai izmantot piegādes uzņēmumu.
- Pircējam ir tikai piegādātāja, nevis piegādes uzņēmuma kontaktinformācija.
- Piegādātājs un piegādes uzņēmums vienojas par cenu, ko maksās piegādes uzņēmums, pircējam nemaksājot.

- d) Piegādātājs atbrīvo pircēju no piegādes maksas, piešķirot preces cenai atlaidi.
- e) Piegādātājs saņem piegādes maksu no pircēja un nodod to trešajai personai – piegādes uzņēmumam.
- f) Līguma noteikumiem, kuros ir noteikts, kad īpašuma tiesības pāriet uz pircēju, nav komerciālas jēga, taču tam nav nozīmes praksē, jo piegādātājs atlīdzina pircējam izmaksas par jebkādiem zaudējumiem precēm piegādes laikā.
- g) Attiecībā uz piegādes izmaksām, ja rodas problēma ar sākotnējo piegādi:
 - i) atbilstoši līgumam ar pircēju piegādātājam ir pienākums atlīdzināt izmaksas, ko pircējs jau samaksājis;
 - ii) atbilstoši līgumam ar pircēju piegādātājam nav pienākuma atlīdzināt šos maksājumus, bet praktiski tas notiek;
 - iii) abos gadījumos piegādātājs (un nevis piegādes uzņēmums) sedz šīs kompensācijas izmaksas; un/vai
 - iv) atbilstoši līgumam ar pircēju piegādātājam ir pienākums samaksāt *gan* izmaksas par aizstājēju preču nosūtīšanu, gan arī ar piegādi saistītās izmaksas; vai
 - (v) atbilstoši tā līgumam ar pircēju piegādātājam ir pienākums apmaksāt izmaksas par aizstājēju preču nosūtīšanu, bet nevis par to piegādi, tomēr praksē tas to dara [?] **[oriģ. 11. lpp.]**

Trešais jautājums

Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzoša, vai piegādes uzņēmums darbojas piegādātāja vārdā, ja tiek izpildīts **vairāk nekā viens** no iepriekš minētajiem punktiem? Ja tā ir, kurš faktors ir jāņem vērā un kāda nozīme ir katram faktoram?

Ceturtais jautājums

Ja atbilde uz otro vai trešo jautājumu ir apstiprinoša, vai piegādes uzņēmums darbojas piegādātāja vārdā, ja piegādātājs tieši vai netieši iesaistās preču pārvadāšanā vai nosūtīšanā, kā tas no 2021. gada būs saskaņā ar Direktīvu 2017/2455? Citiem vārdiem, vai ar izmaiņām, kas ieviestas ar šo direktīvu, tikai skaidrāk ir formulēts pareizējais 33. pants?