

Anonüümseks muudetud versioon

Kokkuvõte

C-749/18 - 1

Kohtuasi C-749/18

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

30. november 2018

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour administrative (teise astme halduskohus, Luksemburg)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

29. november 2018

Apellandid, vastuapellatsioonikaebuse vastustajad:

aktsiaselts B

aktsiaselts C

äriühing D

Vastustaja, vastuapellatsioonikaebuse esitaja:

Administration des contributions directes (otseste maksude kogumisega tegelev asutus)

I. Vaidluse ese ja andmed

- 1 Prantsuse õiguse alusel asutatud aktsiaselts A (varasema ärinimega AA) asutas Luksemburgi Suurhertsogiriigis tütarettevõtja B, millel oli omakorda seitse tütarettevõtjat, „kes olid Luksemburgi maksukohustuslased“ (edaspidi „residendid“) ja kelle kapitalis kuulus talle iga kord üle 95% osalus. Äriühing B ja selle seitse tütarettevõtjat valisid Luksemburgi ühismaksustamise korra, mille puhul maksu arvutatakse kontserni konsolideeritud tulult.

- 2 Äriühingud C ja D on samuti residendid ning Prantsuse õiguse alusel asutatud aktsiaseltsi A tütarettevõtjad. Äriühing B ei oma nende kahe äriühingu kapitalis osalust. 8. detsembri 2014. aasta eraldi kirjadega taotlesid äriühingud B, C ja D, et neile kohaldataks alates 1. jaanuarist 2013 (esimene kiri) ja 1. jaanuarist 2014 (teine kiri) ühismaksustamise korda.
- 3 Nad tuginesid eelkõige 12. juuni 2014. aasta kohtuotsusele SCA Group Holding jt, C-39/13–C-41/13, EU:C:2014:1758 (vt allpool; edaspidi „kohtuotsus SCA Group Holding“).
- 4 3. veebruari 2015. aasta otsuses märkis Administration des Contributions directes (otseste maksude kogumisega tegelev asutus), et ühismaksustamine on võimalik üksnes (Luksemburgi) maksuresidentist emaettevõtjaga (vertikaalne ühismaksustamine). Ta jättis seetõttu taotluse rahuldamata põhjusel, et nimetatud tingimus ei olnud täidetud, kuna äriühing B ei oma ühismaksustamist taotlevates äriühingutes mingit osalust. Äriühingud B, C ja D esitasid kaebuse tribunal administratif'ile (esimese astme halduskohus).
- 5 Vahepeal muudeti 18. detsembri 2015. aasta seadusega ühismaksustamise korda, laiendades seda sisuliselt gruppidele, mis koosnevad üksnes tütarettevõtjatest (horisontaalne konsolideerimisgrupp). Seaduses on sõnaselgelt täpsustatud, et konsolideerimisgruppi kuuluv äriühing ei tohi samal ajal kuuluda teise konsolideerimisgruppi. Seda uut õiguslikku korda kohaldatakse alles alates 2015. aasta majandusaastast.
- 6 Tribunal administratif (esimese astme halduskohus) jättis 6. detsembri 2017. aasta otsusega kaebuse 2013. aasta majandusaasta osas rahuldamata, kuna 8. detsembri 2014. aasta taotlust ei olnud esitatud ettenähtud tähtajaks, s.o enne 2013. aasta majandusaasta lõppu. Mis puudutas 2014. aasta majandusaastat, siis leidis tribunal administratif (esimese astme halduskohus), et ELTL artiklitega 49 ja 54 ei oleks kooskõlas, kui ühismaksustamise korra kohaldamisest keeldutaks seetõttu, et taotlevad äriühingud kuuluvad emaettevõtjale, kes ei ole Luksemburgi Suurhertsogiriigi resident või kellel puudub seal püsiv tegevuskoht.
- 7 Apellandid pöördusid 15. jaanuaril 2018 Cour administrative'i (teise astme halduskohus). Riik esitas vastuapellatsioonikaebuse, milles ta heitis tribunal administratif'ile (esimese astme halduskohus) ette kaebuse rahuldamist 2014. aasta majandusaasta osas.

II. Asjaomased õigusnormid

A. Liidu õigus

- 8 ELTL peatükk 2 „Asutamisoigus“ koosneb kahest järgmisest sättest:

Artikkel 49

„Allpool esitatud sätete kohaselt keelatakse piirangud, mis kitsendavad liikmesriigi kodaniku asutamisevabadust teise liikmesriigi territooriumil. Nii viisi keelatakse ka piirangud, mis takistavad mis tahes liikmesriigi territooriumile asunud liikmesriigi kodanikel rajada esindusi, filiaale ja tütarettevõtjaid.

Kui kapitali käsitleva peatüki sätetest ei tulene teisiti, hõlmab asutamisevabadus õigust alustada ja jätkata tegutsemist füüsilisest isikust ettevõtjana ning asutada ja juhtida ettevõtjaid, eriti äriühinguid artikli 54 teises lõigus määratletud tähenduses, neil tingimustel, mida oma kodanike jaoks sätestab selle riigi õigus, kus niisugune asutamine toimub.“

Artikkel 54

„Äriühingud, mis on asutatud vastavalt liikmesriigi seadusele ja millel on liidu piires registrijärgne asukoht, juhatuse asukoht või peamine tegevuskoht, võrdsustatakse käesoleva peatüki sätete kohaldamise korral füüsiliste isikutega, kes on liikmesriikide kodanikud.

Äriühingutena mõistetakse tsiviil- või kaubandusõiguslikke äriühinguid, samuti ühistuid ja muid avalik-õiguslikke või eraõiguslikke juriidilisi isikuid, välja arvatud mittetulundusühingud.“

B. Siseriiklik õigus

Luksemburgi tulumaksuseadus

9 Artiklis 164bis on sätestatud:

1. Residentist kapitaliühinguid [...], mille kapitalis vähemalt 95% osalus kuulub [...] teisele residentist kapitaliühingule [...] või mitteresidentist kapitaliühingu [Luksemburgis asuvale] püsivale tegevuskohale [...], võidakse taotluse korral maksustada ühiselt emaettevõtja või [Luksemburgis asuva] püsivas tegevuskohaga nii, et nende vastavad maksustamisel aluseks võetavad tulemid konsolideeritakse emaettevõtja või [Luksemburgis asuva] püsiva tegevuskoha tulemitena. [...]

4. Ühismaksustamise korra kohaldamiseks peavad emaettevõtja või [Luksemburgis asuv] püsiv tegevuskoht ning viidatud tütarettevõtjad esitama ühise kirjaliku taotluse. Taotlus tuleb esitada Administration des contributions directes'ile [(otseste maksudega tegelev asutus)] enne taotletava ühismaksustamise korra kohaldamise ajavahemiku esimese majandusaasta lõppu ja vähemalt viie majandusaasta kohta [...]"

10 8. detsembri 2015. aasta seadusega asendati tulumaksuseaduse artikkel 164bis järgmisega:

„(1) Käesolevas artiklis kasutatakse järgmisi mõisteid:

[...]

5. „konsolideerimisgrupp“ – kas grupp, mis koosneb konsolideerivast emattevõtjast ja konsolideeritava(te)st äriühingu(te)st [...], või grupp, mis koosneb konsolideerivast tütarettevõtjast ja konsolideeritava(te)st äriühingu(te)st [...]. Ühe konsolideerimisgrupi liige ei tohi samal ajal kuuluda teise konsolideerimisgruppi. [...]

Selle artiklis 7 on täpsustatud: „Käesolev seadus jõustub alates 2015. aasta maksustamisaastast.“

III. Poolte väited

A. Äriühingud B, C ja D

- 11 Apellandid ei nõustu tribunal administratif'i (esimese astme halduskohus) otsusega, et 2013. aasta majandusaasta kohta oleks ühismaksustamise korra kohaldamise taotlus tulnud esitada enne 2013. aasta majandusaasta lõppu. Nad leiavad, et kohustus, mis asjaomastel äriühingutel väidetavalt oli, nimelt esitada oma horisontaalse ühismaksustamise kohaldamise taotlus enne 2013. aasta majandusaasta lõppu, on Euroopa Liidu õiguse kasuliku mõju põhimõtet silmas pidades neile liigselt ja ebaproportsionaalselt koormav.
- 12 Apellandid viitavad kohtuotsusele SCA Group Holding. Nad rõhutavad sarnasusi nimetatud kohtuasjades kõne all olnud Madalmaade korra ja selle Luksemburgi ühismaksustamise korra vahel, mis kehtis enne 8. detsembri 2015. aasta seadusega teostatud reformi, eelkõige seetõttu, et mõlemad kaks korda välistasid horisontaalse ühismaksustamise. Nad tuletavad meelde, et Euroopa Kohtu kohtuotsus on üldkohaldatav ja et liidu õiguse sätetele antud tõlgendusel on mitte ainult edasiulatuv, vaid ka *ex tunc* mõju, kuivõrd kohus kohaldab seda ka õigussuhetele, mis on tekkinud enne kohtuotsust, jättes kohaldamata iga sellega vastuolus oleva siseriikliku õigusnormi.
- 13 Arvestades, et apellantide hinnangul oli kuni 2015. aasta majandusaastani kehtinud ühismaksustamise kord vastuolus liidu õigusega, väidavad nad, et selle korra õigusvastased tagajärjed tuleks heastada ja et liidu õiguse kasuliku mõju põhimõttega oleks vastuolus, kui keeldutaks neile kohaldamast ühismaksustamise korda alates 1. jaanuarist 2013 ettekäändel, et puhtalt formaalne tingimus, nimelt taotluse esitamiseks ettenähtud tähtaja järgimine, on täitmata, kuivõrd nende väitel tuleb asuda seisukohale, et seda tingimust on Luksemburgi haldusametuste ja kohtu 2013. aastal võetud seisukohti silmas pidades ülemäära keeruline täita.

B. Riik

- 14 Riik leiab, et kohtuotsus tuleb jätta muutmata selles osas, milles jäeti rahuldamata 2013. aasta majandusaastat puudutav taotlus.

- 15 Teisest küljest heidab ta tribunal administratif'ile (esimese astme halduskohus) ette, et ta rahuldab kaebuse 2014. aasta majandusaasta osas.
- 16 Ta leiab kõigepealt, et sel ajal kehtinud seadus ei näinud ette ühe kontserni tütarettevõtjate vahelist horisontaalset ühismaksustamist. Korda muudeti alles 18. detsembri 2015. aasta seadusega, mis võimaldas horisontaalset ühismaksustamist alates 2015. aasta majandusaastast.
- 17 Peale selle rõhutab riik, et kui ka kohaldada 18. detsembri 2015. aasta seadust tagasiulatuvalt, on selles siiski sätestatud, et „[ü]he konsolideerimisgrupi liige ei tohi samal ajal kuuluda teise konsolideerimisgruppi“. Riigi hinnangul toob klassikalise vertikaalse ühismaksustamise muutmine horisontaalseks ühismaksustamiseks vaikimisi kaasa olemasolevast grupist loobumise ja teise etapina uue konsolideerimisgrupi loomise. Valdusettevõtja, kes on kontserni telg ja selles küsimuses otsustav, tuleb tema väitel asendada teise valdusettevõtjaga, kellest saab uue loodud grupi tugisammas, mida käesoleval juhul ei ole tehtud.

IV. Cour administrative'i (teise astme halduskohus) hinnang

A Esimene eelotsuse küsimus

- 18 Luksemburgi ühismaksustamise kord on määratletud kui „maksustamise erikord, mida kohaldatakse kontsernide konsolideeritud tulemile“, ja see on kehtestatud neutraalse maksustamisega seotud põhjustel. See võimaldab kontserni äriühingul koondada oma maksustamisel aluseks võetavad tulemid konsolideerivasse äriühingusse, mis annab ainult konsolideeriva äriühingu tasandil maksustatava konsolideeritud tulemi.
- 19 Käesolevas asjas taotleti, et äriühingud C ja D saaksid minna üle ühismaksustamise korradele koos äriühinguga B, kellest pidi saama konsolideeriv äriühing. Kuna vaidlust ei ole selles, et viimati nimetatud äriühing ei ole kahe esimesena nimetatud äriühingu emaettevõtja, vaid nendega sarnaselt Prantsuse õiguse alusel asutatud äriühing A – Prantsusmaa resident ja kontserni valdusettevõtja – tütarettevõtja, on apellantide taotluse esemeks luua horisontaalne konsolideerimisgrupp tütarettevõtjate vahel, kelle emaettevõtja ei ole Luksemburgi Suurhertsogiriigi resident ega oma seal püsivat tegevuskohta.
- 20 Luksemburgi õigus ei võimaldanud sel ajal sellist ühismaksustamist.
- 21 Tribunal administratif (esimese astme halduskohus) juhtis õigesti tähelepanu kohtuotsusele SCA Group Holding, mis käsitles Madalmaade ühismaksustamise korda seoses taotlusega, mille olid esitanud kolm äriühingut, kelle asukoht oli Madalmaades, ja millega paluti need ühendada üheks maksukohustuslaseks, kusjuures need äriühingud kuulusid Saksamaal asuvale äriühingule. Tribunal administratif (esimese astme halduskohus) järeldas sellest, et nagu ka kõnealuste Madalmaade õigusaktide puhul, on liidu õigusega ja täpsemalt ETLT artiklitega 49 ja 54 vastuolus Euroopa Liidu liikmesriigis asutatud mitteresidendist

emaettevõtjale kohaldatav keeld olla käsitatav ühe maksukohustuslasena koos oma residentidest tütarettevõtjatega, nagu tulenes Luksemburgi õigusest enne selle muutmist 18. detsembri 2015. aasta seadusega.

- 22 Cour administrative (teise astme halduskohus) leiab seetõttu, et võttes arvesse Euroopa Kohtu analüüsi 12. juuni 2014. aasta kohtuotsuses kõne all olnud Madalmaade ühismaksustamise korra kohta, on tõsiseid kahtlusi, kas Luksemburgi õigus oli enne selle muutmist 18. detsembri 2015. aasta seadusega kooskõlas ELTL artiklitega 49 ja 54 kaitstava asutamisvabadusega.

B. Teine eelotsuse küsimus

- 23 On tõsi, et 18. detsembri 2015. aasta seadusega muudeti ühismaksustamise korda, kehtestades varasemalt olemas olnud residendist konsolideeriva emaettevõtja või tema Luksemburgis asuva püsiva asukoha ja tema residentidest tütarettevõtjate või nende tütarettevõtjate vahelisele vertikaalsele ühismaksustamisele lisaks konsolideeriva tütarettevõtja ja residendist või mitteresidendist mittekonsolideeriva emaettevõtja teiste tütarettevõtjate vahelise horisontaalse ühismaksustamise võimaluse.
- 24 Samas muutus see üldine muudatus kohaldatavaks alles „alates 2015. aasta maksustamisaastast“. Kooskõlas seaduse tagasiulatuva jõu puudumise põhimõttega leiab Cour administrative (teise astme halduskohus), et neid muudatusi ei saa kohaldada formaalselt kehtestatud tagasiulatuvusest varasematele maksustamisaastatele, antud juhul 2013. ja 2014. aasta majandusaastale.
- 25 Cour administrative (teise astme halduskohus) leiab, et vertikaalse ja horisontaalse ühismaksustamise korrad on struktuurid, mis üksteist välistavad, kuivõrd nende kahe korra kombineerimine ühes samas konsolideerimisgrupis ei ole lubatud ja ühe korra vahetamisega teise vastu kaasneb varasema konsolideerimisgrupi lõppemine.
- 26 Sellest tuleneb, et isegi kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, peab Cour administrative (teise astme halduskohus) siiski asuma seisukohale, et niisuguse vertikaalse konsolideerimisgrupi olemasolu, milles äriühingul B oli konsolideeriva valdusettevõtja roll, takistab samal äriühingul saamast teise, horisontaalse konsolideerimisgrupi osaks, võttes selles endale konsolideeriva tütarettevõtja rolli. Cour administrative (teise astme halduskohus) peaks järelilikult kinnitama ühismaksustamise korra kohaldamisest keeldumist põhjusel, et kuni vertikaalset konsolideerimisgruppi ei ole lõpetatud, võib maksuhaldur põhjendatult tagasi lükata apellantide taotluse moodustada teine horisontaalne konsolideerimisgrupp, kuhu kuulub äriühing B.
- 27 Nagu tunnistab aga riik ise ja rõhutavad ka apellandid, ei järgitaks vertikaalse konsolideerimisgrupi lõpetamise korral ühismaksustamise jaoks ette nähtud

viieaastast minimaalset kestust, mis tooks kaasa nende tütaretevõtjate ja äriühingu B eraldi maksustamise taastamise.

- 28 Peale selle väidavad apellandid asjakohaselt, et see lahendus tooks kaasa uue õigustamatu erineva kohtlemise mitteresidendist emattevõtjate kahjuks. Nii oleks üksnes Luksemburgi kontsernil võimalik moodustada vertikaalne konsolideerimisgrupp, kus konsolideeriv üksus oleks põhiemattevõtja ja mille puhul teiste tütaretevõtjate sõsarettevõtjate lisamist konsolideerimisgruppi ei käsitataks kui uue grupi loomist, vaid kui lihtsalt olemasoleva grupi muutmist. Samas kontsernile, mille emattevõtja on mitteresident ja kes oleks pidanud, nagu käesolevas kohtuasjas, Luksemburgi Suurhertsogiriigis vertikaalse konsolideerimisgrupi moodustamiseks kasutama vaheastme tütaretevõtjat Luksemburgi grupi valdusettevõtjana, ei anta õigust lisada olemasolevasse konsolideerimisgruppi tütaretevõtjate teist sõsarettevõtjat ja seda ainult põhjusel, et põhiemattevõtja on mitteresidendist äriühing.
- 29 Neid asjaolusid arvesse võttes kahtleb Cour administrative (teise astme halduskohus) selles, kas kohustus lõpetada olemasolev vertikaalne ühismaksustamine enne, kui võib luua horisontaalse konsolideerimisgrupi, on kooskõlas ELTL artiklitega 49 ja 54 kaitstava asutamisevabadusega. Ta kahtleb, kas asutamisevabadus ei tähenda seda, et olemasoleva vertikaalse konsolideerimisgrupi muutmist Luksemburgi valdusettevõtja sõsarettevõtjate lisamise kaudu tuleb lubada ja et sama konsolideerimisgrupp tuleb lugeda säilinuks, kui sama äriühing jääb konsolideerivaks äriühinguks, samas kui küsimus, kas selle äriühingu roll muutub tema sõsarettevõtjate lisamise tõttu konsolideerivast emattevõtjast riigisiseseks konsolideerivaks tütaretevõtjaks, ei oma tähtsust, kui ta jääb konsolideerivaks äriühinguks, mille tasandil konsolideeritakse konsolideerimisgrupi kogu tulem.

C. Kolmas eelotsuse küsimus

- 30 Kui kahele esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, peaks Cour administrative (teise astme halduskohus) andma täieliku mõju Euroopa Kohtu poolt apellantidele ELTL artiklite 49 ja 54 alusel tagatud õigusele ühineda olemasoleva konsolideerimisgrupiga, jättes kohaldamata materiaaloiguslikud tingimused, mis ei ole kooskõlas liidu õigusega.
- 31 Sellele vaatamata pidid taotlejad järgima ka menetlustingimusi ja -korda ning eelkõige seadusega ettenähtud tähtaega, mille kohaselt tuli taotlus esitada enne jooksva majandusaasta lõppemist. Mis puudutab 2014. aasta majandusaastat, siis on apellandid seda tähtaega järginud, olles oma 8. detsembri 2014. aasta taotluse esitanud enne selle majandusaasta lõppu ehk 22. detsembril 2014. Mis puudutab 2013. aasta majandusaastat, siis ühineb Cour administrative (teise astme halduskohus) tribunal administratif'i (esimese astme halduskohus) seisukohaga, et seda puudutav taotlus on maksuhaldurile saanud pärast tähtaja lõppemist. See esitati nimelt 22. detsembril 2014, ehkki see oleks pidanud maksuhaldurile saabuma enne 2013. aasta majandusaasta lõppu.

- 32 Cour administrative (teise astme halduskohus) tuleb meelde olulisi põhimõtteid, mille Euroopa Kohus on välja töötanud liikmesriigis ühenduse õigust rikkudes kogutud maksude tagasimaksmise alal eelkõige oma 8. märtsi 2001. aasta kohtuotsuses Metallgesellschaft jt (C-397/98 ja C-410/98, EU:C:2001:134). Ta märgib siiski, et see Euroopa Kohtu lahend reguleerib küsimusi, mis on seotud maksukohustuslaste kaebustega selliste maksude tagasimaksmise nõudes, mis on juba kindlaks määratud ja makstud, kuid mille kogumine tunnistati hiljem liidu õigusega vastuolus olevaks.
- 33 Apellandid väidavad siiski asjakohaselt, et liidu õiguse rikkumise hüvitamine võib toimuda ka ebaseaduslikult kogutud maksude tagasimaksmisele eelnevas etapis, kohaldades ennetavalt maksustamissüsteemi, mille ulatus oli ELi õigust rikkudes algselt kitsam, ning et sellist lahendust on lihtne rakendada ja see oleks samuti tõhusam liidu õiguse rikkumise ebaseaduslike tagajärgede kõrvaldamisel.

V. Eelotsuse küsimused

- 34 Cour administrative (teise astme halduskohus) esitab seetõttu Euroopa Kohtule kolm järgmist küsimust:

1. Kas ELTL artikleid 49 ja 54 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusakt, mis käsitleb ühismaksustamise korda, mis ühelt poolt võimaldab konsolideerida ühe kontserni äriühingute tulemid ja mis tunnistab üksnes vertikaalset ühismaksustamist residendist emaettevõtja või mitteresidendist emaettevõtja kohaliku püsiva tegevuskoha ja selle residentidest tütarettevõtjate vahel, kuid mis teiselt poolt ei luba nii mitteresidendist emaettevõtja, kellel puudub kohalik püsiv tegevuskoht, kui ka residendist või mitteresidendist emaettevõtja, kellel on kohalik püsiv tegevuskoht, tütarettevõtjate omavahelist horisontaalset ühismaksustamist?

2. Juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas ELTL artikleid 49 ja 54 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi sama õigusakt, mis käsitleb ühismaksustamise korda, ja täpsemalt sellest õigusaktist tulenev vertikaalse ühismaksustamise (valdusettevõtja ja selle otseste või kaudsete tütarettevõtjate vahel) ja horisontaalse ühismaksustamise korra (ühismaksustamisest välja jääva valdusettevõtja kahe või mitme residendist tütarettevõtja vahel) range eraldamine ning sellest tulenev kohustus lõpetada olemasolev vertikaalne ühismaksustamine enne, kui on võimalik luua horisontaalne konsolideerimisgrupp, ning seda juhul,

– kui asjaomase liikmesriigi residendist ja selle riigi tasandil konsolideeriva valdusettevõtja (kes samal ajal on vaheastme tütarettevõtja teise liikmesriigi residendist põhiemaettevõtja suhtes) ja valdusettevõtja residentidest tütarettevõtjate vahel oli varem loodud vertikaalne konsolideerimisgrupp selleks, et korda saaks kohaldada hoolimata põhiemaettevõtja residentsusest teises liikmesriigis, arvestades, et asjaomase liikmesriigi õigusaktidega aktsepteeritakse üksnes vertikaalset ühismaksustamist,

- kui asjaomase liikmesriigi konsolideeriva valdusettevõtja sõsarettevõtjad (kes on seega ka teise liikmesriigi residendist põhietaettevõtja tütarettevõtjad) ei saa liituda olemasoleva ühismaksustamisega seetõttu, et vertikaalne ja horisontaalne ühismaksustamise kord on omavahel kokkusobimatud, ning
- kui nimetatud sõsarettevõtjate lisamine kontserni äriühingute vahelisse tulemi konsolideerimisse nõuab olemasoleva vertikaalse ühismaksustamise lõpetamist
 - koos sellega seotud negatiivsete maksuduslike tagajärgedega liikmesriigi õiguses ette nähtud ühismaksustamise minimaalse kestuse mittejärgimise tõttu
 - ja uue horisontaalse konsolideerimisgrupi loomist, ehkki residendist konsolideeriv äriühing (mille tasandil ühismaksustatavate äriühingute tulemid konsolideeritakse) jääb samaks?

3. Juhul, kui ka teisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas ETLT artikleid 49 ja 54 koosmõjus liidu õiguse kasuliku mõju põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi sama õigusakt, mis käsitleb ühismaksustamise korda, ja täpsemalt tähtaja kehtestamine, mille kohaselt tuleb mis tahes ühismaksustamise korra heakskiitmist käsitlevad taotlused kindlasti pädevale asutusele esitada enne taotletava korra kohaldamise esimese majandusaasta lõppu, ning seda juhul,

- kui kahele eelmisele küsimusele antud jaatava vastuse kohaselt välistab see õigusakt vastuolus asutamisevabadusega horisontaalse ühismaksustamise ainult emaettevõtja tütarettevõtjate vahel ja olemasoleva vertikaalse konsolideerimisgrupi muutmise konsolideeriva äriühingu sõsarettevõtjate lisamise kaudu,
- kui asjaomase liikmesriigi haldustava ja kohtupraktika tunnustasid enne [Euroopa Liidu Kohtu] 12. juuni 2014. aasta kohtuotsuse (liidetud kohtuasjad C-39/13, C-40/13 ja C-41/13) kuulutamist asjaomase õigusakti õiguspärasust,
- kui mitu äriühingut on esitanud 12. juuni 2014. aasta kohtuotsuse avaldamise järel ja veel enne 2014. aasta lõppu taotluse ühineda olemasoleva konsolideerimisgrupiga eeldusel, et horisontaalne ühismaksustamine olemasoleva grupi konsolideeriva äriühinguga on lubatud, viidates 12. juuni 2014. aasta kohtuotsusele, ning
- kui see taotlus ei puuduta mitte üksnes taotluse esitamise ajal käimas olnud 2014. aasta majandusaastat, vaid ka varasemat 2013. aasta majandusaastat, millest alates asjaomased äriühingud täidavad kõiki liidu õigusega kooskõlas olevaid ühismaksustamise korra kohaldamise materiaalõiguslikke tingimusi?