

**Byla C-707/18**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2018 m. lapkričio 13 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunalul Timiș* (Rumunija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2018 m. spalio 30 d.

**Pareiškėja:**

*Amărăști Land Investment SRL*

**Atsakovės:**

*Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara,  
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Skundas, kuriuo iš esmės prašoma panaikinti sprendimą dėl pareiškėjos skundo dėl atsakovių pranešimo apie mokesčio dydį ir mokestinio patikrinimo akto, iš dalies panaikinti tuos aktus, kuriais buvo nustatyta pareiškėjos pareiga sumokėti papildomą PVM sumą, ir nurodyti atsakovėms grąžinti minėtą sumą bei sumokėti atitinkamas palūkanas.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Vadovaujantis SESV (Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo) 267 straipsniu, prašoma išaiškinti 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) 24, 28 ir 167 straipsnių bei 168 straipsnio a punkto nuostatas dėl galimybės tam tikrus veiksmus pripažinti „investicinėmis išlaidomis“ ir suteikti apmokestinamajam asmeniui teisę atskaityti PVM nuo tokių išlaidų sumos.

## Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Direktyvą 2006/112/EB ir konkrečiai jos 24, 28 ir 167 straipsnius bei 168 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip, kad, parduodant nekilnojamąjį turtą, kuris perleidimo momentu nėra įtrauktas į Nacionalinį nekilnojamojo turto registrą (žemės registrą) ir neregistruotas, pirkėjas, apmokestinamasis asmuo, kuris pagal sutartis įsipareigoja savo sąskaita atlikti veiksmus, reikalingus siekiant pirmą kartą įregistruoti tą turtą nekilnojamojo turto registre, teikia paslaugas pardavėjui arba įsigyja su jo investicija į nekilnojamąjį turtą susijusias paslaugas, todėl jam turi būti suteikta teisė atskaityti PVM?
- 2) Ar Direktyvą 2006/112/EB ir konkrečiai jos 24, 28 ir 167 straipsnius bei 168 straipsnio a punktą galima aiškinti taip, kad pirkėjo, apmokestinamojo asmens, išlaidos, susijusios su turto, į kurį pirkėjas turi reikalavimo teisę, susijusią su būsimu nuosavybės teisės perdavimu, ir kurio pardavėjai nėra įregistravę savo nekilnojamojo turto nuosavybės teisių žemės registre, galėtų būti pripažintos pasirengimo investavimui veiksmais, dėl kurių apmokestinamasis asmuo turi teisę atskaityti PVM?
- 3) Ar Direktyvą 2006/112/EB ir konkrečiai jos 24, 28 ir 167 straipsnius bei 168 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip, kad pirkėjo, apmokestinamojo asmens, išlaidos, susijusios su jam parduoto nekilnojamojo turto, kurio atžvilgiu jis turi reikalavimo teisę į pardavėjų, kurie nėra šio turto įregistravę žemės registre, turimų nuosavybės teisių perdavimą ateityje, pirmuoju įregistravimu nekilnojamojo turto registre, turėtų būti laikomos paslaugų teikimu pardavėjams, turint omenyje, kad pardavėjas ir pirkėjas yra sutarę, kad kadastro operacijų vertė nėra įtraukta į nekilnojamojo turto kainą?
- 4) Ar remiantis Direktyva 2006/112, administracines išlaidas, susijusias su parduotu nekilnojamuoju turtu, į kurį pirkėjas turi reikalavimo teisę, susijusią su būsimu pardavėjo nuosavybės teisės perdavimu, įskaitant pirmojo įregistravimo nekilnojamojo turto registre išlaidas, bet jomis neapsiribojant, būtina turėtų padengti pardavėjas? Ar, remiantis šalių susitarimu, tokias išlaidas galėtų padengti pirkėjas arba bet kuri sandorio šalis, ir dėl to toks subjektas turėtų teisę atskaityti PVM?

## Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

Direktyvos 2006/112/EB 9 straipsnio 1 dalis, 24 straipsnio 1 dalis, 28 ir 167 straipsniai bei 168 straipsnio a punktas.

1996 m. vasario 29 d. Sprendimas *Inzo/Belgische Staat* (C-110/94, EU:C:1996:67) ir 2000 m. kovo 21 d. Sprendimas *Gabalfrisa ir kt.* (C-110/98-C-147/98, EU:C:2000:145).

## Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

*Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* (Įstatymas Nr. 554/2000 dėl administracinių ginčų).

8 straipsnio 1 dalies pirmas sakinys: „Asmuo, kurio įstatymuose nustatyta teisė arba teisėtas interesas yra pažeistas vienašališku administraciniu aktu, nepatenkintas atsakymu į pateiktą skundą arba negavęs jokio atsakymo per 2 straipsnio 1 dalies h punkte nurodytą terminą, gali kreiptis į kompetentingą administracinę teisumą dėl akto panaikinimo ar jo panaikinimo iš dalies, patirtos žalos atlyginimo ir, atsižvelgiant į atvejį, neturtinės žalos atlyginimo.“

18 straipsnio 1, 3 ir 6 dalys: „Priimdamas sprendimą dėl 8 straipsnio 1 dalyje nurodyto skundo, teisėjas gali prireikus visiškai arba iš dalies panaikinti administracinį aktą; nurodyti valdžios institucijai priimti administracinį aktą ar kitą dokumentą arba atlikti konkretų administracinį veiksmą <...>. Priimdamas sprendimą dėl prašymo, pareiškėjui paprašius <...> teisėjas sprendžia ir dėl padarytos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo. Bet kokiu atveju teisėjas suinteresuotosios šalies prašymu gali rezoliucinėje dalyje nustatyti 24 straipsnio 2 dalyje nurodytą įvykdymo terminą bei sankciją“.

*Legea Nr. 227/2015 privind Codul fiscal* (Įstatymas Nr. 227/2015 dėl Mokesčių kodekso)

271 straipsnio 2 dalis: „Kai apmokestinamasis asmuo, veikdamas savo paties vardu, bet kito asmens naudai, dalyvauja teikiant paslaugas, laikoma, kad tas paslaugas jis gavo ir suteikė pats.“

281 straipsnio 6 dalis: „Perleidžiant materialųjį turtą, įskaitant nekilnojamąjį turtą, tiekimo data laikoma data, kai įvyksta teisės disponuoti turtu kaip savininkui perdavimas. Išimties tvarka, sudarant sutartis, kuriose numatomas mokėjimas dalimis, arba bet kokias kitokias sutartis, kuriose numatoma nuosavybės teisė perduoti vėliausiai paskutinės mokėtinos sumos sumokėjimo momentu, išskyrus finansinės nuomos sutartis, tiekimo data laikoma diena, kai turtas buvo perduotas gavėjui“.

297 straipsnio 4 dalis: „Bet kokiam apmokestinamajam asmeniui leidžiama atskaityti mokesčių už pirkimus, jei jie naudojami tokiems sandoriams: a) apmokestinamiesiems sandoriams <...>“.

*Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016* (Įstatymo Nr. 227/2015 dėl Mokesčių kodekso įgyvendinimo nuostatos, patvirtintos Vyriausybės sprendimu Nr. 1/2016).

67 punkto 4 papunktis: „Asmuo, kuris turėjo objektyviais įrodymais patvirtintą ketinimą savarankiškai pradėti ekonominę veiklą, kaip ji suprantama pagal Mokesčių kodekso 269 straipsnį, ir pradeda patirti išlaidų ir (arba) atlikti

preliminarių investicijų, reikalingų tai ekonominei veiklai pradėti, turi būti laikomas apmokestinamuoju asmeniu, veikiančiu kaip toks, kuris pagal Mokesčių kodekso 297 straipsnį turi teisę nedelsiant atskaityti mokėtiną arba sumokėtą mokestį nuo išlaidų ir (arba) investicijų, susijusių su sandoriais, kuriuos ketina sudaryti ir dėl kurių įgyja teisę atskaityti mokestį, neprivalėdamas laukti tikrosios veiklos vykdymo pradžios“.

*Legea Nr. 287/2009 privind Codul civil (Įstatymas Nr. 287/2009 dėl Civilinio kodekso)*

*885 straipsnio 1 dalis: „Jeigu įstatymuose nenurodyta kitaip, turtinės teisės į žemės registre įregistruotą nekilnojamąjį turtą yra įgyjamos, tiek tarp šalių, tiek, tiek trečiųjų asmenų atžvilgiu, tik kai jos įregistruojamos žemės registre, remiantis veiksmu ar faktine aplinkybe, kuriais grindžiamas jų įregistravimas“.*

*886 straipsnis „Jeigu įstatymuose nenurodyta kitaip, turtinė teisė pakeičiama atsižvelgiant į nuostatas, kuriomis reglamentuojamas turtinių teisių įgijimas arba netekimas“.*

*888 straipsnis „Įregistravimas žemės registre vykdomas remiantis notariniu aktu, galutiniu teismo sprendimu, paveldėjimo liudijimu ar kitu administracinės įstaigos priimtu aktu, jeigu tai numatyta įstatymuose“.*

*893 straipsnio a punktas „Turtinė teisė gali būti įregistruota tiktai: a) priskiriant asmeniui, kuris prašymo įregistravimo dieną yra įregistruotas kaip registruojamos teisės turėtojas <...>“.*

*1244 straipsnis „Išskyrus įstatymuose nurodytus atvejus, viešuoju aktu turi būti sudaromos sutartys, kuriomis pakeičiamos arba nustatomos turtinės teisės, kurios turi būti įregistruotos žemės registre, priešingu atveju jos negalioja“.*

*1672 straipsnis „Pardavėjas turi tokias pagrindines pareigas: 1) perduoti savo turto arba, atsižvelgiant į atvejį, perleidžiamos teisės nuosavybę; 2) pristatyti turtą; 3) suteikti pirkėjui garantiją, kad neįvyks evikcija, ir trūkumų nebuvimo garantiją“.*

*1676 straipsnis „Parduodant nekilnojamąjį turtą, pardavėjo nuosavybės teisių perdavimui pirkėjui taikomos žemės registro nuostatos“.*

*1719 straipsnis „Pirkėjas turi tokias pagrindines pareigas: a) priimti pristatomą parduotą turtą; b) apmokėti pardavimo kainą“.*

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas**

- 1 Pareiškėja buvo įsteigta 2014 m. siekiant įkurti ir valdyti ūkį, kuriam priklauso apie 4 000 ha ploto žemės sklypas. Siekdama vykdyti šią veiklą, bendrovė šiuo metu įsigyja žemės ūkio paskirties žemės sklypus, vykdydama dviejų etapų procedūrą. Pirmuoju etapu sudaromos preliminarios sutartys tarp asmenų, kurie įsipareigoja perduoti turtą, ir pareiškėjos, kuri įsipareigoja jį nupirkti, ir taip

įgyjama teisė reikalauti žemės sklypo nuosavybės teisės. Atlikus įstatymuose nustatytus administracinius formalumus sutartims sudaryti, vykdomas antrasis etapas, t. y. sudaromos pirkimo-pardavimo sutartys, pagal kurias įsigyjama žemės sklypų nuosavybės teisė.

- 2 Siekdama tinkamai vykdyti investavimo veiklą, pareiškėja pasinaudojo tam tikrų specializuotų įmonių, tarpininkavimo bendrovių, advokatų, notarų, kadastro ir topografijos tarnybų paslaugomis, siekdama patikrinti parduodamų žemės sklypų teisinę padėtį ir atlikti visus preliminarius veiksmus pirkimo-pardavimo sutartims sudaryti, ir sumokėjo toms įmonėms honorarą.
- 3 Pareiškėja nurodė, kad tos paslaugos buvo būtinos dėl to, kad geografinėje vietovėje, kurioje ji vykdo veiklą, žemės sklypai yra suskirstyti į dalis, nedidelio ploto ir neįregistruoti žemės registre. Siekiant, kad notaro patvirtintos pirkimo-pardavimo sutartys galiotų, pagal įstatymus privaloma įregistruoti žemės sklypus žemės registre, o subjektas, kuris sudarant sandorį atlieka pardavėjo vaidmenį, žemės registre turi būti įrašytas kaip žemės sklypo savininkas, todėl pareiškėjos atveju buvo neįmanoma tiesiogiai įsigyti žemės sklypų ir reikėjo pirkimo procedūrą vykdyti dviem pirmiau minėtais etapais.
- 4 Išlaidos, susijusios su aptariamų žemės sklypų registravimu, nėra įtraukiamos į būsimiems pardavėjams pateikiamas sąskaitas ir jie jų neapmoka. Dėl to į dvišales preliminarias sutartis dėl žemės sklypų pirkimo-pardavimo buvo įtraukta sąlyga, pagal kurią būsimasis pardavėjas pareiškia sutinkąs, kad būsimasis pirkėjas (pareiškėja) savo sąskaita apmokėtų visas duomenų rinkimo, bylų rengimo, dokumentų patvirtinimo ir registravimo išlaidas, susijusias su kadastru ir žemės sklypo įregistravimu į žemės registrą, tam, kad žemės sklypas *de quo* galėtų tapti notarinės pirkimo-pardavimo sutarties objektu.
- 5 Šalys iš anksto susitarė, kad pirmiau minėtų veiksmų vertė yra 750 EUR už hektarą. Be to, jos nustatė baudos sąlygą, pagal kurią tuo atveju, jeigu būsimasis pardavėjas dėl savo kaltės ar bet kokios kitos priežasties, išskyrus priežastis, susijusias su pareiškėja, neįvykdo įsipareigojimo sudaryti sutartį per nustatytą laikotarpį, jis įsipareigoja padengti pareiškėjos išlaidas, susijusias su žemės sklypo įregistravimu į žemės registrą, ir atlyginti žalą – po 2000 EUR už hektarą.
- 6 Kalbant apie sutartyje nustatytą kainą, kaip matyti iš preliminarios pardavimo sutarties, šalys susitarė, jog, sudarant preliminarią sutartį, pareiškėja apmokės visą žemės sklypų kainą, į kurią nebus įskaičiuota atskirai nurodoma žemės registravimo vertė.
- 7 2017 m. sausio 23 d. pareiškėja pateikė mokesčių administratoriui prašymą grąžinti PVM sumą, lygią 73 828 Rumunijos lėjų (RON), o po to buvo atliktas mokestinis patikrinimas, užbaigtas kovo 15 d., o 2017 m. kovo 17 d. buvo parengti mokesstinio patikrinimo aktas bei pranešimas apie mokesčio dydį, pagal kuriuos buvo patenkintas prašymas grąžinti prašytą sumą. Tačiau mokesčių administratorius nustatė mokėtiną papildomą PVM 41 911 RON sumą nuo

209 522 RON apmokestinamosios vertės, kurią sudarė pareiškėjos pardavėjams suteiktų paslaugų vertė. Apmokestinamoji vertė buvo apskaičiuota žemės sklypo, kurio galutinės pirkimo-pardavimo sutartys buvo sudarytos 2016 m. gruodžio 31d., plotą (74,43 hektarų) dauginant iš 750 EUR už hektarą sumos.

- 8 Mokesčių administratorius šiuo klausimu nurodė, kad 750 EUR už hektarą suma yra atlygis už paslaugas, kurias pareiškėja suteikė pardavėjui mainais už turto perleidimą. Ji nurodė, kad pareiškėja už įsigytą žemės sklypą sumokėjo tam tikrą kainą, bet ji taip pat suteikė paslaugas pardavėjams, ir jie privalo padengti išlaidas, susijusias su žemės sklypo registravimu ir notarinių pirkimo-pardavimo sutarčių sudarymu. Iš esmės mokesčių administratorius nustatė, kad, pirma, pareiškėja suteikė tokias paslaugas (kurios buvo PVM apmokestinamieji sandoriai) savo vardu, bet kitų asmenų sąskaita, bet jų vertės neįrašė į gavėjams pateiktą sąskaitą ir negavo atitinkamo PVM, ir, antra, paslaugos turėjo būti apmokestintos notarinių pirkimo-pardavimo sutarčių sudarymo dieną.
- 9 Vykstant preliminariai administracinei procedūrai, pareiškėja skundė pranešimą apie jos mokėtiną papildomą PVM sumą, o mokesčių administratorius jos skundą atmetė. Tokiomis aplinkybėmis pareiškėja kreipėsi į prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantį teismą ir dėl jos skundo buvo iškelta pagrindinė byla.

#### **Pagrindiniai šalių argumentai**

- 10 Iš esmės pareiškėja laikosi nuomonės, kad atliktų veiksmų išlaidos, jos teigimu, lygios 750 EUR už hektarą, yra su investicijomis susijusios išlaidos, kurių reikėjo siekiant sudaryti apmokestinamus sandorius, dėl kurių įgyjama teisė atskaityti PVM.
- 11 Dėl *pirmojo klausimo* pareiškėja tvirtina, kad nuo tada, kai buvo sudarytos preliminarios pirkimo-pardavimo sutartys, ji įgijo teisę reikalauti nekilnojamojo turto nuosavybės teisės perdavimo. Kadangi pareiškėja valdo tokį nekilnojamąjį turtą ir turi reikalavimo teisę į jį, ir todėl preziumuojama, kad gali įgyti šio turto nuosavybės teisę, ji šiomis teisėmis naudojasi. Pasak pareiškėjos, valdymu turi būti laikoma ir tai, kad dėl nekilnojamojo turto buvo atlikti parengiamieji veiksmai. Tie parengiamieji veiksmai, kaip antai nekilnojamojo turto registravimas, laikomi jos komercinės veiklos dalimi, turint omenyje, kad, neįregistravus į žemės registrą, žemės sklypo nuosavybės teise negali būti remiamasi prieš trečiuosius asmenis ir ji negali būti pirkimo-pardavimo sutarties dalykas, o pareiškėja negali sudaryti apmokestinamųjų sandorių. Nagrinėjamu atveju apmokestinamasis sandoris, kurį pareiškėja ketina sudaryti, yra būtent jos įsigyjamo žemės sklypo panaudojimas žemės ūkio reikmėms.
- 12 Dėl *antrojo klausimo* pareiškėja tvirtina, kad būsimieji pardavėjai nepadengia išlaidų, patirtų pirmą kartą įregistruojant žemės sklypą žemės registre, ir kad jos nėra įtraukiamos į žemės kainą, o laikomos atskiromis išlaidomis ir kvalifikuojamos kaip išlaidos, susijusios su investicija į nekilnojamąjį turtą. Šiuo atžvilgiu pareiškėja primena sprendimą *Inzo*, kuriame Teisingumo Teismas

nurodē, kad jeigu mokesčių administratorius pripažino, jog PVM mokėtojas yra bendrovė, kuri yra išreiškusi ketinimą pradėti ekonominę veiklą, kurią vykdant sudaromi apmokestinamieji sandoriai, suplanuotos veiklos pelningumo tyrimo užsakymas gali būti laikomas ekonomine veikla, net jeigu tuo tyrimu siekiama išnagrinėti, koku mastu suplanuota veikla yra pelninga, ir Teisingumo Teismo jurisprudenciją, iš kurios aiškėja, kad esama situacijų, kuriose suteikiama teisė atskaityti PVM už pradėdant apmokestinamą veiklą (investavimo metu) įsigytas prekes ir (arba) paslaugas, net jeigu jos vėliau nebus panaudotos vykdant tą veiklą, bet tik tuo atveju, jei įrodoma, kad apmokestinamasis asmuo, įsigydamas prekes ir (arba) paslaugas, ketino jomis pasinaudoti vėliau vykdydamas apmokestinamą veiklą.

- 13 Dėl *trečiojo klausimo* pareiškėja tvirtina, kad reikia nustatyti, ar pagal Direktyvą 2006/112 pirkėjas, apmokestinamasis asmuo, pagal sutartį prisiimantis pareigą padengti šiuo atveju aptariamais išlaidais, veikia kaip į žemės registrą įregistruoto nekilnojamojo turto pardavėjo tarpininkas.
- 14 Dėl *ketvirtojo klausimo* pareiškėja laikosi nuomonės, kad jis yra reikšmingas tuo požiūriu, kad šalys turi teisę sutartyse nustatyti, kas – pirkėjas ar pardavėjas – privalo padengti išlaidas, susijusias su administraciniais veiksmais, atliekamais dėl parduodamo nekilnojamojo turto, kurio atžvilgiu pardavėjas turi reikalavimo teisę į būsimą nuosavybės teisės perdavimą. Reikia išaiškinti Direktyvos 2006/112 nuostatas, susijusias su šalių teise pasirinkti, ar suteikti tokiam asmeniui teisę atskaityti taip atliktiems veiksams taikomą PVM, ar tos teisės nesuteikti.
- 15 Atsakovės savo ruožtu laikosi nuomonės, kad 750 EUR už hektarą suma yra atlygis už paslaugas, kurias pareiškėja suteikė pardavėjui mainais už žemės perleidimą. Jos teigia, kad pardavimo kaina apima ir 750 EUR už hektarą sumą ir kad mažinant kainą buvo atlikti prekių ir paslaugų mainai, t. y. apsikeista paslaugomis, susijusiomis su turto įregistravimu ir su pareiškėjos išlaidomis, susijusiomis su nekilnojamojo turto perleidimu įstatymuose nustatytais sąlygomis. Todėl pareiškėjos išlaidos patirtos ne dėl apmokestinamųjų sandorių, o dėl pardavėjo. Pareiškėja veikė kaip tarpininkė, todėl PVM tikslais ji laikoma turto įregistravimo paslaugų pirkėja ir perpardavėja.

#### **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pateikimo motyvų santrauka**

- 16 Atsižvelgdamas į šalių nuomonių skirtumus dėl nevienodai aiškinamų Direktyvos 2006/112 nuostatų, susijusių su pareiškėjos teise atskaityti PVM už jos, kaip pirkėjos, apmokestinamojo asmens, išlaidas, patirtas pirmą kartą įregistruojant turtą, kurio atžvilgiu ji turi reikalavimo teisę į būsimą nuosavybės teisės perleidimą, nekilnojamojo turto registre, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad, nagrinėjant jam pateiktą klausimą, iškyla sunkumų dėl minėtos direktyvos aiškinimo.
- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad Sąjungos teisės aktais nėra aiškiai reglamentuojama nekilnojamojo turto pirmojo

įregistravimo nekilnojamojo turto registre išlaidoms taikoma teisinė tvarka. Nei Direktyvoje 2006/112, nei su ja susijusioje jurisprudencijoje nėra nurodyta, kad tokias išlaidas galima pripažinti investicinėmis išlaidomis arba paslaugų teikimu pardavėjui.

- 18 Siekiant išspręsti ginčą, reikia nustatyti, ar pareiškėjos atlikti veiksmai gali būti pripažinti „investicinėmis išlaidomis“, su kuriomis susijusį PVM apmokestinamasis asmuo gali atskaityti. Tačiau, aiškinant Direktyvą 2006/112 ir nagrinėjant Teisingumo Teismo jurisprudenciją analogiškose bylose, nepaaiškėja, kokių mastu tokias išlaidas galima priskirti pasirengimo investavimui veiksams, kuriuos atlikdamas apmokestinamasis asmuo įgyja teisę atskaityti PVM. Nors minėtų veikslių klasifikavimas yra priskirtas prie išimtinės nacionalinio teismo kompetencijos, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad, siekiant tinkamai taikyti Sąjungos teisės nuostatas pagrindinės bylos faktinėms aplinkybėms, būtina paprašyti, kad minėtas nuostatas išaiškintų Teisingumo Teismas.