

Zaak C-716/18

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

14 november 2018

Verwijzende rechter:

Curte de Apel Timișoara (rechter in tweede aanleg Timișoara, Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

1 november 2018

Verzoekende partij:

CT

Verwerende partijen:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin –
Servici inspectie persoane fizice

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara –
Servici soluționare contestații 1

Voorwerp van het hoofdgeding

Hoger beroep waarin wordt verzocht om vernietiging van het op 26 maart 2018 door de Tribunal Timiș (rechter in eerste aanleg Timiș, Roemenië) gewezen vonnis. Bij dit vonnis heeft de Tribunal Timiș het administratieve beroep verworpen dat aanhangig was gemaakt door rekwirant en waarin deze in wezen verzocht om:

- a) vernietiging van de beslissing van de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Servici soluționare contestații 1 (regionaal directoraat-generaal voor overheidsfinanciën, Timișoara, Roemenië – dienst voor het behandelen van bezwaren 1; hierna: „DGRFP”) van 22 augustus 2017 houdende afwijzing van het bezwaar

dat rekwirant had gemaakt tegen een naheffingsaanslag uitgevaardigd door Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciu inspecție persoane fizice (districtsdirectoraat voor overheidsfinanciën Caraș-Severin, Roemenië – dienst inspectie natuurlijke personen; hierna: „AJFP”) houdende vaststelling dat rekwirant aanvullende belasting over de toegevoegde waarde (hierna: „btw”) ten bedrage van 95 184 [Roemeense leu (RON)] diende te betalen;

- b) nietigverklaring van de naheffingsaanslag van AFJP.

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van artikel 288, eerste alinea, punt 4, van richtlijn 2006/112

Prejudiciële vragen

1) Vereisen de bepalingen van artikel 288 [eerste alinea], punt 4, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van de Europese Unie van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1), in omstandigheden zoals die in het onderhavige geding, waarin een natuurlijke persoon een economische activiteit verricht door het uitoefenen van meerdere vrije beroepen, alsmede door het verhuren van vastgoed, en aldus vaste inkomsten verwerft, dat een bepaalde beroepsactiviteit wordt aangemerkt als de hoofdactiviteit, zodat de verhuring kan worden aangemerkt als een daarmee samenhangende handeling, en zo ja, aan de hand van welke criteria zou deze hoofdactiviteit kunnen worden vastgesteld, of moeten zij zo worden uitgelegd dat het samenstel van beroepsactiviteiten door middel waarvan de economische activiteiten van deze natuurlijke persoon worden verricht, diens „hoofdactiviteit” vormen?

2) Ingeval het vastgoed dat door een natuurlijke persoon aan een derde wordt verhuurd, niet is bestemd en niet wordt gebruikt voor het verrichten van de overige economische activiteiten van die natuurlijke persoon en het dus niet mogelijk is een verband vast te stellen tussen dat goed en het uitoefenen van de verschillende beroepen van deze persoon, staan de bepalingen van artikel 288, [eerste alinea], punt 4, van richtlijn 2006/112 /EG van de Raad van de Europese Unie van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1), dan toe dat de verhuur wordt aangemerkt als „een met andere handelingen samenhangende handeling”, met als gevolg dat deze buiten de berekening wordt gehouden van de omzet die als maatstaf dient voor de toepassing van de speciale vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen?

3) Is het in het in de tweede vraag beschreven geval voor de kwalificatie van de verhuur als „een met andere handelingen samenhangende handeling” relevant dat deze verhuur geschiedde ten behoeve van een derde, een rechtspersoon in het kader waarvan de natuurlijke persoon de hoedanigheid van aandeelhouder en bestuurder heeft, die zijn zetel heeft in dat pand en die beroepsactiviteiten van dezelfde aard als die van de natuurlijke persoon in kwestie verricht?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak van het Hof

Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. 1), zoals gewijzigd bij uitvoeringsbesluit 2012/181/EU van de Raad van 26 maart 2012 waarbij Roemenië wordt gemachtigd een bijzondere maatregel te treffen die afwijkt van artikel 287 van richtlijn 2006/112 (PB 2012, L 92, blz. 26) (hierna: „richtlijn 2006/112”), artikel 9, lid 1, artikel 135, lid 1, onder l), artikel 287, aanhef en punt 18, artikel 288;

Arrest van het Hof van 11 juli 1996, Régie dauphinoise (C-306/94, EU:C:1996:290), arrest van het Hof van 29 oktober 2009, NCC Construction Danmark (C-174/08, EU:C:2009:669), arrest van het Hof van 6 maart 2008, Nordania Finans en BG Factoring (C-98/07, EU:C:2008:144), arrest van het Hof van 29 april 2004, EDM (C-77/01, EU:C:2004:243), arrest van het Hof van 13 juni 2013, Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391);

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal (wet nr. 571/2003 van 22 december 2003 houdende het belastingwetboek), zoals nadien gewijzigd en aangevuld (hierna: „Cod fiscal”):

Artikel 126, met als opschrift „Belastbare handelingen”, lid 9:

„Belastbare handelingen kunnen zijn:

- a) met btw belastbare handelingen, waarop de in artikel 140 bepaalde tarieven van toepassing zijn;
- b) van btw vrijgestelde handelingen met recht op aftrek, waarover geen btw verschuldigd is, maar waarvoor aftrek van de bij de aankoop verschuldigde of voldane btw is toegestaan. In deze titel worden deze handelingen nader genoemd in de artikelen 143-144¹;
- c) van btw vrijgestelde handelingen zonder recht op aftrek, waarover geen btw verschuldigd is en aftrek van de bij de aankoop verschuldigde of voldane btw niet is toegestaan. In deze titel worden deze handelingen genoemd in artikel 141.”

Artikel 127, met als opschrift „Belastingplichtigen en economische activiteit”, leden 1 en 2:

„(1) Als belastingplichtige wordt beschouwd eenieder die, ongeacht op welke plaats, zelfstandig een van de in lid 2 omschreven economische activiteiten verricht, ongeacht het oogmerk of het resultaat van die activiteit.

(2) In de zin van deze titel worden onder economische activiteiten verstaan de activiteiten van producenten, handelaars of dienstverleners inbegrepen [...], de activiteiten van vrije beroepen of de daarmee gelijkgestelde activiteiten. Als economische activiteit wordt ook beschouwd de exploitatie van een lichamelijke of onlichamelijke zaak om er duurzaam opbrengst uit te verkrijgen.”

Artikel 141, met als opschrift „Vrijstellingen voor handelingen binnen het land”, lid 2:

„De volgende handelingen zijn eveneens vrijgesteld van btw:

e) [...] Verhuring [...] van onroerende goederen [...]

Artikel 152, met als opschrift, „Bijzondere vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen”:

(1) De overeenkomstig artikel 125¹, lid 2, onder a), in Roemenië gevestigde belastingplichtige met een aangeven of verwezenlijkte jaaromzet die 65 000 EUR, [...] respectievelijk 220 000 RON niet overschrijdt, kan btw-vrijstelling toepassen [...] voor handelingen waarop artikel 126, lid 1, ziet [...]

(2) De omzet die als maatstaf dient voor het toepassen van lid 1, bestaat uit de volledige waarde, btw niet inbegrepen, in het geval van belastingplichtigen die verzoeken uitgeschreven te worden uit het register van voor btw-doeleinden ingeschreven personen [,] voor leveringen van goederen en verlening van diensten uitgevoerd door de belastingplichtige in de loop van een kalenderjaar, die met btw belastbaar zijn dan wel met btw belastbaar zouden zijn als ze niet zouden zijn verricht door een kleine onderneming, voor handelingen die voortkomen uit economische activiteiten waarvoor de plaats van levering/dienstverlening wordt geacht in het buitenland te zijn, indien de btw aftrekbaar zou zijn ingeval deze handelingen zouden zijn verricht in Roemenië overeenkomstig artikel 145, lid 2, onder b), voor vrijgestelde handelingen met recht op aftrek en voor vrijgestelde handelingen zonder recht op aftrek, zoals genoemd in artikel 141, lid 2, onder a), b), e) en f), indien deze geen met de hoofdactiviteit samenhangende handelingen zijn [...]

Artikel 153, met als opschrift „Inschrijving van btw-plichtigen”

„(1) De belastingplichtige van wie de zetel van de economische activiteit zich in Roemenië bevindt en die een economische activiteit uitoefent of voornemens is uit te oefenen die met btw belastbare en/of van btw vrijgestelde handelingen met

recht op aftrek behelst, is gehouden als volgt bij het bevoegde belastingorgaan een aanvraag tot inschrijving voor de toepassing van de btw (hierna: normale inschrijving voor de btw) in te dienen:

[...]

b) als hij in de loop van een kalenderjaar het in artikel 152, lid 1, bedoelde maximum voor vrijstelling behaalt of overschrijdt, binnen tien dagen na het einde van de maand waarin hij dit maximum heeft behaald of overschreden; [...]"

Hotărârea Guvernului României nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin Hotărârea nr. 670 din 4 iulie 2012 (denumită în continuare „Normele metodologice”) (besluit nr. 44 van de regering van Roemenië van 22 januari 2004 houdende goedkeuring van de regeling voor de toepassing van wet nr. 571/2003 houdende het belastingwetboek, zoals nadien gewijzigd en aangevuld bij besluit nr. 670 van 4 juli 2012; hierna: „toepassingsregeling”)

Punt 61, lid 1, met betrekking tot artikel 152 van de Cod fiscal:

„In de zin van artikel 152, lid 2, van de Cod fiscal is een handeling een met de hoofdactiviteit samenhangende handeling indien cumulatief wordt voldaan aan de voorwaarden bepaald in punt 47, lid 3.”

Punt 47, lid 3, met betrekking tot artikel 147 van de Cod fiscal:

„Een handeling is een met de hoofdactiviteit samenhangende handeling indien cumulatief wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. het verrichten van de betrokken activiteit vergt beperkte technische middelen wat het gebruik van werktuigen en de inzet van personeel betreft;
- b. de handeling houdt geen rechtstreeks verband met de hoofdactiviteit van de belastingplichtige; en
- c. het bedrag van de voor de handeling gedane aankopen en het bedrag van de aftrekbare btw betreffende die handeling zijn onbeduidend.”

Codul civil, aprobat prin Legea nr. 287/2009 din 17 iulie 2009, republicată (burgerlijk wetboek, goedgekeurd bij wet nr. 287/2009 van 17 juli 2009, opnieuw gepubliceerd)

Artikel 31, met als opschrift „Het vermogen. Vermogens en voor een bepaald doel bestemde vermogens”:

„(1) Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon is houder van een vermogen dat alle vorderingen en schulden omvat die in geld kunnen worden uitgedrukt en aan de persoon toebehoren.

(2) Dit vermogen kan worden verdeeld of voor een bepaald doel worden bestemd in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet.

(3) Voor een bepaald doel bestemde vermogens zijn die welke bestemd zijn voor de uitoefening van een erkend beroep, alsmede andere bij de wet vastgestelde vermogens.”

Artikel 33, met als opschrift „Individueel beroepsvermogen”, lid 1:

„Het vormen van een vermogen dat voor de individuele uitoefening van een erkend beroep is bestemd, gebeurt bij wege van een door houder opgemaakte akte, met inachtneming van de vorm- en bekendmakingsvoorwaarden waarin de wet voorziet.”

Korte uiteenzetting van de feiten en van de procedure in het hoofdgeding

- 1 Rekwirant oefent, naast zijn werkzaamheden als hoogleraar, diverse vrije beroepen uit, namelijk dat van accountant, belastingconsulent, faillissementscurator en advocaat. Tevens ontvangt hij af en toe inkomsten uit royalty's. Bovendien bezit rekwirant een pand in mede-eigendom met een andere persoon.
- 2 Krachtens de Roemeense wetgeving heeft rekwirant één enkel fiscaal registratienummer gekregen voor „accountancy en fiscale audit, belastingconsulent”, behorend bij de beroepen belastingconsulent en accountant. Voor het uitoefenen van deze beroepen heeft rekwirant verschillende bedrijfszetels opgegeven. Alleen zijn eigen kantoor als faillissementscurator is ingeschreven op het adres van het pand waarvan sprake is in het hoofdgeding.
- 3 Sinds het jaar 2007 ontvangt rekwirant inkomsten uit de verhuur van het genoemde vastgoed. Het goed is verhuurd aan een handelsvennootschap waarvan rekwirant aandeelhouder en bestuurder is. Deze vennootschap heeft opgegeven dat haar maatschappelijke zetel zich bevindt in het gehuurde pand en dat zij, onder andere, daarin activiteiten van consultancy, accountancy en financiële audit en belastingconsultancy verricht, met als voornaamste opgegeven activiteit „consultancyactiviteiten voor zaken en management”.
- 4 In het jaar 2016 werd rekwirant onderworpen aan een belastinginspectie ter zake van de btw verschuldigd over de periode 1 januari 2011 tot en met 30 juni 2016. In het kader van deze inspectie stelde AJFP vast dat rekwirant in de loop van het jaar 2012 de maximale omzet van 220 000 RON (65 000 EUR) had overschreden die was ingesteld voor de toepassing van de speciale vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen (hierna: „maximum voor vrijstelling”), zodat hij zich als btw-plichtige had moeten laten inschrijven. Bijgevolg heeft AJFP de btw vastgesteld die verzoeker had moeten betalen, zijnde het bedrag van 95 184 RON.

- 5 Om genoemde omzet vast te stellen, heeft AJFP zowel de inkomsten verkregen uit de vrije beroepen van belastingconsulent, accountant en faillissementscurator in aanmerking genomen, alsmede die uit royalty's, als ook die welke resulteren uit de verhuur van het pand waarvan hij mede-eigenaar is. In de berekening zijn noch het door hem als hoogleraar ontvangen salaris meegenomen, noch de inkomsten van zijn werkzaamheden als advocaat, welke onderworpen zijn aan een specifieke belastingheffing.
- 6 AJFP heeft vastgesteld dat in het jaar 2012 69 % van de totale inkomsten van rekwirant zijn verkregen uit werkzaamheden als faillissementscurator, 17 % uit de verhuur van het onroerend goed en 14 % uit werkzaamheden als accountant en belastingconsulent. Derhalve heeft AJFP zich op het standpunt gesteld dat de hoofdactiviteit van rekwirant in het desbetreffende jaar die van faillissementscurator is geweest, gezien het aandeel van de hiermee verworven inkomsten in verhouding tot de totale inkomsten verkregen uit zijn gehele economische activiteit, alsmede dat de verhuur van het vastgoed niet kon worden aangemerkt als een met deze activiteit „samenhangende handeling”, om buiten de berekening van de omzet in het genoemde jaar te worden gehouden.
- 7 Het inleidende administratieve bezwaar ingediend tegen de heffingsaanslag werd door DGRFP verworpen bij beslissing van 22 augustus 2017. Het tegen deze beslissing ingestelde administratieve beroep werd door de Tribunal Timiș verworpen bij het vonnis van 26 maart 2018, waarin in wezen de argumenten van AJFP werden bekrachtigd. Tegen dit vonnis heeft rekwirant hoger beroep ingesteld bij de verwijzende rechter.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 8 **Rekwirant** benadrukt in de eerste plaats dat de betrokken belastinginspectie uitsluitend zag op de activiteiten die hij als natuurlijke persoon uitoefende en niet op die welke als professional uitoefende. Het pand in kwestie heeft nooit deel uitgemaakt van zijn voor zijn professionele activiteiten bestemde vermogen en was het dus niet was bestemd voor het verrichten van zijn beroepsactiviteiten als natuurlijke persoon. Tevens trekt hij de onkosten en de btw in verband met het beheer van dit pand niet af, omdat dit adres alleen als de zetel van zijn eigen kantoor als faillissementscurator is opgegeven voor de afgifte van door de Roemeense wet vereiste beroepscertificaten.
- 9 Om deze reden konden de inkomsten verkregen uit de verhuur van het onroerend goed niet worden meegenomen in de berekening van de als natuurlijke persoon in het jaar 2012 verwezenlijkte omzet. Als deze inkomsten niet in de berekening zouden zijn meegenomen, zou de omzet het maximum voor vrijstelling niet hebben overschreden en zou hij derhalve ook niet verplicht zijn geweest om btw te betalen.
- 10 Volgens rekwirant kan de verhuring van het onroerend goed weliswaar voor btw-doeleinden als „economische activiteit” worden aangemerkt, aangezien zij

duurzaam wordt verricht door een belastingplichtige, maar vormt zij een „met de hoofdactiviteit samenhangende handeling” omdat zij voldoet aan alle in punt 47, lid 3, van de toepassingsregeling cumulatief opgelegde voorwaarden, namelijk:

- voor het verwezenlijken ervan heeft rekwirant geen technische middelen aangewend wat het gebruik van werktuigen of de inzet van personeel betreft, aangezien slechts ruimte ter beschikking werd gesteld van de huurder;
- de verhuring houdt geen rechtstreeks verband met de economische hoofdactiviteit, namelijk de vrije beroepen;
- er hebben geen aankopen plaatsgevonden voor het verrichten van deze handelingen, zelfs niet voor nutsdiensten, aangezien alle onkosten in verband met het gebruik van de ruimte ten laste van de huurder zijn gekomen.

- 11 Naar de opvatting van rekwirant kan een belastingplichtige niet meerdere hoofdactiviteiten hebben, zodat voor het vaststellen van de omzet als hoofdactiviteit moet worden genomen de activiteit die doorgaans en duurzaam wordt verricht in de hoedanigheid van belastingplichtige. Indien er van belasting vrijgestelde handelingen zonder recht op aftrek zijn, zoals het verhuren van vastgoed, dient te worden uitgemaakt of dit wel of niet in het verlengde van zijn voornaamste economische activiteit ligt.
- 12 Verder betoogt hij dat zijn voornaamste economische activiteit accountancy en financiële audit alsmede belastingconsultancy is, aangezien dit overeenstemt met de door hem gevolgde opleiding en met zijn werkzaamheden in de praktijk, terwijl de door hem op dit vlak opgedane ervaring ook wordt aangewend voor het uitoefenen van de beroepen van faillissementscurator en advocaat, alsmede voor het uitbrengen van vakpublicaties. Om deze redenen is het aandeel van de uit de diverse beroepen verkregen inkomsten in het betreffende belastingjaar niet relevant voor het vaststellen van zijn hoofdactiviteit.
- 13 In elk geval moeten deze inkomsten worden bezien over de gehele periode waarover de belastinginspectie heeft plaatsgevonden, om te kunnen uitmaken of de aldus in aanmerking genomen inkomsten uit de werkzaamheden van belastingconsultancy en accountancy die van de werkzaamheden als faillissementscurator overstijgen. Overigens waren deze laatste alleen in het jaar 2012 overheersend vanwege het honorarium opgestreken over de verkoop van een pand dat eigendom was van een debiteur die in een insolventieprocedure was verwickeld was, een handeling die dus incidenteel van aard was.
- 14 Rekwirant voert verder aan dat het, om te bepalen of de verhuring een met een andere activiteit samenhangende handeling is, zijn economische activiteit in haar geheel in aanmerking moet worden genomen, zoals deze wordt ontplooid in al zijn vrije beroepen, als zijnde de hoofdactiviteit, en komt tot de slotsom dat de verhuring dient te worden aangemerkt als daarmee samenhangend, aangezien zij voldoet aan alle cumulatieve voorwaarden van punt 47 van de toepassingsregeling die ook zijn terug te vinden zijn in de rechtspraak van het Hof; rekwirant verwijst

in dit verband naar het arrest van 29 oktober 2009, NCC Construction Danmark (C-174/08, EU:C:2009:669), het arrest van 6 maart 2008, Nordania Finans en BG Factoring (C-98/07, EU:C:2008:144), en het arrest van 29 april 2004, EDM (C-77/01, EU:C:2004:243).

- 15 **Verweerders** betogen dat, aangezien de rekwirant in het jaar 2012 het maximum voor vrijstelling had overschreven, hij verplicht was te verzoeken om inschrijving als btw-plichtige, overeenkomstig 153, lid 1, onder b), van de Cod fiscal, binnen tien dagen na de datum waarop hij het genoemde maximum had overschreden, en wel vóór 10 augustus 2012, zodat hij met ingang van 1 september 2012 btw-plichtig zou worden.
- 16 Verweerders betogen dat rekwirant niet alleen vanwege zijn werkzaamheden als beoefenaar van vrije beroepen de hoedanigheid van belastingplichtige heeft, maar ook vanwege de verhuring van het betrokken pand, aangezien verhuring een activiteit vormt die is vrijgesteld van btw zonder recht op aftrek in de zin van artikel 141, lid 2, onder e), van de Cod fiscal. De verhuring kan niet worden beschouwd als een met een hoofdactiviteit samenhangende activiteit, in de zin van punt 47, lid 3, van de toepassingsregeling, zodat de hiermee behaalde inkomsten niet kunnen worden meegenomen in de berekening van de omzet.
- 17 Gezien het aandeel van de inkomsten uit de werkzaamheden als accountant en belastingconsulent in het jaar 2012 (14 % van de totale inkomsten), zou niet kunnen worden geoordeeld dat deze activiteit de hoofdactiviteit van verzoeker vormt. Verweerders stellen zich op het standpunt dat de activiteit van faillissementscurator de hoofdactiviteit van verzoeker is, vanwege het aandeel van de inkomsten uit deze werkzaamheden (69 % van de totale inkomsten), doch met betrekking tot deze activiteit is niet voldaan aan de in punt 47, lid 3, onder b), van de toepassingsregeling bepaalde voorwaarde, namelijk dat de verhuring geen rechtstreeks verband mag houden met de hoofdactiviteit, aangezien de bedrijfszetel van verzoeker voor dit beroep zich in het pand in kwestie bevindt.
- 18 Verweerders betogen verder dat de handeling in kwestie evenmin voldoet aan de voorwaarde van punt 47, lid 3, onder c), van de toepassingsregeling, aangezien het pand, waarvoor een aanzienlijk bedrag is betaald, uitsluitend is gekocht om te worden verhuurd, zodat de voor de handeling gedane aankoop niet onbeduidend is.
- 19 Ter onderbouwing van hun argumenten verwijzen verweerders naar het arrest van 13 juni 2013, Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391).

Korte uiteenzetting van de motivering van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 20 Volgens de verwijzende rechter is de rechtsvraag *in casu* of de verhuring door rekwirant van het pand een „met de hoofdactiviteit samenhangende handeling” in de zin van richtlijn 2006/112 vormt en of derhalve de uit deze handeling

verkregen inkomsten in aanmerking dienen te worden genomen bij de berekening van de omzet op basis waarvan wordt bepaald of een belastingplichtige in de feitelijke omstandigheden van het geding de verplichting heeft zich te laten inschrijven als btw-plichtige.

- 21 Het vaststellen van de betekenis van de Unierechtelijke begrippen zal bijdragen tot het beslechten van het geschil, door het mogelijk te maken vast te stellen of AJFP de omzet wel of niet correct heeft berekend in de zin van artikel 152, lid 1, van de Cod fiscal door in de berekening daarvan de door rekwirant als natuurlijke persoon CT verkregen verhuurinkomsten mee te tellen, zodat naderhand kan worden vastgesteld of deze wel of niet het maximum voor vrijstelling heeft overschreden en of hij dus wel of niet verplicht was zich als btw-plichtige te laten inschrijven.
- 22 De verwijzende rechter stelt zich op het standpunt dat die rechtsvraag niet kan worden opgelost aan de hand van de rechtspraak van het Hof voortvloeiende uit het door verweerders aangevoerde arrest van 13 juni 2013, Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391), aangezien in de onderhavige zaak niet hoeft te worden opgehelderd of de inkomsten die voortkomen uit een incidentele economische activiteit in aanmerking moeten worden genomen bij de berekening van de omzet, maar wel of de verhuring wel of niet een handeling is die samenhangt met de activiteit die rekwirant beroepsmatig verricht.
- 23 Tevens is de verwijzende rechter van mening dat de door rekwirant aangevoerde arresten van het Hof evenmin verhelderend zijn in deze zaak, aangezien het Hof zich daarin uitsluitend heeft uitgesproken over het begrip „met een andere handeling samenhangende handeling” voor de berekening van het aftrekbaar gedeelte en er geen arrest is gevonden waarin het Hof zich heeft uitgesproken over de betekenis van het begrip „met een andere handeling samenhangende handeling” voor de berekening van de omzet op basis waarvan belastingplichtigen de speciale vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen kunnen toepassen.
- 24 In de bijzondere omstandigheden van het geding, gelet het feit dat richtlijn 2006/112 verschillende termen gebruikt om aan de ene kant „de economische activiteiten” en aan de andere kant de in het kader daarvan verrichte „de handelingen” aan te duiden, en op het feit dat rekwirant ontkent dat het verhuurde pand ooit bestemd is geweest voor de uitoefening van een van zijn beroepsmatige activiteiten in de hoedanigheid van natuurlijke persoon, acht de verwijzende rechter het noodzakelijk om uitlegging te krijgen van het begrip „met de hoofdactiviteit samenhangende handelingen” om te kunnen uitmaken of de verhuring waaruit verzoeker inkomsten heeft verkregen, kan worden aangemerkt als een met andere handelingen samenhangende handeling om buiten de berekening van de omzet te worden gehouden, zelfs als er geen enkel verband met een van zijn beroepsmatige activiteiten bestaat.
- 25 Tevens wenst de verwijzende rechter te vernemen of voor het aanmerken van de handeling van verhuring als een handeling die „samenhangt” met een

„hoofdactiviteit”, relevant is dat deze verhuring is verricht ten behoeve van een derde, een rechtspersoon in het kader waarvan rekwirant de hoedanigheid van aandeelhouder en bestuurder bezit, en die beroepsmatige activiteiten van dezelfde aard uitoefent als die waaruit rekwirant als natuurlijke persoon inkomsten verkrijgt.

WERKDOCUMENT