

Vec C-716/18

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

14. november 2018

Vnútroštátny súd:

Curtea de Apel Timișoara

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

1. november 2018

Odvolateľ:

CT

Odporcovia:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin –
Serviciul inspecție persoane fizice

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara –
Serviciul soluționare contestații 1

Predmet konania vo veci samej

Odvolanie, ktorým sa žiada zrušenie rozsudku vyhláseného Tribunalul Timiș (Vyšší súd Timiș, Rumunsko) z 26. marca 2018. Uvedeným rozsudkom Tribunalul Timiș zamietol správnu žalobu odvolateľa, ktorý sa v podstate domáhal:

- a) zrušenia rozhodnutia z 22. augusta 2017 prijatého Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul soluționare contestații 1 (Generálne regionálne riaditeľstvo verejných financií v Temešvári – Oddelenie vybavovania sťažností 1, Rumunsko, ďalej: „DGRFP“), ktorým bola zamietnutá sťažnosť odvolateľa proti platobnému výmeru vydaného Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul inspecție persoane fizice Okresná správa verejných financií v Caraș-Severin – Oddelenie daňovej kontroly fyzických osôb, Rumunsko, ďalej len „AJFP“), ktorým sa určila povinnosť odvolateľa zaplatiť dodatočnú daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) vo výške 95 184 RON (rumunské lei);
- b) zrušenia platobného výmeru, ktorý vydal AFJP.

Predmet a právny základ prejudiciálnej otázky

V súlade s článkom 267 ZFEÚ sa žiada o výklad článku 288 odsek 1 bod 4 smernice 2006/112.

Prejudiciálne otázky

1. Ukladajú ustanovenia článku 288 ods. 1 bod 4 smernice 2006/112/ES Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, uverejnenej v *Úradnom vestníku Európskej únie* (Ú. v. EÚ), L 347 z 11. decembra 2006, za takých okolností, akými sú okolnosti sporu vo veci samej, v ktorých fyzická osoba vykonáva ekonomickú činnosť na základe výkonu viacerých slobodných povolání a nájmu nehnuteľnosti, z ktorého takto získa príjmy na pokračujúcom základe, povinnosť vymedziť určité povolanie ako hlavnú činnosť na účely overenia, či sa nájom môže kvalifikovať ako doplnková transakcia vo vzťahu k hlavnej činnosti a v prípade kladnej odpovede, na základe ktorých kritérií môže byť vymedzená táto hlavná činnosť alebo [či vyššie uvedené ustanovenia] sa majú vykladať v tom zmysle, že všetky profesijné činnosti, prostredníctvom ktorých táto fyzická osoba vykonáva ekonomickú činnosť predstavujú „hlavnú činnosť“?

2. Ak nehnuteľnosť, ktorú fyzická osoba prenajíma tretej osobe nie je určená a používaná na výkon zvyšnej časti ekonomickej činnosti tejto osoby, v dôsledku čoho nie je možné stanoviť vzťah medzi [prenajatou nehnuteľnosťou] a výkonom rôznych profesijných činností uvedenej osoby, umožňujú ustanovenia článku 288 ods. 1 bod 4 smernice 2006/112/ES Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, uverejnenej v *Úradnom vestníku Európskej únie* (Ú. v. EÚ), L 347 z 11. decembra 2006, definovať nájom ako „doplňkovú transakciu“ s následkom, že sa nájom vylúči z výpočtu obratu, ktorý slúži ako referenčná hodnota na uplatnenie osobitného režimu oslobodenia od dane pre malé podniky?

3. Za predpokladu uvedeného v druhej otázke má na účely kvalifikácie nájmu ako „doplňkovej transakcie“ význam skutočnosť, že sa nájom uskutočnil v prospech tretej osoby, právnickej osoby, v ktorej fyzická osoba má postavenie spoločníka a konateľa a zároveň [právnická osoba] má stále sídlo v predmetnej nehnuteľnosti a vykonáva podnikateľskú činnosť tej istej povahy [ako je profesijná činnosť] dotknutej fyzickej osoby?

Uvedené predpisy práva Únie a judikatúra Súdneho dvora

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006 s. 1), zmenená a doplnená vykonávacím rozhodnutím 2012/181/EÚ Rady z 26. marca 2012, ktorým sa Rumunsku povoľuje zaviesť osobitné opatrenie odchyľujúce sa od článku 287 smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 92, 2012 s. 26), (ďalej len „smernica 2006/112“), článok 9 ods. 1, článok 135 ods. 1 písm. l), článok 287 bod 18, článok 288.

Rozsudok z 11. júla 1996, Régie dauphinoise (C-306/94, EU:C:1996:290), rozsudok z 29. októbra 2009, NCC Construction Danmark (C-174/08, EU:C:2009:669), rozsudok zo 6. marca 2008, Nordania Finans e BG Factoring (C-98/07, EU:C:2008:144), rozsudok z 29. apríla 2004, EDM (C-77/01, EU:C:2004:243), rozsudok z 13. júna 2013, Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391).

Uvedené vnútroštátne predpisy

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (zákon č. 571 z 22. decembra 2003 o daňovom zákonníku, v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej: „daňový zákonník“):

Článok 126 s názvom „Zdaniteľné transakcie“, odsek 9:

„Zdaniteľné transakcie môžu byť“:

a) zdaniteľné transakcie, na ktoré sa uplatnia sadzby stanovené v článku 140,

b) transakcie oslobodené od dane s právom na odpočet dane, za ktoré sa daň nevyberá, avšak je umožnený odpočet splatnej alebo zaplatenej dane za nákupy. Uvedené transakcie sú v tejto hlave upravené v článkoch 143 a 144¹.

c) transakcie oslobodené od dane bez práva na odpočet dane, za ktoré sa daň nevyberá a zároveň odpočet splatnej alebo zaplatenej dane za nákupy nie je možný. Uvedené transakcie sú v tejto hlave upravené v článku 141“.

Článok 127 s názvom „Zdaniteľné osoby a ekonomická činnosť“, odseky 1 a 2:

„1 Za zdaniteľnú osobu sa považuje každá osoba, ktorá nezávisle a na akomkoľvek mieste vykonáva ekonomickú činnosť podľa odseku 2, a to bez ohľadu na účel alebo výsledok tejto činnosti.

2 V zmysle tejto hlavy ekonomická činnosť zahŕňa činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby, vrátane ... činností slobodných povolání alebo obdobných činností. Ekonomickou činnosťou je tiež využívanie hmotného alebo nehmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe.“.

Článok 141 s názvom „Právo na odpočítanie dane na území štátu“, odsek 2:

„Nasledujúce transakcie sú tiež oslobodené od dane:

e) ... nájom ... nehnuteľností ...“.

Článok 152 s názvom „Osobitný režim oslobodenia od dane pre malé podniky“:

„1) Zdaniteľná osoba usadená v Rumunsku v súlade s článkom 125¹ ods. 2 písm. a), ktorej ročný dosiahnutý alebo priznaný obrat je nižší ako 65 000 eur, ... teda 220 000 RON, môže uplatniť oslobodenie od dane ... pre transakcie stanovené v článku 126 ods. 1...“.

2) Obrat, ktorý slúži ako referenčná hodnota na účely uplatnenia odseku 1, tvorí v prípade zdaniteľných subjektov, ktoré žiadajú vymazanie z registra osôb identifikovaných na účely DPH, celková hodnota bez dane zdaniteľných dodaní tovarov a poskytnutých služieb uskutočnených zdaniteľnou osobou v priebehu kalendárneho roka, alebo ktoré v závislosti od prípadu môžu podliehať dani, ak by neboli uskutočnené malým podnikom, ďalej transakcie vyplývajúce z ekonomickej činnosti, ktorých miestom dodania/poskytnutia je cudzina, za predpokladu, že by bolo možné odpočítať daň, ak by uvedené transakcie boli uskutočnené v Rumunsku podľa článku 145 ods. 2 písm. b), transakcie s právom na odpočet dane a oslobodené transakcie bez práva na odpočet, uvedené v článku 141 ods. 2 písm. a), b) a f), ak tieto transakcie nie sú doplnkové vo vzťahu k hlavnej činnosti (...)“.

Článok 153 s názvom „Registrácia zdaniteľných osôb na účely DPH“

„1 Zdaniteľná osoba usadená v Rumunsku..., ktorá vykonáva alebo má v úmysle vykonávať ekonomickú činnosť zahŕňajúcu zdaniteľné transakcie a/alebo transakcie oslobodené od DPH s právom na odpočet, musí na príslušnom daňovom orgáne podať žiadosť o registráciu na účely DPH za týchto podmienok:

...

b) ak v priebehu kalendárneho roku dosiahne alebo presiahne prahovú hodnotu stanovenú článkom 152 ods. 1, v lehote 10 dní od konca mesiaca, v ktorom dosiahol alebo prekročil uvedenú prahovú hodnotu, ...“.

Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin Hotărârea nr. 670 din 4 iulie 2012 (nariadenie rumunskej vlády č. 44 z 22. januára 2004 o schválení vykonávacích pravidiel k daňovému zákonníku, zákona č. 571/2003, v znení zmien a doplnení nariadením č. 670/2012, ďalej: „vykonávacie pravidlá“).

bod 61 odseku 1 v súvislosti s článkom 152 daňového zákonníka:

„Podľa článku 152 ods. 2 daňového zákonníka transakcia je doplnková vo vzťahu k hlavnej činnosti, ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v bode 47 odseku 3“.

bod 47 ods. 3 v súvislosti s článkom 147 daňového zákonníka:

„Transakcia je doplnková vo vzťahu k hlavnej činnosti, ak sú kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

- a) výkon činnosti vyžaduje obmedzené technické zdroje, pokiaľ ide vybavenie a využitie personálu,
- b) transakcia priamo nesúvisí s hlavnou činnosťou zdaniteľnej osoby a
- c) suma nákupov uskutočnených na účely transakcie a suma odpočítateľnej dane vzťahujúcej sa na transakciu sú bezvýznamné“.

Codul civil, aprobat prin Legea nr. 287/2009 din 17 iulie 2009, republicată (Občiansky zákonník prijatý zákonom č. 287/2009 zo 17. júla 2009, ktorý bol znova zverejnený)

Článok 31 s názvom „Majetok. Majetková podstata a účelový majetok (patrimoniul de afectatiune)“:

„(1) Každá fyzická alebo právnická osoba je vlastníkom majetku, ktorý pozostáva zo všetkých práv (pohľadávok) a dlhov, ktoré je možné vyjadriť v peňažnej sume a ktoré patria tejto osobe.

(2) [Majetok] možno vyporiadať alebo ho viazať na účel iba v prípadoch a za podmienok stanovených zákonom.

(3) Účelový majetok je majetok určený na výkon autorizovaného povolania ako i ostatný majetok stanovený podľa zákona“.

Článok 33 s názvom „Individuálny podnikateľský majetok“ odsek 1:

„Vytvorenie majetkovej podstaty určenej na výkon autorizovaného povolania na individuálnom základe, sa vykonáva prostredníctvom rozhodnutia vlastníka prijatého v súlade s formálnymi požiadavkami a požiadavkami na zverejnenie stanovenými zákonom“.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Odvolateľ okrem činnosti univerzitného pedagóga vykonáva rôzne slobodné povolania, medzi ktoré patrí povolanie účtovného znalca, poradcu v daňovej oblasti, správcu konkurznej podstaty a povolanie advokáta. Taktiež príležitostne poberá príjmy z autorského práva. Odvolateľ je okrem toho spoluvlastníkom nehnuteľnosti s inou osobou.
- 2 V súlade s rumunskou legislatívou odvolateľ získal jedno daňové identifikačné číslo pre „účtovnícku a audítorskú činnosť, a činnosť poradcu v daňovej oblasti“ určené pre povolanie poradcu v daňovej oblasti a povolanie účtovného znalca. Na účely výkonu týchto povolaní, odvolateľ uviedol viaceré miesta výkonu povolania. Na adrese nehnuteľnosti dotknutej vo veci samej je vedené iba sídlo jeho samostatnej kancelárie ako správcu konkurznej podstaty.
- 3 Od roku 2007 odvolateľ poberá príjmy z nájmu uvedenej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť bola prenajatá obchodnej spoločnosti, v ktorej odvolateľ je spoločník a konateľ. Predmetná spoločnosť uviedla, že má sídlo v prenajatej nehnuteľnosti a v uvedenej budove popri iných činnostiach vykonáva poradenskú činnosť, účtovnú činnosť, audítorskú činnosť a činnosť poradcu v daňovej oblasti, pričom predmet hlavnej ohlásenej činnosti je „poradenská činnosť v otázkach podniku a manažmentu“.
- 4 V roku 2016 bola u odvolateľa vykonaná daňová kontrola v súvislosti s DPH splatnou v období od 1. januára 2011 do 30. júna 2016. AJFP po vykonaní daňovej kontroly, rozhodol, že v priebehu roku 2012 odvolateľ prekročil hraničnú hodnotu obratu 220 000 RON (65 000 EUR) stanovenú na účely uplatnenia osobitného režimu oslobodenia od dane pre malé podniky (ďalej: „prahová hodnota“), a preto odvolateľovi vznikla registračná povinnosť ako zdaniteľnej osoby na účely DPH. V dôsledku toho AJFP vyrubil DPH, ktorú mal odvolateľ zaplatiť, konkrétne sumu vo výške 95 184 RON.
- 5 Pri stanovení uvedenej obratu AJFP zohľadnil príjmy vyplývajúce z činností slobodného povolania účtovného poradcu, účtovného znalca a správcu konkurznej

podstaty, ako i príjmy z autorských práv a príjmy vyplývajúce z nájmu nehnuteľnosti, ktoré je v spoluvlastníctve. Príjmy vyplývajúce z odmeny za prácu pedagóga, ako i príjmy z advokátskej odmeny, ktoré podliehajú osobitnej daňovej úprave, neboli započítané do výpočtu.

- 6 AJFP konštatoval, že odvolateľ v roku 2012 získal 69 % zo svojho celkového príjmu z činnosti správcu konkurznej podstaty, 17 % z nájmu nehnuteľnosti a 14 % z činnosti účtovného znalca a poradcu v daňovej oblasti. V dôsledku toho AJFP rozhodol, že v predmetom roku bola hlavnou činnosťou odvolateľa činnosť správcu konkurznej podstaty vzhľadom na rozsah príjmov z tejto činnosti v porovnaní s celkovou výškou príjmov z celej ekonomickej činnosti. Okrem toho AJFP usúdil, že nájom nehnuteľnosti nemohol definovať ako „doplnkovú transakciu“ tejto činnosti na účely jeho vylúčenia z výpočtu obratu v danom roku.
- 7 DGRFP rozhodnutím z 22. augusta 2017 zamietol predchádzajúcu správnu sťažnosť podanú proti platobnému výmeru. Tribunalul Timiș rozsudkom z 26. marca 2018, ktorým v podstate potvrdil právny názor AJFP správnu žalobu podanú proti vyššie uvedenému rozhodnutiu zamietol. Proti uvedenému rozsudku odvolateľ podal odvolanie na vnútroštátny súd.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 8 **Odvolateľ** zdôrazňuje predovšetkým, že predmetom danej daňovej kontroly je iba jeho činnosť ako fyzickej osoby a nie ako osoby vykonávajúcej slobodné povolanie. Predmetná nehnuteľnosť nebola nikdy súčasťou jeho majetku určeného na výkon slobodného povolania a nebola teda vyhradená na výkon jeho profesijných činností v postavení fyzickej osoby. Rovnako náklady a DPH súvisiace so správou uvedenej nehnuteľnosti neodpočítal, keďže sídlo jeho samostatnej kancelárie pre správčovskú činnosť v oblasti konkurzu bolo uvedené na tejto adrese iba na účely vydania odborných osvedčení ustanovených rumunským zákonom.
- 9 V dôsledku toho do výpočtu obratu dosiahnutého ako fyzická osoba v roku 2012 nemohli byť zarátané príjmy vyplývajúce z nájmu nehnuteľnosti. Ak by sa uvedené príjmy vylúčili z výpočtu, nedôjde k prekročeniu prahovej hodnoty obratu a odvolateľovi nevznikne povinnosť zaplatiť DPH.
- 10 Podľa názoru odvolateľa, hoci nájom nehnuteľnosti možno kvalifikovať v zmysle DPH ako „ekonomickú činnosť“, keďže zdaniteľná osoba ho vykonávala na pokračujúcom základe, je však „doplnkovou transakciou voči hlavnej činnosti“, pretože kumulatívne splňa všetky podmienky uvedené v bode 47 ods. 3 vykonávacích pravidiel, konkrétne:
 - odvolateľ v súvislosti s jeho výkonom nevyhradil technické zdroje na použitie vybavenia alebo personálu, keďže nájomcovi poskytol iba priestor,

- nájom nesúvisí priamo s vykonávanou hlavnou ekonomickou činnosťou, ktorú tvorí výkon slobodných povolání.
 - neboli uskutočnené nákupy na výkon tejto transakcie, ani pre jednotlivé užívateľské služby, pretože bolo stanovené, že všetky poplatky súvisiace s používaním priestorov znáša nájomca.
- 11 Podľa názoru odvolateľa jedna zdaniteľná osoba nemôže mať viaceré hlavné činnosti, preto je na účely určenia obratu potrebné vymedziť činnosť, ktorú vykonáva pravidelne a sústavne v postavení zdaniteľnej osoby ako jej hlavnej činnosti. V prípade, že existujú transakcie oslobodené od dane bez práva na odpočet, ako je to v prípade nájmu nehnuteľností, je potrebné určiť, či nájom predstavuje resp. nepredstavuje rozšírenie hlavnej činnosti.
 - 12 Okrem toho tvrdí, že jeho hlavnú činnosť predstavuje účtovníctvo a audit, ako i poradenstvo v daňovej oblasti, pretože tieto činnosti zodpovedajú uskutočneným štúdiám a jeho praktickým činnostiam a skúsenosť nadobudnutú v tejto oblasti využíva tiež v rámci výkonu profesií správcu konkurznej podstaty a advokáta ako i v rámci publikácie odborných kníh. V dôsledku toho je rozsah príjmov získaných z viacerých povolání v referenčnom účtovnom roku na účely stanovenia hlavnej činnosti irelevantný.
 - 13 Každopádne tieto príjmy musia byť posúdené na úrovni celého obdobia, ktoré je predmetom daňovej kontroly na účely zistenia, že ak sa tieto príjmy zohľadnia za rovnakých podmienok, tak príjmy z účtovníckej činnosti a činnosti účtovného znalca sú vyššie ako príjmy vyplývajúce z činnosti správcu konkurznej podstaty. Okrem toho príjmy zo správcovskej činnosti v roku 2012 boli rozhodujúce iba v dôsledku odmeny vyplatené z predaja nehnuteľnosti patriacej dlžníkovi, ktorý bol účastníkom konkurzného konania, a preto išlo o príležitostnú transakciu.
 - 14 Odvolateľ okrem toho zastáva názor, že na určenie doplnkové charakteru nájomnej činnosti je potrebné, aby sa jeho ekonomická činnosť zohľadnila ako celok, v rámci výkonu všetkých slobodných povolání, keďže ide o jeho hlavnú činnosť. Odvolateľ dospel k záveru, že nájom musí byť kvalifikovaný ako doplnková činnosť vo vzťahu k hlavnej činnosti, pretože kumulatívne spĺňa všetky podmienky stanovené v bode 47 ods. 3 vykonávacích pravidiel a vymedzených v judikatúre Súdneho dvora. V tejto súvislosti odvolateľ odkazuje na rozsudok z 29. októbra 2009 NCC Construction Danmark (C-174/08, EU:C:2009:669), rozsudok zo 6. marca 2008, Nordania Finans e BG Factoring (C-98/07, EU:C:2008:144), a na rozsudok z 29. apríla 2004, EDM (C-77/01, EU:C:2004:243).
 - 15 **Odporcovia** uvádzajú, že vzhľadom na okolnosť, že v roku 2012 odvolateľ prekročil prahovú hodnotu, je povinný požiadať o registráciu ako zdaniteľná osoba na účely DPH v súlade s článkom 153 ods. 1 písm. b) daňového zákonníka v lehote 10 dní odo dňa, v ktorom prekročil vyššie uvedenú sumu, teda do

10. augusta 2012, v dôsledku čoho sa od 1. septembra 2012 stal zdaniteľnou osobou na účely DPH.

- 16 Odporcovia ďalej uvádzajú, že odvolateľ má postavenie zdaniteľnej osoby nielen z dôvodu profesijných činností, ale aj z dôvodu nájmu predmetnej nehnuteľnosti, keďže nájom je činnosť, ktorá je oslobodená od DPH bez práva na odpočet dane v zmysle článku 141 ods. 2 písm. c) daňového zákonníka. Nájom nemožno považovať podľa bodu 47 ods. 3 vykonávacích pravidiel za doplnkovú transakciu vo vzťahu k hlavnej činnosti, aby sa preto príjmy z nájmu vylúčili z výpočtu obratu.
- 17 So zreteľom na rozsah príjmov vyplývajúcich z činnosti účtovného znalca a poradca v daňovej oblasti v 2012 (14 % z celkového príjmu) nemožno usudzovať, že táto činnosť predstavuje hlavnú činnosť odvolateľa. Odporcovia poukazujú na to, že činnosť správcu konkurznej podstaty je hlavnou činnosťou odvolateľa vzhľadom na rozsah príjmov pochádzajúcich z tejto činnosti (69 % z celkového príjmu), pokiaľ však ide o túto činnosť nie je splnená podmienka upravená v bode 47 ods. 3 písm. b) vykonávacích pravidiel, podľa ktorého nájom nesmie priamo súvisieť s hlavnou činnosťou, pretože profesijné sídlo odvolateľa pre uvedené povolanie sa nachádza v predmetnej nehnuteľnosti.
- 18 Odporcovia ďalej uvádzajú, že sporná činnosť nespĺňa ani jednu podmienku stanovenú v bode 47 ods. 3 písm. c) vykonávacích pravidiel, pretože nehnuteľnosť bola nadobudnutá výmenou za významnú sumu iba preto, aby bola prenajatá, z tohto dôvodu nákup vykonaný s cieľom transakcie nie je bezvýznamný.
- 19 Na podporu svojich tvrdení odporcovia poukazujú na rozsudok z 13. júna 2013, Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391).

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 20 Podľa názoru vnútroštátneho súdu sporná právna otázka v predmetnej veci sa týka otázky, či nájom nehnuteľnosti uskutočnený odvolateľom predstavuje „doplnkovú transakciu vo vzťahu k hlavnej činnosti“ podľa smernice 2006/112 a následkom toho, či príjmy získané z tejto transakcie majú byť zohľadnené na účely výpočtu obratu, podľa ktorého sa za skutkových okolností v prejednávanej veci určí povinnosť zdaniteľných osôb zaregistrovať sa na účely DPH
- 21 Stanovenie významu pojmov práva Únie prispeje k riešeniu sporu a umožní stanoviť, či AJFP vypočítal resp. nevypočítal správne obrat upravený v článku 152 odsek 1 daňového zákonníka, keďže zahrnul do výpočtu obratu príjem pochádzajúci z nájmu, ktorý získal odvolateľ, fyzická osoba CT, čím následne bude možné určiť, či prekročil, resp. neprekročil prahovú hodnotu, a teda či mal alebo nemal povinnosť zaregistrovať sa ako zdaniteľná osoba na účely DPH.
- 22 Vnútroštátny súd usudzuje, že uvedenú právnu otázku nie je možné vyriešiť na základe judikatúry Súdneho dvora, ktorá vyplýva z rozsudku z 13. júna 2013,

Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391), ktorého sa dovolávajú odporcovia, keďže v tejto veci nie je potrebné objasniť, či sa príjmy získané z doplnkovej ekonomickej transakcie majú zohľadniť pri výpočte obratu, ale či nájom má alebo nemá príležitostný charakter vzhľadom na hlavnú činnosť vykonávanú z titulu slobodného povolania odvolateľa.

- 23 Rovnako vnútroštátny súd usudzuje, že ani rozsudky Súdneho dvora, na ktoré sa odvoláva odvolateľ, neprispievajú k objasneniu situácie v prejednávanej veci, pretože v rámci týchto rozsudkov Súdny dvor rozhodol v súvislosti s pojmom „doplnková transakcia“ jedine v súvislosti s výpočtom odpočítateľnej čiastky, kým neexistuje rozsudok, ktorým Súdny dvor rozhodol o význame pojmu „doplnková transakcia“, v súvislosti s výpočtom obratu, podľa ktorého zdaniteľné osoby môžu uplatňovať osobitný režim oslobodenia od dane pre malé podniky.
- 24 S ohľadom na špecifické okolnosti vo veci samej a na to, že smernica 20016/112 používa rozdielne výrazy na označenie, na jednej strane, „ekonomické činnosti“ a na druhej strane „transakcie“ uskutočnené pri výkone ekonomických činností a vzhľadom na to, že odvolateľ popiera, že prenajatá nehnuteľnosť bola určená na výkon akejkoľvek z jeho profesijných činností v postavení fyzickej osoby, vnútroštátny súd sa domnieva, že je potrebný výklad pojmu „doplnková transakcia vo vzťahu k hlavnej činnosti“ na určenie, či nájom, z ktorého odvolateľ získal príjmy môže byť kvalifikovaný ako doplnková transakcia na jeho vylúčenie z výpočtu obratu, aj v prípade neexistencie vzťahu s hociktorou profesijnou činnosťou odvolateľa.
- 25 Súčasne sa vnútroštátny súd chce dozvedieť, či na účely vymedzenia nájmu ako „doplnkovej transakcie“ voči „hlavnej činnosti“ má význam okolnosť, že táto transakcia bola vykonávaná v prospech tretej osoby, právnickej osoby, v ktorej odvolateľ má postavenia spoločníka a konateľa a ktorej predmetom sú profesijné činnosti tej istej povahy ako tie, z ktorých odvolateľ má príjmy ako fyzická osoba.