

Zaak C-734/19

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

4 oktober 2019

Verwijzende rechter:

Tribunal București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

27 september 2019

Verzoekende partij:

ITH Comercial Timișoara SRL

Verwerende partijen:

Agencia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Bestuursrechtelijke vordering tot nietigverklaring van een btw-aanslag

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, en van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het non-discriminatiebeginsel en het beginsel van fiscale neutraliteit.

Prejudiciële vragen

1.1. Staan de bepalingen van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder de artikelen 167 en 168, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het non-discriminatiebeginsel en het beginsel van fiscale neutraliteit eraan in de weg dat een belastingplichtige het recht op aftrek van btw over investeringsuitgaven die zijn bedoeld voor belastbare handelingen verliest indien deze belastingplichtige de voorgenomen investering later stopzet?

1.2. Staan deze bepalingen en beginselen eraan in de weg dat het recht op aftrek bij stopzetting van de investering ook ter discussie wordt gesteld in andere gevallen dan misbruik of fraude door de belastingplichtige?

1.3. Staan deze bepalingen en beginselen in de weg aan de uitlegging dat het recht op aftrek bij stopzetting van de investering ter discussie kan worden gesteld in onder meer de volgende omstandigheden:

1.3.1. het later optreden van een risico van verlies van de investering, waarvan de belastingplichtige op de hoogte was toen deze de investeringsuitgaven deed, zoals bijvoorbeeld het ontbreken van de voor het slagen van de investering noodzakelijke goedkeuring van een bestemmingsplan door de overheid?

1.3.2. een wijziging in de economische omstandigheden in de loop ter tijd, waardoor de beoogde investering niet meer zo winstgevend is als toen deze werd gestart?

1.4. Dienen richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en de algemene beginselen van het Unierecht aldus te worden uitgelegd dat bij stopzetting van de investering

1.4.1. een vermoeden van misbruik of fraude geldt dat rechtvaardigt dat het recht op aftrek ter discussie wordt gesteld, of dat misbruik of fraude door de belastingautoriteiten dient te worden bewezen?

1.4.2. misbruik of fraude kan worden aangetoond met eenvoudige vermoedens, of dat daar objectieve bewijsmiddelen voor nodig zijn?

1.5. Staan richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en de algemene beginselen van het Unierecht eraan in de weg dat er, indien een investering wordt stopgezet, kan worden geoordeeld dat sprake is van misbruik of fraude wanneer de belastingplichtige de goederen of diensten waarover de btw is afgetrokken niet kan gebruiken, zelfs niet voor uitsluitend privédoeleinden?

1.6. Dienen richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en de algemene beginselen van het Unierecht aldus te worden uitgelegd dat, indien een investering wordt stopgezet, omstandigheden die zich voordoen nadat de belastingplichtige de investeringsuitgaven heeft gedaan, zoals (i) een economische crisis, (ii) het optreden van een risico van verlies van de investering, dat reeds bestond toen de investeringsuitgaven werden gedaan (zoals bijvoorbeeld het feit dat een voor het slagen van de investering noodzakelijk bestemmingsplan door de overheid niet wordt goedgekeurd), of (iii) een wijziging van de vooruitzichten betreffende de winstgevendheid van de investering, omstandigheden buiten de wil van de belastingplichtige vormen aan de hand waarvan diens goede trouw kan worden vastgesteld?

1.7. Dienen richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder de artikelen 184 en 185 daarvan, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het non-discriminatiebeginsel en het beginsel van fiscale neutraliteit aldus te worden uitgelegd dat de stopzetting van een investering een geval van herziening van de btw vormt?

Met andere woorden, wordt het recht op aftrek van btw over investeringsuitgaven die een belastingplichtige verricht ten behoeve van een belastbare handeling, wanneer de investering later wordt stopgezet, opnieuw ter discussie gesteld door middel van de regeling tot herziening van de btw?

1.8. Staat richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde in de weg aan een nationale regeling die bepaalt dat het recht op aftrek van btw over stopgezette investeringen uitsluitend in twee situaties blijft voortbestaan, die worden aangeduid door een summiere verwijzing naar twee arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie, namelijk: (i.) wanneer de belastingplichtige door omstandigheden buiten zijn wil de betreffende goederen of diensten nooit gebruikt voor zijn economische activiteit, zoals het Hof heeft geoordeeld in zaak C-37/95, Belgische Staat tegen Ghent Coal Terminal NV, en (ii.) in andere gevallen waarin de belastingplichtige om objectieve redenen buiten zijn wil aangeschafte goederen of diensten waarover het recht op aftrek is uitgeoefend, niet gebruikt voor zijn economische activiteit, zoals het Hof heeft geoordeeld in het arrest in zaak C-37/95, Intercommunale voor zeewaterontzilting (INZO) tegen Belgische Staat?

1.9. Staan richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel eraan in de weg dat de belastingautoriteiten terugkomen op een in eerdere belastinginspectierapporten of beslissingen op bezwaar opgenomen toekenning,

1.9.1. wanneer de particulier de goederen en diensten heeft aangeschaft met het oog op uitvoering van een belastbare handeling?

1.9.2. wanneer een investeringsproject wordt opgeschort of stopgezet vanwege een bepaalde omstandigheid buiten de wil van de belastingplichtige?

2.1. Staat richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder artikel 28 daarvan, eraan in de weg dat de regeling betreffende de commissiainstructuur ook buiten een lastgevingsovereenkomst zonder vertegenwoordiging wordt toegepast?

2.2. Dient richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder artikel 28 daarvan, aldus te worden uitgelegd dat de commissiainstructuur wordt toegepast is wanneer een belastingplichtige een gebouw volgens de vereisten en naar de behoeften van de activiteiten van een andere rechtspersoon bouwt, met het doel om dat gebouw in eigendom te houden en het na oplevering louter te verhuren aan die andere rechtspersoon?

2.3. Dienen deze bepalingen aldus te worden uitgelegd dat de aannemer in de hierboven beschreven situatie de investeringsuitgaven voor het bouwen van het gebouw dient door te berekenen aan de rechtspersoon die het gebouw na oplevering zal huren, en de bijbehorende btw van laatstgenoemde dient te innen?

2.4. Dienen deze bepalingen aldus te worden uitgelegd dat de aannemer in de hierboven beschreven situatie de investeringsuitgaven en de bijbehorende btw dient door te berekenen wanneer hij de bouwwerkzaamheden definitief stopzet omdat de economische activiteiten van de persoon aan wie het gebouw zou worden verhuurd vanwege dreigende insolventie sterk worden gereduceerd?

2.5. Dienen richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en de algemene beginselen van het Unierecht aldus te worden uitgelegd dat de belastingautoriteiten handelingen van belastingplichtigen kunnen herkwalificeren zonder de bedingen in de door deze belastingplichtigen gesloten overeenkomsten in aanmerking te nemen, ook al zijn het geen schijnovereenkomsten?

2.6. Staan richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel eraan in de weg dat de belastingautoriteiten terugkomen op een in eerdere belastinginspectierapporten of beslissingen op bezwaar opgenomen toekenning van het recht op btw-aftrek van een belastingplichtige?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, in het bijzonder artikel 9, lid 1, en de artikelen 28, 63, 167, 168, 184 en 185

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

A. Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal (wet nr. 571/2003 betreffende het belastingwetboek), bekendgemaakt in de *Monitor Oficial al României* (Roemeens publicatieblad), deel I, nr. 927 van 22 december 2003, zoals later gewijzigd (hierna: „belastingwetboek 2003”):

- Artikel 11 bepaalt dat de belastingautoriteiten bij het vaststellen van een belastingverplichting de mogelijkheid hebben om een transactie zonder economisch oogmerk buiten beschouwing te laten, of de vorm van een transactie of activiteit te herkwalficeren om de werkelijke economische betekenis daarvan weer te geven;
- Artikel 128, leden 1 en 2, bevat een definitie van de levering van goederen en bepaalt dat, indien de belastingplichtige bij een levering van goederen als tussenpersoon optreedt in eigen naam, maar voor rekening van een derde, wordt verondersteld dat hij die goederen zelf heeft ingekocht en geleverd;
- Artikel 129, leden 1 en 3, bevat een definitie van de levering van diensten en bepaalt dat, indien de belastingplichtige bij een levering van diensten optreedt in eigen naam, maar voor rekening van een derde, wordt verondersteld dat hij die diensten zelf heeft ingekocht en geleverd;
- Artikel 138 bepaalt in wezen dat de belastinggrondslag wordt verminderd indien de overeenkomst betreffende de levering van goederen of diensten in zijn geheel of gedeeltelijk wordt ontbonden voordat de levering plaatsvindt, maar er wel al facturen zijn verzonden;
- In artikel 145, lid 2, is het recht op btw-aftrek voor aankopen vastgelegd, als deze zijn bestemd voor gebruik voor, onder andere, belastbare handelingen;
- Artikel 148, lid 1, bepaalt dat de oorspronkelijke aftrek onder andere wordt aangepast wanneer er zich na vaststelling van het aftrekbare bedrag en na indiening van de btw-aangifte wijzigingen voordoen in de in aanmerking genomen omstandigheden, waaronder in de omstandigheden zoals bepaald in artikel 138 van het belastingwetboek 2003.

B. Uitvoeringsbepalingen van het belastingwetboek 2003, vastgesteld bij Regeringsbesluit nr. 44/2004, bekendgemaakt in de *Monitorul Oficial al României*, deel I, nr. 112 van 6 februari 2004, zoals later gewijzigd (hierna: „uitvoeringsbepalingen”):

- Volgens punt 6, lid 3, wordt een belastingplichtige die optreedt als commissionair voor de levering van goederen, en facturen op zijn naam ontvangt van de opdrachtgevende verkoper of van de leverancier en uit eigen naam facturen verstuurt aan de opdrachtgevende koper of in voorkomend geval aan de klant, beschouwd als handelend in eigen naam, maar voor rekening van de opdrachtgever. De commissionair wordt voor de btw beschouwd als koper en wederverkoper van de goederen, ongeacht of hij voor rekening van de verkoper of die van de koper optreedt. Indien de commissionair volgens de overeenkomst in naam en voor rekening van de opdrachtgever optreedt als gemachtigde, maar in eigen naam facturen ontvangt of verzendt, wordt hij daardoor vanuit btw-oogpunt een koper-wederverkoper.
- Volgens punt 7, lid 2, is punt 6, lid 3, ook van toepassing op diensten;
- Punt 19, lid 4, bepaalt in wezen dat, indien een belastingplichtige voor een derde gemaakte kosten *doorberekent*, dat wil zeggen wanneer hij een factuur of ander document op zijn naam ontvangt voor het leveren van goederen of diensten ten gunste van een derde, en de tegenwaarde van die goederen of diensten doorberekent, hij als commissionair wordt beschouwd overeenkomstig de punten 6 en 7. Als commissionair heeft de belastingplichtige recht op aftrek van de btw over de goederen of diensten die worden doorberekend, en is hij verplicht om btw te innen over de belastbare handelingen;
- Punt 45, lid 6, bepaalt in wezen dat:
 - In het geval van vaste activa in aanbouw die niet worden afgerond omdat is besloten van de investeringen af te zien, en deze van de balans worden verwijderd en als kosten worden opgevoerd, het recht op aftrek blijft bestaan indien de belastingplichtige door omstandigheden buiten zijn wil de goederen en diensten nooit voor zijn economische activiteiten gebruikt, zoals het Hof heeft bepaald in het arrest van 15 januari 1998, Belgische Staat/Ghent Coal Terminal NV (C-37/95, EU:C:1998:1);
 - Het recht op aftrek kan ook behouden blijven in andere gevallen waarin verworven goederen of diensten waarvan de btw is afgetrokken niet worden gebruikt voor de economische activiteiten van de belastingplichtige, om objectieve door hem gewilde redenen, zoals het Hof heeft bepaald in het arrest van 29 februari 1996, Intercommunale voor zeewaterontzilting (INZO) (C-110/94, EU:C:1996:67);
 - Bij de aanschaf van een stuk grond met gebouwen heeft de belastingplichtige recht op aftrek van de betreffende btw indien hij met objectieve gegevens aantoont dat de grond waarop de gebouwen waren gebouwd in gebruik blijft voor zijn belastbare activiteiten, bijvoorbeeld het bouwen van andere gebouwen bestemd voor

belastbare handelingen, zoals het Hof heeft bepaald in het arrest van 29 november 2012, Gran Via Moinești (C-257/11, EU:C:2012:759);

- Punt 71⁸ bepaalt in wezen dat de waarde van materiële/immateriële activa in aanbouw die niet worden afgerond en van de balans worden verwijderd en als kosten worden opgevoerd, niet-aftrekbare kosten zijn als de betreffende overeenkomsten voor het verstrijken van de looptijd worden ontbonden en als de activa niet door verkoop of verwijdering van de balans te gelde worden gemaakt.

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 De feiten die ten grondslag liggen aan het hoofdgeding hebben in hoofdzaak betrekking op twee niet afgeronde onroerendgoedprojecten die de verzoekende partij in 2006 en 2007 is gestart, op grond van daartoe gesloten overeenkomsten met een producent van liften en roltrappen (hierna: „liftproducent”).
- 2 In 2006 heeft de verzoekende partij een stuk grond gekocht om daarop een productiehuis voor liften te bouwen, met bijgebouwen. Deze zou later voor 10 jaar verhuurd worden aan de liftproducent (hierna: „project Dragomirești Vale”).
- 3 Bij koopovereenkomst van december 2007 heeft de verzoekende partij van de liftproducent een onroerend goed gekocht, bestaande uit een stuk grond en gebouwen, waarin laatstgenoemde zijn werkzaamheden uitvoerde. De reden voor de transactie was, enerzijds, het voornemen van de verzoekende partij een kantoorstoren en winkelcentra te bouwen op het stuk grond (hierna: „project Calea Giulești”) en, anderzijds, de behoefte van de liftproducent om zijn kosten te verlagen door te verhuizen naar het gebouw dat zou worden gebouwd in het kader van het project Dragomirești Vale.
- 4 Van 2008 tot en met 2010 heeft de verzoekende partij uitgaven gedaan voor bepaalde voorbereidende werkzaamheden voor het project Dragomirești Vale, zoals het verkrijgen van een bouwvergunning en het sluiten van adviesovereenkomsten voor het verkrijgen daarvan, het opstellen van het bestek, het plaatsen van een aantal voorlopige gebouwen en het aantrekken van een uitvoerder. Deze uitgaven bedroegen 942 471 RON, vermeerderd met btw ter hoogte van 226 193 RON. De verzoekende partij heeft haar recht op aftrek van die btw uitgeoefend.
- 5 Voor het project Calea Giulești heeft de verzoekende partij uitgaven gedaan voor het verkrijgen van de noodzakelijke vergunning voor het slopen van de bestaande gebouwen op het perceel waar de liftproducent zijn werkzaamheden uitvoerde, en voor het verkrijgen van een bouwvergunning. Deze uitgaven bedroegen 71 268 RON, vermeerderd met btw ter hoogte van 13 541 RON. De verzoekende partij heeft haar recht op aftrek van die btw uitgeoefend.

- 6 In 2008 heeft de verzoekende partij het project Calea Giulești stilgelegd vanwege de economische crisis en het uitlopen van gesprekken met de betrokken overheidsinstanties betreffende de nodige vergunningen.
- 7 Om dezelfde redenen was de liftproducent genoodzaakt een ruimte te huren tegen een lagere huur dan die overeengekomen met de verzoekende partij voor de te bouwen liftproductiehal. Zodoende heeft de verzoekende partij ook het project Dragomirești Vale stilgelegd, en een gebouw gehuurd dat het voor zeven jaar heeft onderverhuurd aan de liftproducent, tegen een lagere huur dan oorspronkelijk was overeengekomen. In een bijlage bij de koopovereenkomst heeft de liftproducent verklaard dat de verzoekende partij daarmee volledig en tijdig aan haar verplichting tot verhuizing heeft voldaan.
- 8 Op 26 mei 2016 heeft de verzoekende partij besloten om zijn investeringen in het project Calea Giulești te schrappen en deze als kosten te vermelden op de jaarrekening over 2015. De verzoekende partij heeft echter een omgevingsvergunning verkregen voor de sloop van de bestaande gebouwen op het voorheen aan de liftproducent toebehorende perceel, alsmede een omgevingsvergunning voor het opstellen van de benodigde stukken voor een vergunning voor de uitvoering van het project.
- 9 In 2009 en 2013 hebben belastinginspecteurs de activiteiten van de verzoekende partij over de periode 27 maart 2006 tot en met 30 juni 2012 gecontroleerd, waaronder de investeringsuitgaven voor de twee onroerendgoedprojecten, in verband met naleving van de btw-wetgeving. In de belastinginspectierapporten is vastgesteld dat de verzoekende partij in de onderzochte periode op rechtmatige wijze btw heeft afgetrokken en geïnd. Bovendien staat in een van de belastinginspectierapporten expliciet vermeld dat de twee projecten niet konden worden voortgezet vanwege de economisch-financiële omstandigheden.
- 10 In 2016 hebben belastinginspecteurs in een nieuwe inspectie de periode van 1 juli 2012 tot en met 30 juni 2016 gecontroleerd. In het belastinginspectierapport wordt vastgesteld dat de verzoekende partij op onjuiste wijze een bedrag van 13 541 RON aan btw heeft afgetrokken voor investeringsuitgaven in het project Calea Giulești, en dat zij van de liftproducent btw moest innen ten bedrage van 226 193 RON voor investeringsuitgaven in het project Dragomirești Vale, die zij aan de liftproducent had moeten doorberekenen.
- 11 In de op grond van dat laatste belastinginspectierapport opgestelde belastingaanslag werd de verzoekende partij aangeslagen voor een aanvullend btw-bedrag van 239 734 RON. De verzoekende partij heeft tegen het belastinginspectierapport en de aanslag administratief bezwaar gemaakt, en daarna bij de rechter het beroep ingesteld dat de onderhavige zaak heeft ingeleid. Zij vordert teruggave van de betaalde bedragen en de bijbehorende rente.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 12 De verzoekende partij betoogt dat zij niet verplicht was om aanvullende btw te innen ten bedrage van 226 193 RON en dat de belastingautoriteiten op onrechtmatige wijze een btw-aftrek van 13 541 RON hebben afgekeurd, die als negatief bedrag en teruggaafmogelijkheid was opgenomen op het btw-overzicht van december 2015. De verzoekende partij voert aan dat zij van de twee projecten heeft afgezien vanwege latere gebeurtenissen buiten haar wil om, zodat er van fraude of misbruik geen sprake kan zijn.
- 13 De verwerende partijen betogen dat de oplossing van het geschil ervan afhangt of de rechter oordeelt dat het recht op aftrek van btw onafhankelijk bestaat van de reden waarom er van de investering is afgezien. Voorts betogen zij dat de afwijzing van het verzoek tot teruggave van btw ten bedrage van 226 193 RON rechtmatig was.
- 14 In verband met het project Calea Giulești voeren de verwerende partijen aan dat de verzoekende partij de diensten in verband met dit project weliswaar heeft ingekocht voor de uitvoering van belastbare handelingen, maar dat de btw die voor deze diensten is betaald toch moet worden aangepast krachtens artikel 148 van het belastingwetboek 2003 en punt 45 van de uitvoeringsbepalingen, aangezien de verzoekende partij van opzet is gewijzigd en van het project heeft afgezien.
- 15 De verwerende partijen zijn van mening dat de verzoekende partij het recht op aftrek uitsluitend had kunnen behouden als het project buiten haar wil om was gestaakt vanwege objectieve redenen die waren opgetreden na aanvang van de investering. De verzoekende partij zou dergelijke objectieve redenen niet hebben aangetoond. Zij zou op de hoogte zijn geweest van de factoren die ertoe konden leiden dat het project niet zou worden afgerond, en heeft dit risico vrij aanvaard.
- 16 Volgens de verwerende partijen kon het bezwaar van de verzoekende partij niet worden toegewezen op grond van het INZO-arrest, omdat de verzoekende partij de investering als kosten had aangemerkt voordat uit de haalbaarheidsstudie bleek dat het project niet winstgevend was.
- 17 Wat het project Dragomirești Vale betreft, hebben de verwerende partijen weliswaar erkend dat de verzoekende partij het recht had op aftrek van de btw over de voor dit project geleverde diensten, en dat de verzoekende partij deze diensten op eigen naam heeft ingekocht, maar naar hun mening zijn deze aankopen gedaan voor rekening van de liftproducent, aangezien het gebouw dat zou worden gebouwd en verhuurd aan de liftproducent volgens de eisen van de werkzaamheden van laatstgenoemde werd opgetrokken.
- 18 De verwerende partijen hebben aangevoerd dat, ook al hebben zij de transactie tussen de verzoekende partij en de liftproducent opnieuw gekwalificeerd voor de toepassing van de regeling betreffende de commissiainstructuur, zij later tot het standpunt zijn gekomen dat de verzoekende partij alle kosten voor de

dienstverlening moest doorberekenen aan de liftproducent en de betreffende btw over die diensten van deze laatste moest innen.

Korte uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing

- 19 In de eerste plaats is de verwijzende rechter in verband met het project Calea Giulești van mening dat verduidelijkt moet worden of richtlijn 2006/112/EG aldus kan worden uitgelegd dat iedere persoon die een goed of dienst verwerft met het doel om dat goed of die dienst te gebruiken voor het uitvoeren van belastbare handelingen, recht heeft op btw-aftrek en dat recht zelfs behoudt als het goed of de dienst daarna niet meer gebruikt wordt voor het oorspronkelijk beoogde doel vanwege omstandigheden die zich buiten de wil van de belastingplichtige na verwerving van het goed of de dienst voordoen, waardoor er geen sprake kan zijn van fraude of misbruik door deze laatste, zoals het Hof heeft geoordeeld in de zaak INZO (C-110/94, EU:C:1996:67).
- 20 In de tweede plaats acht de verwijzende rechter het in verband met het project Dragomirești Vale noodzakelijk dat wordt verduidelijkt of richtlijn 2006/112/EG, in het bijzonder artikel 28, zich al dan niet verzet dat de regeling inzake een commissionairstructuur ook buitengevallen van een lastgevingsovereenkomst zonder vertegenwoordiging wordt toegepast.
- 21 De verwijzende rechter wenst in dit verband ten eerste te vernemen of deze bepalingen aldus dienen te worden uitgelegd dat er sprake kan zijn van een commissionairstructuur wanneer een belastingplichtige een gebouw bouwt overeenkomstig de vereisten van de werkzaamheden van een andere rechtspersoon, met het doel om dat gebouw in eigendom te houden en het na oplevering louter te verhuren aan die andere rechtspersoon.
- 22 Voorts verzoekt de verwijzende rechter het Hof om vast te stellen of die bepalingen aldus dienen te worden uitgelegd dat, in een situatie zoals in de onderhavige zaak, de aannemer de investeringsuitgaven voor de bouw moet doorberekenen aan de rechtspersoon die het gebouw na oplevering zal huren en daarover van de laatstgenoemde btw moet innen, en of de aannemer verplicht is de investeringsuitgaven door te berekenen en de btw te innen wanneer deze de bouwwerkzaamheden definitief stopzet omdat de economische activiteiten van de betrokken rechtspersoon vanwege dreigende insolventie sterk worden gereduceerd.
- 23 Tot slot wenst de verwijzende rechter te vernemen of richtlijn 2006/112/EG en de algemene beginselen van het Unierecht aldus dienen te worden uitgelegd dat de belastingautoriteiten handelingen van belastingplichtigen kunnen herkwalificeren, zonder rekening te houden met de bedingen in de door hen gesloten overeenkomsten, ook al zijn het geen schijnovereenkomsten, en of deze richtlijn en in het bijzonder het vertrouwensbeginsel zich er al dan niet tegen verzetten dat een belastingautoriteit terugkomt op een eerdere erkenning van het recht van een belastingplichtige om btw af te trekken.