

**Zadeva C-717/19****Predlog za sprejetje predhodne odločbe****Datum vložitve:**

27. september 2019

**Predložitveno sodišče:**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Datum predložitvene odločbe:**

16. september 2019

**Tožeča stranka:**Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi  
Fióktelepe**Tožena stranka:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

---

[...] (ni prevedeno)

V upravnem sporu v davčni zadevi, ki ga je sprožila družba Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe ([...] (ni prevedeno) Budimpešta, [...] (ni prevedeno)), tožeča stranka, proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (nacionalna davčna in carinska uprava, direktorat za pritožbe, Madžarska) ([...] (ni prevedeno) Budimpešta, [...] (ni prevedeno)), tožena stranka, je Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (upravno in delovno sodišče v Budimpešti, Madžarska) izdalo naslednji

**Sklep**

To sodišče je sklenilo, da se postopek prekine in da se hkrati Sodišču Evropske unije v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije v predhodno odločanje predložita ti vprašanji:

**1) Ali je treba člen 90(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, kakršen je sporni predpis iz postopka v glavni stvari, v skladu s katerim farmacevtska družba, ki po**

**pogodbi, katere sklenitev ni obvezna, izvršuje plačila nacionalnemu nosilcu zdravstvenega zavarovanja glede na promet s farmacevtskimi izdelki in ki zato plačila za navedene izdelke ne obdrži v celoti, ni upravičena do naknadnega zmanjšanja davčne osnove zgolj zato, ker se plačila ne izvršujejo niti na način, ki je vnaprej določen z njeno tržno politiko, niti predvsem v promocijske namene?**

**2) Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, kakršen je sporni predpis iz postopka v glavni stvari, v skladu s katerim se za naknadno zmanjšanje davčne osnove zahteva račun na ime imetnika pravice do povračila, ki dokazuje, da je bila opravljena transakcija, ki daje pravico do tega povračila, čeprav je transakcija, ki omogoča naknadno zmanjšanje davčne osnove, ustrezno dokumentirana in jo je mogoče naknadno preveriti ter delno temelji na avtentičnih javnih podatkih in omogoča pravilno pobiranje davka?**

[...] (ni prevedeno) [postopkovne določbe nacionalnega prava]

### **Obrazložitev**

#### **I. Dejansko stanje**

Tožeča stranka, ki je farmacevtsko podjetje, je 13. novembra 2018 v skladu s členom 195 az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (zakon CL iz leta 2017 o splošnem davčnem postopku, v nadaljevanju: novi zakon o splošnem davčnem postopku) toženi prvostopenjski davčni upravi predložila popravljen obračun na podlagi samoprijave v zvezi s svojim obračunom DDV za davčno obdobje, ki ustreza septembru 2018. S tem popravljenim obračunom je tožeča stranka zmanjšala znesek DDV, ki ga je morala plačati v tem davčnem obdobju, na 354.687.000 forintov, pri čemer se je sklicevala na plačila, izvršena na podlagi posebnih pogodb civilnega prava (imenovanih pogodbe o obsegu financiranja, v nadaljevanju: pogodbe), ki jih je navedena tožeča stranka podpisala z Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (nacionalni zavod za zdravstveno zavarovanje, v nadaljevanju: NEAK) kot nacionalnim nosilcem zdravstvenega zavarovanja.

Pogodbe so bile podpisane v zvezi z zdravili, ki jih trži tožeča stranka, in sicer JARDIANCE, JENTADUETO, PRADAX, SPIRIVA, TRAJENTA, STRIVERDI RESPIMAT, SPIOLTO RESPIMAT, SYNJARDY in OFEV, za obdobje od 1. oktobra 2013 do 31. decembra 2017. S pogodbami se je tožeča stranka zavezala, da bo izvrševala plačila zavodu NEAK v skladu s trženjem teh zdravil na podlagi financiranja iz naslova socialnega varstva in v ta namen odštela del prometa, ki ga je ustvarila s prodajo teh zdravil. Znesek obveznosti plačil je bil izražen v deležu bruto finančnih sredstev iz naslova socialnega varstva na pakirano enoto (škatlico), ki je bila dana na trg s financiranjem (obračun po škatlicah), pri nekaterih pogodbah pa je bil določen 100-odstotni delež za primer,

da financiranje, prejeto iz naslova socialnega varstva, za nekatere proizvode preseže mejo (obračun po letnih mejnih vrednostih). Obveznost plačila se je poravnava mesečno ali letno (z enim samim plačilom).

Pri ambulantnem zdravljenju NEAK financira ceno zdravil, izdanih na zdravniški recept, s sredstvi iz naslova socialnega varstva v okviru tako imenovanega „sistema subvencioniranja cen“. V tem sistemu se plačilo cene financiranega proizvoda izvede v okviru večstranskega pravnega razmerja, tako da se to plačilo razdeli med NEAK in pacientom. Pacient lekarni plača tako imenovano subvencionirano ceno proizvoda, ki ga prejme, ta pa ustreza razliki med ceno proizvoda in financiranjem iz naslova socialnega varstva. Imetnik dovoljenja za dajanje v promet (tožeča stranka v postopku v glavni stvari) določi ceno zdravil, ki jih financira NEAK, ta pa v postopku potrjevanja financiranja iz socialnega varstva po zapletenem preskusu, ki vključuje vidike zdravstvene politike, strokovne vidike ter razmerje stroškov in učinkovitosti, odloči, ali bo ceno potrdil, ter določi ustrezen znesek financiranja.

Tožeča stranka zdravila prodaja neposredno trgovcu na debelo, trgovec na debelo lekarni in lekarna pacientom, v zadnjenavedenem primeru po ceni, znižani za znesek financiranja iz naslova socialnega varstva. NEAK nazadnje lekarni povrne znesek financiranja. Plačilo, ki ga prejme lekarna in pomeni osnovo za DDV, je sestavljeno iz dveh delov: prvi del je plačilo pacienta (cena, znižana glede na financiranje, imenovana subvencionirana cena), drugi pa plačilo zavoda NEAK (financiranje). Lekarna mora plačati DDV, ki ustreza obema zneskoma.

Za tožečo stranko sklenitev pogodb ni zakonska obveznost, vendar omogoča zagotavljanje, da se za zdravila, ki jih trži tožeča stranka, uporablja financiranje iz naslova socialnega varstva. Obenem se tožeča stranka s sklenitvijo pogodb odreče delu plačila, ki ga za zdravilo prejme od trgovca na debelo (to je delu prometa, ki ga ustvari), saj plačila izvršuje zavodu NEAK, ki jih odšteje od tega zneska.

Sklenitev pogodb koristi tudi zavodu NEAK, saj lahko tako v okviru svojih zmogljivosti pacientom, ki to potrebujejo, stalno omogoča dostop do terapij z novimi in najsodobnejšimi zdravili, ki se financirajo iz naslova socialnega varstva, obenem pa zagotavlja spoštovanje proračunskih dodelitev s tem, da stroške za zdravila, ki so predmet pogodb, ohranja v vnaprej določenih okvirih.

Čeprav se za plačilo tožeče stranke zavodu NEAK ne izda ustrezen račun, je mogoče pogodbe in plačila, opravljena v skladu z njimi, pozneje preveriti v dokumentaciji:

- Osnova za plačila je zahtevek za plačilo, ki ga tožeči stranki izstavi NEAK kot nacionalni nosilec zdravstvenega zavarovanja.
- Na voljo je bančno potrdilo o transakciji.
- NEAK v skladu z zakonodajnimi določbami na svojem spletnem mestu objavlja glavne podatke o pogodbah.

- Cena, ki predstavlja osnovo za financiranje zdravil iz naslova socialnega varstva, in podatki o financiranju so zabeleženi v uradnem javnem registru, ki ga upravlja NEAK.
- NEAK lekarni nadomesti znesek financiranja iz naslova socialnega varstva v skladu s pogodbo o subvencioniranju cen, sklenjeno med lekarno in NEAK. Način nadomestitve za financiranje je določen z zakonodajo, pogodbo o subvencioniranju cen in splošnimi pogodbenimi pogoji, tako da so osnova za nadomestilo zdravniški recepti ali vsebinsko ustrezno izpolnjeni veljavni delovni dokumenti.
- Na podlagi javnih podatkov o trženju zdravil, ki jih zavod NEAK objavlja na svojem spletnem mestu, in podatkov o trženju tožeče stranke je mogoče zagotoviti sledljivost in nadzor nad trženjem zadevnih zdravil.

Ob vseh teh dejstvih je tožena prvostopenjska uprava zavrnila popravljene obračun tožeče stranke na podlagi samoprijave, torej ni dovolila naknadnega zmanjšanja davčne osnove; na podlagi pritožbe, ki jo je vložila tožeča stranka, je tožena stranka potrdila prvostopenjsko odločbo. Tožena stranka meni, da člen 77 zakona o DDV vsebuje vse primere zmanjšanja davčne osnove, naštete v členu 90(1) Direktive o DDV, zato ni mogoče ugotoviti neskladnosti s pravom Unije, saj se pri prenosu direktive v nacionalno zakonodajo ne zahteva, da morajo biti določbe direktive in nacionalnega prava povsem identične. Direktiva naj bi določala samo zakonske cilje in nacionalnemu zakonodajalcu omogočala svobodno odločitev o tem, kako naj se ti uresničujejo. Trdi, da je sodba Sodišča Evropske unije z dne 20. decembra 2017 v zadevi C-462/16 (Boehringer Ingelheim Pharma) temeljila na drugačnih dejstvih, zato je v obravnavani zadevi ni mogoče uporabiti. Po njenem mnenju plačila, ki so bila izvršena zavodu NEAK, glede na vsebino ne izpolnjujejo pogojev iz člena 77(4) zakona o DDV (da so določena s tržno politiko ali imajo promocijske namene). Nasprotno pa je namen pogojev iz člena 78(3) in (4) zakona o DDV pravilno pobiranje davka in preprečevanje davčnih utaj.

## II.1 Madžarsko pravo

*Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (novi zakon o splošnem davčnem postopku)*

*Člen 195:*

„Davčni organ odloči o popravljenem obračunu na podlagi samoprijave v roku petnajst dni od predložitve obračuna brez kakršnega koli preverjanja, če je davčni zavezanec tak popravljeni obračun na podlagi samoprijave predložil izključno s sklicevanjem, da je pravna določba, na kateri temelji obdavčitev, neustavna ali v nasprotju s splošnim pravnim aktom Evropske unije, na katerega se je mogoče neposredno sklicevati, ali da je občinski odlok v nasprotju z drugim pravnim predpisom, če se ustavno sodišče, Kúria [(vrhovno sodišče, Madžarska)] ali

Sodišče Evropske unije še ni izreklo o navedenem vprašanju v trenutku, ko je bil predložen popravljeni obračun na podlagi samoprijave, ali če popravljeni obračun na podlagi samoprijave ne izpolnjuje določb iz objavljene odločbe.“

**Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zakon CXXVII iz leta 2007 o davku na dodano vrednost; v nadaljevanju: zakon o DDV)**

*Člen 65:*

„Pri dobavah blaga in opravljanju storitev davčna osnova, če ta zakon ne določa drugače, pomeni denarno plačilo, ki ga je upravičenec prejel ali ga bo prejel od pridobitelja blaga, prejemnika storitve ali tretje osebe, vključno s kakršno koli subvencijo, ki neposredno vpliva na ceno dobave ali storitve.“

*Člen 77:*

„1. Pri dobavah blaga, opravljanju storitev ali pridobitvi blaga znotraj Unije je sprememba ali iztek pogodbe – vključno z neveljavnostjo in neobstojem pogodbe – razlog za naknadno zmanjšanje davčne osnove v znesku, ki ustreza predplačilu ali plačilu, ki je bilo v celoti ali delno vrnjeno oziroma ga je treba vrniti.

[...]

4. Če davčni zavezanec po dobavi blaga ali opravljenih storitvah v skladu s pogoji, določenimi v njegovi tržni politiki, z namenom promocije povrne znesek denarja osebi, ki blaga ali storitve, ki daje pravico do povračila, ni pridobila neposredno od davčnega zavezanca, ne glede na to, ali je sama davčni zavezanec ali ne, lahko davčni zavezanec, ki opravi povračilo, naknadno zmanjša davčno osnovo za dobavo blaga ali opravljanje storitev, ki je predmet povračila (ta transakcija daje pravico do zmanjšanja davčne osnove), pod pogojem:

(a) da je dobava blaga ali opravljanje storitev, opravljeno neposredno osebi, ki ima pravico do povračila (ta transakcija daje pravico do povračila), obdavčljiva transakcija, opravljena na nacionalnem ozemlju, in

(b) da je znesek, ki ga je treba vrniti v okviru zadevnega promocijskega ukrepa in v zvezi z vsemi transakcijami, ki dajejo pravico do zmanjšanja davčne osnove, manjši od zmnožka števila transakcij, ki dajejo pravico do povračila, in nižje cene na enoto, povečane za davek, dobavljenega blaga ali opravljenih storitev.

5. V okviru uporabe odstavka 4 se šteje, da povrnjeni znesek vključuje znesek davka.“

*Člen 78:*

„3. Za uporabo člena 77(4) se zahteva, da davčni zavezanec, ki izvede povračilo, razpolaga s:

(a) kopijo računa na ime osebe, ki ima pravico do povračila, s katerim se izkaže opravljena transakcija, ki daje pravico do povračila, in nedvoumno dokaže, da je zadevna transakcija obdavčljiva in opravljena na nacionalnem ozemlju, ter

(b) potrdilom o nakazilu denarja ali gotovinskem plačilu, ki nedvoumno dokazuje, da je davčni zavezanec povrnil znesek, določen z njegovo tržno politiko, osebi, ki ima pravico do tega.

4. Potrdilo iz odstavka 3(b) vsebuje naslednje podatke:

(a) ime, naslov in, če gre za davčnega zavezanca, davčno številko osebe, ki ima pravico do povračila;

b) informacije o pravici do odbitka v zvezi z zadevno transakcijo, ki temeljijo na davčnem obračunu osebe, ki ima pravico do odbitka.“

**A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (zakon LXXXIII iz leta 1997 o dajatvah obveznega zdravstvenega zavarovanja)**

Člen 30/A:

„Nosilec zdravstvenega zavarovanja lahko z imetniki dovoljenja za dajanje v promet iz člena 36(1) zakona XCVIII iz leta 2006 o dajanju zdravil na trg, kot tudi z gospodarskimi subjekti, ki dajejo na trg medicinsko opremo ali opravljajo zdravstvene storitve, sklenejo pogodbe o cenah, količinah in zahtevah glede kakovosti proizvodov in zdravstvenih storitev, ki se lahko dajejo na trg po financirani ceni, ali o drugih vprašanjih, ki so po mnenju strank bistvena.“

**A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (zakon XCVIII iz leta 2006 o splošnih določbah o zanesljivi in ekonomsko vzdržni dobavi zdravil in medicinske opreme ter dajanju zdravil na trg, v nadaljevanju: zakon o dajanju zdravil na trg)**

Člen 17:

„4. Prepovedano je oglaševanje zdravil in prehranskih proizvodov, ki se izdajajo v lekarnah samo na zdravniški recept ali ki so bili vključeni v financiranje iz naslova socialnega varstva, kot tudi medicinske opreme, ki se financira iz naslova socialnega varstva.“

Člen 26:

„2. Zaradi spoštovanja proračunskega okvira lahko nosilec zdravstvenega zavarovanja sklene pogodbe o obsegu financiranja iz odstavka 5 za zdravila, ki se že financirajo ali so bila nedavno potrjena za financiranje, ali za določene kategorije zdravil ali indikacije, kot tudi za zdravila, ki se financirajo zaradi pravičnosti.“

[...]

5. Obveznost plačila, določena v pogodbah o obsegu financiranja, se lahko določi:

(a) sorazmerno s subvencijo za ceno, ki je bila plačana na enoto, prodano s subvencioniranjem;

(b) na podlagi razlike med celotno subvencijo, plačano za enega ali več proizvodov, ki je bila plačana v obdobju, na katero se nanaša pogodba, in mejno vrednostjo, določeno v pogodbi;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevne določbe]

(e) določi se lahko tudi v skladu z navodili za jemanje zadevnega zdravila na podlagi razlike med predpisanim odmerkom in referenčnim odmerkom, določenim v pogodbi v skladu z merilom razmerja med stroški in učinkovitostjo.

6. Določbe iz odstavka 5 se lahko v zvezi s pripravkom uporabljajo tudi sočasno.“

*Člen 28:*

„1. Nosilec zdravstvenega zavarovanja lahko za financiranje zdravil, ki so bila potrjena za financiranje iz naslova socialnega varstva, uporabi naslednje metode financiranja:

[...]

(c) pogodbe o obsegu financiranja;

[...]“

**A törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról [szóló] 32/2004. (IV 26.) ESzCsM rendelet (uredba ministrstva za zdravje št. 32/2004 z dne 26. aprila o merilih za potrjevanje registriranih zdravil in prehranskih proizvodov za posebne prehranske namene, ki se financirajo iz naslova socialnega varstva, ter o spremembi potrjevanja ali financiranja)**

*Člen 11:*

„1. Pri pogodbah o obsegu financiranja iz člena 26 zakona o dajanju zdravil na trg se znesek obsega financiranja določi ob upoštevanju predloga zdravniške zbornice o številu pacientov, ki jih bodo verjetno obravnavali, upoštevajoč razširjenost ali pojavnost bolezni.“

## II.2 Pravo Unije

***Direktiva Sveta 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: Direktiva o DDV).***

### *Člen 73*

„Pri dobavah blaga in opravljanju storitev, razen tistih iz členov 74 do 77, davčna osnova zajema vse, kar predstavlja plačilo, ki ga je prejel ali ga bo prejel dobavitelj ali izvajalec od pridobitelja, prejemnika ali tretje osebe za te dobave, vključno s subvencijami, ki so neposredno povezane s ceno takšnih dobav.“

### *Člen 90*

„1. Pri preklicu naročila, zavrnitvi ali celotnem ali delnem neplačilu ali znižanju cene po dobavi se davčna osnova ustrezno zmanjša pod pogoji, ki jih določijo države članice.

2. Države članice lahko odstopajo od odstavka 1 v primeru celotnega ali delnega neplačila.“

### *Člen 273*

„Države članice lahko določijo še druge obveznosti, za katere menijo, da so potrebne za pravilno pobiranje DDV in za preprečevanje utaj, ob upoštevanju zahteve po enakem obravnavanju domačih transakcij in transakcij, ki jih opravljajo davčni zavezanci med državami članicami, pod pogojem, da takšne obveznosti v trgovini med državami članicami ne zahtevajo formalnosti pri prehodu meja.

Možnost, ki je predvidena v prvem pododstavku, se ne more uporabljati za nalaganje dodatnih obveznosti v zvezi z izdajanjem računov, ki jih je več, kot je določeno v poglavju 3.“

## **III. Obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe**

### *Prvo vprašanje za predhodno odločanje*

Sodišče je v sodbi z dne 20. decembra 2017, izdani v zadevi C-462/16, Boehringer Ingelheim Pharma, razsodilo, da je treba člen 90(1) Direktive o DDV razlagati tako, da popust, ki ga farmacevtsko podjetje na podlagi nacionalnega zakona odobri podjetju, ki je nosilec zasebnega zdravstvenega zavarovanja, v skladu s tem členom povzroči znižanje davčne osnove v korist tega farmacevtskega podjetja, če so farmacevtski proizvodi lekarnam dobavljeni prek trgovcev na debelo, lekarne pa nato te proizvode izdajajo osebam, ki so zavarovane v okviru zasebnega zdravstvenega zavarovanja, na podlagi katerega je zavarovancem povrnjena nabavna cena farmacevtskih proizvodov.

Madžarski sistem financiranja je podoben nemškemu sistemu financiranja iz zasebnega zdravstvenega zavarovanja, s to razliko, da na Madžarskem plačila, opravljena zavodu NEAK kot nacionalnemu nosilcu zdravstvenega zavarovanja, ne temeljijo na zavezujočem pravnem pravilu, temveč na pogodbi civilnega prava, ki jo stranki skleneta prostovoljno. Tožeča stranka nima obveznosti, da sklene takšno pogodbo z NEAK, vendar je posledica pogodbe enaka kot v zadevi C-462/16. Natančneje, navedena posledica je, da je lahko tožeča stranka razpolagala samo z zneskom, ki ustreza prodajni ceni navedenih zdravil za lekarne, znižani za navedeni popust (sodba z dne 20. decembra 2017, Boehringer Ingelheim Pharma, točka 35). Vendar Sodišče ni obravnavalo vprašanja, ali je v primeru, ko popust ni določen na podlagi zavezujočega pravnega pravila, temveč je prostovoljen, kot je v obravnavanem primeru, mogoče naknadno zmanjšati davčno osnovo.

Tožena stranka meni, da zneskov, plačanih zavodu NEAK, ni mogoče šteti za naknadno povračilo v promocijske namene. Ker je oglaševanje zdravil, ki se financirajo iz naslova socialnega varstva, v skladu s členom 17(4) zakona XCVIII iz leta 2006 o dajanju zdravil na trg prepovedano, je spodbujanje prodaje v primeru zdravil na zdravniški recept, ki so predmet pogodb, izključeno. Poleg tega prav tako ni izpolnjena zahteva, da te zneske določi davčni zavezanec „v skladu s pogoji, določenimi v njegovi tržni politiki“, saj zneskov plačil, opravljenih v skladu s pogodbami, ne določa tožeča stranka sama, temveč v skladu s členom 11(1) uredbe ministrstva za zdravje št. 32/2004 z dne 26. aprila zdravniška zbornica.

Davčna osnova se v skladu s členom 90(1) Direktive o DDV ustrezno zmanjša pod pogoji, ki jih določijo države članice. Čeprav se zdi, da lahko država članica svobodno določi pogoje za naknadno zmanjšanje davčne osnove, Sodišče v zadevi Boehringer Ingelheim Pharma ni obravnavalo vprašanja, v kolikšni meri je omejitev, če so določeni pogoji za naknadno zmanjšanje davčne osnove, sorazmerna z zakonskim ciljem. Vprašanje je upravičeno, ker je treba za rešitev te zadeve ugotoviti, ali madžarska zakonodaja krši načelo davčne nevtralnosti in ali pomeni nesorazmerno omejitev glede na cilj, ki se uresničuje z zakonom. Madžarska zakonodaja dejansko vsem farmacevtskim podjetjem, ki so sklenila podobne pogodbe, kot je ta iz postopka v glavni stvari, odreka možnost naknadnega zmanjšanja davčne osnove.

Po mnenju tega sodišča je treba v obravnavani zadevi šteti, da je NEAK končni potrošnik pri dobavi, ki jo opravi farmacevtsko podjetje, tako da znesek, ki ga pobere davčna uprava, ne sme biti višji od zneska, ki ga plača končni potrošnik (sodba z dne 24. oktobra 1996, Elida Gibbs, C-317/94, točka 24). Glede na to, da davčni zavezanec obdrži del plačila zaradi popusta, ki ga je tožeča stranka odobrila zavodu NEAK, je prišlo do znižanja cene po dobavi v skladu s členom 90(1) Direktive o DDV. V teh okoliščinah tožeča stranka ni mogla prosto razpolagati s celotnim zneskom, prejetim za prodajo svojih proizvodov lekarnam ali trgovcem na debelo (sodba z dne 20. decembra 2017, Boehringer Ingelheim Pharma, točke od 41 do 43).

*Drugo vprašanje za predhodno odločanje*

Madžarska zakonodaja kot pogoj za naknadno zmanjšanje davčne osnove zahteva kopijo računa na ime imetnika pravice do povračila, s katerim se dokaže izvedba transakcije, ki daje pravico do navedenega povračila, in potrdilo o nakazilu denarja ali gotovinskem plačilu.

V obravnavani zadevi ni bil izdan račun v zvezi s transakcijo med tožečo stranko in NEAK, temveč je na voljo samo zahtevka za plačilo, ki ga je NEAK poslal tožeči stranki, in bančno potrdilo, ki dokazuje plačilo z nakazilom. NEAK v skladu z metodo, določeno v pogodbi, znesek iz zahtevka za plačilo izračuna na podlagi podatkov o količini zdravil, ki so bila dana na trg, in o ustreznih receptih v upoštevnem obdobju. Zato je transakcija kljub temu, da račun ne obstaja, ustrezno dokumentirana, saj so podatki o pogodbah in količini zdravil, danih na trg, dostopni javnosti, poravnava financiranja pa temelji na uradnih javnih registrih. Pomembno je opozoriti tudi, da je NEAK nacionalni nosilec zdravstvenega zavarovanja, zato je nedvomno mogoče predpostaviti, da so podatki, ki jih navaja v zahtevku za plačilo, pravilni.

Člen 273 Direktive o DDV državam članicam omogoča določitev dodatnih obveznosti za zagotavljanje pravilnega pobiranja DDV in preprečevanje davčnih utaj. To sodišče meni, da morajo biti omejitve sorazmerne s ciljem, ki se uresničuje. V obravnavanem primeru se možnost davčne utaje ne navaja niti se tožena stranka nanjo ne sklicuje, medtem ko je mogoče pravilno pobiranje DDV zagotoviti, tudi brez računa, na podlagi podatkov, navedenih v prejšnji točki, in ob upoštevanju, da gre za posredovanje javnega organa.

Sodišče v zadevi Boehringer Ingelheim Pharma ni preučilo, kakšni so formalni pogoji in kateri dokumenti so potrebni, da je mogoče naknadno zmanjšati davčno osnovo, zato je postavljeno vprašanje upravičeno.

[...] (ni prevedeno) [postopkovne določbe nacionalnega prava]

Budimpešta, 16. september 2019

[...] (ni prevedeno)

[podpisi]