

Byla C-707/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį santrauka****Gavimo data:**

2020 m. gruodžio 30 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Jungtinė Karalystė)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. gruodžio 29 d.

Apeliantas:

Gallaher Limited

Kita apeliacinio proceso šalis:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Pagrindinės bylos dalykas

Pagrindinėje byloje iš esmės nagrinėjamas klausimas, ar keletą kartų perleidus nematerialųjį turtą (akcijas ir intelektinę nuosavybę) bendrovių grupėje, kurios patronuojamosios bendrovės yra įsisteigusios Jungtinėje Karalystėje (tuo metu valstybėje narėje), kitoje valstybėje narėje ir ne valstybėse narėse, Jungtinėje Karalystėje įsisteigusiai patronuojamajai bendrovei, kaip, viena vertus, tiesioginei šio turto perleidėjai savo patronuojančiajai bendrovei kitoje valstybėje narėje, ir, kita vertus, kaip tiesioginei šio turto perleidėjai seserinei bendrovei, kurią visiškai valdo jos ES įsisteigusi patronuojančioji bendrovė, galiojantis nedelsiant mokėtinas perkėlimo mokestis pagal ES teisę taip pat reiškia teisę į to mokesčio atidėjimą, kurią Jungtinėje Karalystėje įsisteigusi patronuojamoji bendrovė turėtų, jeigu kitos grupei priklausančios įmonės taip pat būtų įsisteigusios Jungtinėje Karalystėje, siekiant suteikti proporcingą teisių gynimo nuo įsisteigimo ir galbūt laisvo kapitalo judėjimo laisvės apribojimo priemonę, kuria toks apribojimas būtų pateisinamas. Jeigu tokia teisė į mokesčio atidėjimą iš tiesų yra, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prašo paaiškinti, kaip jis turėtų nustatyti tos teisės pobūdį ir ją taikyti.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Įsisteigimo laisvė ir laisvas kapitalo judėjimas – Kapitalo prieaugio mokestis, taikomas akcijų ir prekių ženklų perleidimui grupės viduje už valstybių narių mokesčių jurisdikcijos – Teisė atidėti mokėjimą vidaus patrunuojamosioms bendrovėms, priklausančioms vidaus grupėms, bet ne perleidimo užsienyje įsisteigusių grupių viduje atveju

Prašymas pateiktas pagal SESV 267 straipsnį.

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 63 straipsniu galima remtis taikant vidaus teisės aktus, pavyzdžiui, grupės perleidimo taisyklės, kurios galioja tik bendrovių grupėms?
- 2) Net jeigu SESV 63 straipsniu apskritai negalima remtis taikant grupės perleidimo taisyklės, ar juo vis tiek galima remtis:
 - a) perkeltant kapitalą iš ES valstybės narės patrunuojančiosios bendrovės rezidentės į Šveicarijos patrunojamąją bendrovę rezidentę, kai patrunojančioji bendrovė turi 100 procentų akcijų Šveicarijos patrunojamoje bendrovėje rezidentėje ir Jungtinės Karalystės patrunojamoje bendrovėje rezidentėje, kuriai taikomas mokestis?
 - b) perkeltant visiškai valdomos Jungtinės Karalystės patrunojamosios bendrovės rezidentės kapitalą į tos pačios ES valstybės narės patrunojančiosios bendrovės visiškai valdomą Šveicarijos patrunojamąją bendrovę rezidentę, atsižvelgiant į tai, kad abi bendrovės yra seserinės bendrovės ir jų nesaisto patrunojančiosios ir patrunojamosios bendrovių santykiai?
- 3) Ar teisės aktai, pavyzdžiui, grupės perleidimo taisyklės, kuriais nustatomas turto perleidimo iš Jungtinės Karalystės bendrovės rezidentės seserinei Šveicarijos bendrovei rezidentei (kuri neprekiauja Jungtinėje Karalystėje per nuolatinę buveinę) apmokestinimas nedelsiant, kai abi šias patrunojamasias bendroves visiškai valdo bendra kitos valstybės narės patrunojančioji bendrovė rezidentė tokiomis aplinkybėmis, kuriomis toks perleidimas būtų atliekamas mokestiniu požiūriu neutraliu pagrindu, jeigu seserinė bendrovė taip pat būtų Jungtinės Karalystės rezidentė (arba prekiautų Jungtinėje Karalystėje per nuolatinę buveinę), reiškia patrunojančiosios bendrovės įsisteigimo laisvės ribojimą pagal SESV 49 straipsnį arba, jei tinkama, laisvo kapitalo judėjimo ribojimą pagal SESV 63 straipsnį?
- 4) Darant prielaidą, kad SESV 63 straipsniu galima remtis:

- a) ar GT prekių ženklų ir susijusio turto perleidimas JTISA už atlygį, kuriuo buvo siekiama atlyginti už prekių ženklų rinkos vertę, reiškia kapitalo judėjimą pagal SESV 63 straipsnį?
- b) ar JTIH kapitalo judėjimas į JTISA, kuri yra JTIH Šveicarijos patronuojamoji bendrovė rezidentė, reiškia tiesiogines investicijas pagal SESV 64 straipsnį?
- c) atsižvelgiant į tai, kad SESV 64 straipsnis taikomas tik tam tikrų rūšių kapitalo judėjimui, ar 64 straipsnis gali būti taikomas aplinkybėmis, kai kapitalo judėjimą galima apibūdinti tiek kaip tiesiogines investicijas (nurodytas SESV 64 straipsnyje), tiek kaip kitos rūšies kapitalo judėjimą, kuris nenurodytas SESV 64 straipsnyje?
- 5) Jeigu tokiu atveju buvo taikomas apribojimas, remiantis bendrąja taisykle, kad apribojimas iš esmės buvo pagrįstas viršesniais viešojo intereso pagrindais (būtent poreikiu išlaikyti apmokestinimo teisių paskirstymo pusiausvyrą), ar apribojimas buvo būtinas ir proporcingas atsižvelgiant į ESTT jurisprudenciją, visų pirma tuomet, kai atitinkamas mokesčių mokėtojas gavo turto perleidimo pajamų, atitinkančių visą turto rinkos vertę?
- 6) Jeigu būtų pažeista įsisteigimo laisvė ir (arba) laisvo kapitalo judėjimo teisė:
- a) ar pagal ES teisę reikalaujama, kad vidaus teisės aktai būtų aiškinami arba netaikomi tokiu būdu, kad GL būtų suteikta galimybė atidėti mokesčio mokėjimą;
- b) jei taip, ar pagal ES teisę reikalaujama, kad vidaus teisės aktai būtų aiškinami arba netaikomi taip, kad GL būtų suteikta galimybė atidėti mokesčio mokėjimą iki turto bus perleistas už pogrūpio, kurio patronuojančioji bendrovė yra kitos valstybės narės bendrovė rezidentė (t. y. „perleidimo pagrindu“), ribų, arba ar suteikta galimybė mokesčių sumokėti dalimis (t. y. „mokėjimo dalimis pagrindu“) gali būti prilyginama proporcingai teisių gynimo priemonei;
- c) jeigu galimybė sumokėti mokesčių dalimis iš esmės gali reikšti proporcingą teisių gynimo priemonę:
- i. ar taip yra tik tuo atveju, jeigu tuo metu vidaus teisėje buvo numatyta galimybė perleisti turtą, arba ar su ES teise dera tokios galimybės numatymas suteikiant teisių gynimo priemonę perleidus turtą (būtent tai, kad nacionalinis teismas numato tokią galimybę perleidus turtą, taikydamas ES teisę atitinkantį aiškinimą arba netaikydamas teisės akto);
- ii. ar pagal ES teisę reikalaujama, kad nacionaliniai teismai numatytų teisių gynimo priemonę, kuria minimaliai ribojama atitinkama ES teisėje numatyta teisė, arba ar pakanka, kad

nacionaliniai teismai numatytų teisių gynimo priemonę, kuri, nors ir proporcinga, minimaliai nukrypsta nuo nacionalinės teisės;

- iii. koks mokėjimo dalimis laikotarpis yra būtinas, ir
- iv. ar teisių gynimo priemonė, susijusi su mokėjimo dalimis planu, kuriame nustatyti mokėjimo terminai, yra ankstesnė, palyginti su data, kurią šalių ginčai galutinai išsprendžiami pažeidžiant ES teisę, t. y. ar mokėjimų dalimis datos turi būti numatytos ateityje?

Taikytinos Europos Sąjungos teisės nuostatos

SESV 49 straipsnis (įsisteigimo laisvė) ir SESV 63 ir 64 straipsniai (laisvas kapitalo judėjimas)

Taikytinos nacionalinės teisės nuostatos

Palyginti su kitose valstybėse narėse galiojančia tvarka, pagal kurią fiskaliniai rezultatai turi būti konsoliduojami vidaus patronuojančiosios bendrovės lygmeniu („fiskalinės vienovės / fiskalinio konsolidavimo principai“), Jungtinės Karalystės mokesčio sistema grindžiamas grupės¹, kurią sudaro visos bendrovės, nesvarbu, ar jos rezidentės, priklausančios pagrindinei grupės bendrovei ir jos kontroliuojamos, apibrėžtimi. Tokiu atveju toms grupės bendrovėms, kurios privalo mokėti pelno mokesį, taikomos įvairios mokesčių taisyklės. Vis dėlto kiekviena iš šių bendrovių išlaiko savarankišką fiskalinę „tapatybę“ ir yra apmokestinama bei vertinama atsižvelgiant į jos individualų pelną. Perleidimai grupės viduje tarp Jungtinėje Karalystėje įsisteigusių bendrovių pagal vidaus teisę laikomi mokesčių atžvilgiu neutraliais, nepaisant faktiškai gauto pelno². Pagal Jungtinės Karalystės sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo vidaus „perkėlimo mokesčių“ galioja tais atvejais, kai apmokestinamasis turtas perleidžiamas iš Jungtinės Karalystės mokesstinės jurisdikcijos.

1970 m. Mokesčių administravimo įstatymo 59D straipsnyje nustatyta, kad pelno mokesčiai turi būti sumokėtas per 9 mėnesius pasibaigus atitinkamam apskaitos laikotarpiui, o pagal to įstatymo 87A straipsnį suėjus tam terminui skaičiuojamos palūkanos.

Pagal 1972 m. Europos Bendrijų akto 2 straipsnį reikalaujama, kad visi nacionalinės teisės aktai būtų aiškinami taip, kad jie atitiktų ES teisę

¹ 1992 m. Apmokestinamojo pelno mokesčio įstatymo 170 straipsnis ir 2009 m. Pelno mokesčio įstatymo 8 dalies 8 skyrius.

² 1992 m. Apmokestinamojo pelno mokesčio įstatymo 171 straipsnis ir 2009 m. Pelno mokesčio įstatymo 775 straipsnis.

(„suderinamas aiškinimas“) arba, jei tai neįmanoma, tokie teisės aktai neturi būti taikomi.

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 *Japan Tobacco Inc.* (toliau – *GT Group*) sudaro bendrovių grupę, kurios struktūra grindžiama daugybe įvairiose šalyse – tiek valstybėse narėse, tiek trečiojoiose šalyse – įsisteigusių tarpinių patrunuojančiųjų ir seserinių bendrovių.
- 2 2011 m. Nyderlandų patrunuojančiosios (tarpinės) bendrovės (*JT International Holding BV*; toliau – *JTIH*) Jungtinės Karalystės patrunuojamoji bendrovė (*Gallaher Ltd*; toliau – *GL*) už rinkos kainą pardavė intelektinę nuosavybę, konkrečiau prekių ženklus, vienai iš savo Šveicarijos seserinių bendrovių rezidenčių (*JT International SA*; toliau – *JTISA*). Pardavimo kaina buvo sumokėta Šveicarijos seserinei bendrovei gavus paskolą iš Nyderlandų patrunuojančiosios bendrovės. Jungtinės Karalystės seserinės bendrovės gauta pardavimo kaina *inter alia*, pasinaudojant Jungtinėje Karalystėje įsisteigusių patrunuojančiųjų ir patrunuojamųjų bendrovių grandine, buvo sumokėta dividendų forma Nyderlandų patrunuojančiajai bendrovei.
- 3 Iš esmės 2014 m. Jungtinės Karalystės patrunuojamoji bendrovė perleido visas akcijas vienoje iš savo patrunuojamųjų bendrovių Nyderlandų (tarpinei) patrunuojančiajai bendrovei rezidentei (toliau – 2011 m. perleidimas).
- 4 Neginčijama, kad, išskyrus mokesčių vengimą, nagrinėjamas turto perleidimas buvo grindžiamas komerciniais motyvais, t. y. prekių ženklo vertės padidinimu ir grupės struktūros supaprastinimu.
- 5 HMRC atsako už pelno mokesčio administravimą ir surinkimą Jungtinėje Karalystėje. Remdamasi perkėlimo mokesčio teisės aktais, kuriais reglamentuojamas pelnas, gautas perleidus turtą už Jungtinės Karalystės mokesstinės jurisdikcijos, HMRC 2018 m. vasario 6 d. priėmė preliminarų sprendimą dėl pranešimo apie procedūros dėl prekių ženklų užbaigimą ir 2018 m. liepos 17 d. priėmė preliminarų sprendimą dėl pranešimo apie procedūros dėl akcijų užbaigimą. Šiais sprendimais nustatyta nedelsiant mokėtina apmokestinamojo pelno, kurį atitinkamai ataskaitiniais laikotarpiais gavo *GL*, suma. *GL* apskundė šiuos sprendimus *First-tier Tribunal (Tax Chamber)*, kuris nusprendė, kad sprendimu dėl mokesčio už akcijų perleidimą pažeidžiama ES teisė, o sprendimu dėl mokesčių už prekių ženklų perleidimą ES teisė nepažeidžiama. *GL* ir HMRC apskundė tą teismo sprendimą atitinkamai dėl mokesčio už perleistus prekių ženklus ir akcijas *Upper Tribunal (Tax & Chancery Chamber)*, kuris yra prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Esminiai šalių argumentai pagrindinėje byloje

Ar buvo apribotas laisvas kapitalo judėjimas ir (arba) įsisteigimo laisvė

- 6 Dėl akcijų perleidimo 2014 m. šalys neginčija, kad ES įsisteigusi patronuojančioji bendrovė, JTIH, pasinaudojo įsisteigimo laisve, kad tos grupės bendrovė, įsisteigusi kitoje valstybėje narėje, ir vidaus grupės bendrovė yra vertinamos skirtingai, todėl ta teisė buvo apribota.
- 7 Dėl prekių ženklų perleidimo 2011 m. HMRC tvirtina, kad vienintelė taikytina teisė yra įsisteigimo laisvė, todėl nepriklausomas atitinkamų teisės aktų nagrinėjimas, atsižvelgiant į laisvą kapitalo judėjimą, nebūtų pateisinamas³. Jie teigia, kad ES įsisteigusios patronuojančiosios bendrovės įsisteigimo laisvė nėra ribojama, nes bendros patronuojančiosios bendrovės buveinės arba įsisteigimo vieta nėra svarbi; nagrinėjamas mokestis taikomas turtui, kurį Jungtinės Karalystės patronuojamoji bendrovė rezidentė, perleidžia trečiosios šalies seserinei bendrovei rezidentei. GL tvirtina, kad dėl perkėlimo mokesčio jos rezidavimo valstybės narės patronuojančioji bendrovė yra mažiau suinteresuota pasinaudoti savo įsisteigimo laisve. GL teigia, kad, kaip alternatyva, Nyderlandų patronuojančiosios bendrovės teisė į laisvą kapitalo judėjimą taip pat buvo neproporcingai apribota. Pagrįsdama šį teiginį ji tvirtina, kad laisvo kapitalo judėjimo tikslais nebūtina, kad abu ES įsisteigusios patronuojančiosios bendrovės kontroliuojantys akcininkai būtų valstybėse narėse. HMRC tvirtina, kad laisvo kapitalo judėjimas neribojamas, nes Jungtinės Karalystės patronuojamoji bendrovė nebuvo vertinama mažiau palankiai dėl to, kad jos netiesioginė patronuojančioji bendrovė buvo įsisteigusi Nyderlanduose. Perkėlimo mokestis būtų taikomas lygiai taip pat, jeigu Nyderlanduose įsisteigusi patronuojančioji bendrovė būtų buvusi įsisteigusi arba jos buveinė būtų buvusi Jungtinėje Karalystėje. HMRC taip pat tvirtina, kad komercinio turto, pavyzdžiui, prekių ženklų, pardavimas, nereiškia kapitalo judėjimo pagal SESV 63 straipsnį, nepaisant to, kad jis neįtrauktas į kapitalo judėjimo nomenklatūrą⁴ kaip tiesioginės investicijos.

Ar bet koks apribojimas yra pateisinamas?

- 8 HMRC laikosi nuomonės, kad bet koks apribojimas yra proporcingas ir pateisinamas atsižvelgiant į viršesnes su viešuoju interesu susijusias priežastis, būtent mokesčių kompetencijos paskirstymo pusiausvyros poreikį. Ji tvirtina, kad ši byla skiriasi nuo Teisingumo Teismo jurisprudencijos, susijusios su perkėlimo mokesčiais remiantis tuo, kad individualaus apmokestinamojo sandorio atveju pelną iš tikrųjų gavo perėmėjas, nes jis gavo visą akcijų rinkos vertę, o tai reiškia,

³ Sprendimo *Cadbury Schweppes plc / IRC*, C-196/04, 32 punktas; Sprendimo *Thin Cap* 3 punktas ir Sprendimas *Test Claimants in the FII Group Litigation (FII 2)*, C-35/11.

⁴ 1988 m. birželio 24 d. Tarybos direktyvos 88/361/EEB dėl Sutarties 67 straipsnio įgyvendinimo (OL L 178, 1988, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 10 sk., 1 t., p. 10) I priedas.)

kad apyvartinių lėšų problemos, kuria pateisinamas teisės į perkėlimo mokesčio atidėjimas, nėra. Be to, šiuo atveju nebuvo jokios restruktūrizacijos, tiesiog „paprastas turto perleidimas iš vieno subjekto kitam“. GL teigia, kad grupės lygmeniu negauta „reikšmingo pelno“ (t. y. naudojant sudėtingą finansinę paskolų struktūrą, kuria nustatoma pardavimo sutarties kaina, grupės viduje), todėl taikomas grynujų pinigų srautų pagrindas, kuriuo grindžiama Teisingumo Teismo jurisprudencija dėl poreikio numatyti atidėjimo galimybę.

Teisių gynimo priemonės

- 9 Šalys taip pat ginčijasi dėl to, kokia teisių gynimo priemonė būtų tinkama, jei perkėlimo mokesčio nustatymas reiškia nepateisinamą apribojimą, nepaisant to, kad šalys neginčija sumos dydžio. Remdamasi tuo, kad proporcinga teisių gynimo priemonė yra tokia, kuria kuo mažiau apriojamas vidaus teisės taikymas, HMRC teigia, kad mokėjimas turėtų būti atidėtas ir mokamas dalimis. GL iš esmės laikosi nuomonės, kad proporcinga teisių gynimo priemonė yra tokia, kuria kuo mažiau ribojamas ES teisės taikymas, t. y. ja mažiausiai ribojama pažeista teisė, todėl mokėjimas turėtų būti atidėtas atsižvelgiant į perleidimo faktą. HMRC teigia, kad atidėjimas, atsižvelgiant į perleidimo faktą, reikštų perkėlimo mokesčio veiksmingumo sumažinimą, nes tuomet pagrindinis turtas nepatektų į jos mokesstinę jurisdikciją. HMRC tvirtina, kad penkerių metų atidėtas mokėjimo dalimis terminas, įskaitant pagal įprastas nacionalines taisykles nustatytas palūkanas, būtų proporcingas. Šioje byloje dėl nacionalinės procedūros stabdomojo poveikio mokesčių tuomet reikėtų sumokėti nedelsiant, nes nuo apmokestinamojo įvykio praėjo daugiau nei penkeri metai. Šiuo klausimu GL tvirtina, kad bet koks atidėjimo terminas turi būti nustatomas ateityje, kad tai būtų veiksminga teisių gynimo priemonė, todėl jis turėtų būti pradėtas skaičiuoti nuo galutinio teismo sprendimo priėmimo pagrindinėje byloje datos.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą aprašymas

- 10 Nacionalinėje byloje kyla klausimas, ar mokesčio nustatymas akcijų ir prekių ženklų perleidimui, nesuteikiant jokios teisės atidėti mokesčio, yra suderinamas su ES teise, konkrečiai kalbant, su įsisteigimo laisve pagal SESV 49 straipsnį dėl abiejų perleidimų, taip pat su laisvo kapitalo judėjimo laisve pagal SESV 63 straipsnį dėl prekių ženklų perleidimo. Jei tai prieštarautų ES teisei, prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas klausia, ar teisių gynimo priemonė turi būti leidimas sumokėti mokesčių dalimis arba atsižvelgiant į perleidimo faktą.
- 11 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas mano, kad nėra jokios bylos, kurioje būtų tiesiogiai nagrinėjamas teisės aktas, pagal kurį numatomas mokesčių požiūriu neutralus turto perleidimų grupės viduje vertinimas, kai bendrovė mokesčių mokėtoja už perleidimą gavo visą rinkos kainą. Byloje keliami įvairūs faktiniai klausimai, kuriais pagrįstai galima laikytis skirtingų nuomonių, kiek tai susiję su esminiais ES teisės klausimais, kurie yra labai

svarbūs sprendimui ir tikėtina, kad gali būti taikomi platesniu mastu, palyginti su konkrečiomis nagrinėjamos bylos aplinkybėmis. 1–4 klausimai yra išimtinai susiję su prekių ženklų perleidimu, iš esmės atsižvelgiant į laisvą kapitalo judėjimą ir sąveiką tarp to laisvo judėjimo ir įsisteigimo laisvės (3 klausimas). 5 ir 6 klausimai yra susiję su perkėlimo mokesčio proporcingumu atsižvelgiant į abiejų rūšių turto perleidimą.

- 12 2011 m. atliktas prekių ženklų perleidimas yra naujoviškas atsižvelgiant į tai, kad šiame sandoryje dalyvavo trys šalys. Viena iš šalių – patronuojančioji bendrovė – teigia, kad jos laisvė įsteigti patronuojamąją bendrovę kitoje valstybėje narėje yra ribojama dėl perkėlimo mokesčio, kuris taikomas perleidimui tarp tokios patronuojamosios bendrovės ir vienos iš jos seserinių įmonių, kai abi seserinės įmonės visiškai priklauso patronuojančiajai bendrovei. Remiantis Sprendime C-418/07 taikytu faktinių aplinkybių palyginimo metodu, jeigu iš karto būtų apmokestintas perleidimas pagal vidaus teisę, rezidavimo valstybės narės patronuojančioji bendrovė bent jau būtų mažiau suinteresuota pasinaudoti savo įsisteigimo laisve. Teigiama, kad šioje byloje taikomas Teisingumo Teismo sprendimas *Thin Cap* (C-524/04), kuriame jis nusprendė, kad įsisteigimo laisvė buvo apribota nustatant ribas palūkanų atskaitymui, jeigu 1) paskolas būtų suteikusi Jungtinės Karalystės patronuojamosios bendrovės ES patronuojančioji bendrovė arba 2) paskolas būtų suteikusi kita ES patronuojančiosios bendrovės patronuojamoji bendrovė. Vis dėlto, remiantis ta pačia jurisprudencija, galima manyti, kad faktinę kontrolę suteikiančių akcijų turėjimas lemia ne taikytiną laisvę, o tai, ar nagrinėjamos teisės aktų nuostatos yra susijusios su santykiškai grupėje; grupę reglamentuojantys teisės aktai susiję su įsisteigimo laisve, o ne su laisvu kapitalo judėjimu.
- 13 Nagrinėjant klausimą, ar „prekių ženklai“ yra „kapitalas“ tos judėjimo laisvės įgyvendinimo tikslais, jie galėtų būti laikomi „sukauptu turtu“, kaip Teisingumo Teismas išaiškino sprendime C-182/08⁵ arba susiję su komercinio turto pardavimu, o ne finansine operacija (Sprendimas sujungtose bylose C-286/82 ir C-26/83⁶).
- 14 Dėl perkėlimo mokesčio proporcingumo teigiama, kad, *inter alia*, Sprendimuose *National Grid* (C-371/10) ir *DMC* (C-164/12) ir *LabTec* (C-657/13) nustatyta, kad valstybė narė, nustatydamą mokesčio sumą turto perleidimo už jos kompetencijos mokesčių srityje momentu, elgiasi proporcingai, tačiau perkėlimo mokesčio nustatymas nedelsiant nenumatant atidėjimo galimybės yra neproporcingas. Vis dėlto teigiama, kad atidėjimo pagrindimas suformuotoje jurisprudencijoje, būtent gryųjų pinigų srautų trūkumai, su kuriais susiduria mokesčių mokanti bendrovė, šioje byloje netaikomas, nes turtas buvo parduotas rinkos kaina.

⁵ *Glaxo Wellcome GmbH & Co. KG Finanzamt München II*, 42 ir 43 punktai.

⁶ *Luisi and Carbone / Ministero del Tesoro*, 20–22 punktai.

DARBINS VERTIMAS