

**Byla C-512/21****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2021 m. rugpjūčio 17 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Fővárosi Törvényszék* (Sostinės apygardos teismas, Vengrija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. gegužės 31 d.

**Pareiškėja:**

*Aquila Part Prod Com S.A.*

**Kita administracinio proceso šalis:**

*Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*  
(Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos Skundų direkcija,  
Vengrija)

**Pagrindinės bylos dalykas**

*Aquila Part Prod Com S.A.* (Rumunija) pateiktas administracinis skundas dėl keturių *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos Skundų direkcija, Vengrija) sprendimų, kuriais mokesčių administratorius nustatė pareiškėjos mokėtino pridėtinės vertės mokesčio skirtumą, kurio didžiąją dalį sudarė nepagrįstai grąžinta suma, o mažesnę dalį – mokesčių nepriemoka, todėl mokesčių administratorius skyrė baudą ir paskaičiavo delspinigius.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas pagal SESV 267 straipsnį.

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 straipsnio 1 dalies, 10 straipsnio, 167 straipsnio, 168 straipsnio a punkto,

178 straipsnio a punkto, 178 straipsnio a punkto, 220 ir 226 straipsnių išaiškinimo atsižvelgiant į mokesčių neutralumo ir racionalumo principus bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą teisę į teisingą bylos nagrinėjimą. Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją nacionalinis teismas, remdamasis šiuo išaiškinimu, turi nuspręsti, ar kitos administracinės proceso šalies nurodytos aplinkybės pareiškėjos atžvilgiu laikytinos objektyviomis aplinkybėmis, galinčiomis pateisinti kitos administracinio proceso šalies atsakymą suteikti teisę į PVM atskaitą, ir ar atitinkamai kita administracinio proceso šalis pagrįstai atsakė suteikti teisę į PVM atskaitą, motyvuodama tuo, kad pareiškėja sukčiavo mokesčiais ir nebuvo pakankamai atidi.

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sąjungos teisei, visų pirma PVM direktyvos 9 straipsnio 1 daliai ir 10 straipsniui, taip pat mokesčių neutralumo principui neprieštarauja mokesčių administratoriaus praktika, kai šis, automatiškai ir neatlikdamas jokio patikrinimo, daro išvadą, kad jei tam tikros aplinkybės yra žinomos fiziniam asmeniui, turinčiam teisinių santykių su juridiniu asmeniu (veikiančiu kaip atstovas), nepriklausomu nuo apmokestinamojo asmens (kaip atstovaujamojo), ir turinčiu juridinio asmens statusą (tačiau šis fizinis asmuo nėra teisiškai susijęs su apmokestinamuoju asmeniu), vadinasi, apie tas aplinkybes yra žinoma ir apmokestinamajam asmeniui, neatsižvelgiant į atstovaujamojo su atstovu sudarytos sutarties ir atstovavimo teisinius santykius reglamentuojančios užsienio teisės nuostatas?
2. Ar PVM direktyvos 167 straipsnis, 168 straipsnio a punktas ir 178 straipsnio a punktas turi būti aiškinami taip, kad, mokesčių administratoriui nustatius „žiedinę“ sąskaitų faktūrų išrašymo grandinę, vien šios objektyvios aplinkybės pakanka sukčiavimui mokesčiais konstatuoti, ar mokesčių administratorius taip pat turi nurodyti, kuris grandinės narys(-iai) sukčiavo mokesčiais ir koks buvo jo (jų) *modus operandi*?
3. Ar minėti PVM direktyvos straipsniai, atsižvelgiant į proporcingumo ir racionalumo reikalavimus, turi būti aiškinami taip, kad net jei mokesčių administratorius, atsižvelgdamas į konkrečias bylos aplinkybes, mano, jog apmokestinamasis asmuo turėjo būti atidesnis, iš apmokestinamojo asmens negali būti reikalaujama patikrinti aplinkybes, kurias mokesčių administratorius nustatė tik po maždaug penkerius metus trukusio patikrinimo, pareikalavusio daugybės papildomų patikrinimų viešosios teisės priemonėmis tokiu būdu, kad apmokestinamojo asmens komercinių paslapčių apsauga netrukdytų atlikti patikrinimo? Jei reikalaujama didesnio atidumo, ar jam įrodyti pakanka, kad apmokestinamasis asmuo patikrina ne tik Sprendime *Mahagében* nurodytas su galimais jo verslo partneriais susijusias aplinkybes, bet ir kitas aplinkybes, t. y. ar pakanka to, kad apmokestinamasis asmuo turi vidaus tiekimo taisyklės, skirtas tokių partnerių patikrinimui, nepriima mokėjimų grynaisiais pinigais, į sudaromas

sutartis įtraukia sąlygas dėl galimos rizikos, o vykdant sandorį tikrina kitas aplinkybes?

4. Ar minėti PVM direktyvos straipsniai turi būti aiškinami taip, kad mokesčių administratoriui nustačius, jog apmokestinamasis asmuo aktyviai sukčiavo mokesčiai, šiuo atžvilgiu pakanka, kad mokesčių administratoriaus nustatyti įrodymai patvirtina, jog apmokestinamasis asmuo, atlikęs išsamų patikrinimą, būtų galėjęs žinoti, jog dalyvauja sukčiaujant mokesčiais, tačiau nereikia įrodyti, kad jis žinojo apie savo aktyvų dalyvavimą jį atliekant? Jei įrodomas aktyvus sukčiavimas mokesčiais, t. y. žinojimas apie dalyvavimą jį atliekant, ar mokesčių administratorius turi įrodyti, kad apmokestinamojo asmens sukčiavimas pasireiškė jo suderintais veiksmais su aukštesnę padėtį grandinėje užimančiais nariais, ar jam pakanka remtis objektyviais įrodymais, kad grandinės nariai žinojo apie vienas kitą?

5. Ar su minėtais PVM direktyvos straipsniais, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtinta teise į teisingą bylos nagrinėjimą kaip bendruoju principu ir teisinio saugumo principu suderinama tai, kad mokesčių administratorius savo sprendimą grindžia tokiu tariamu maisto produktų tiekimo grandinės saugumo nuostatų pažeidimu, kuris neturi įtakos apmokestinamojo asmens mokesčių prievolių vykdymui ar sąskaitų faktūrų judėjimui, nėra įtvirtintas mokesčių teisės aktuose (mokesčių mokėtojo atžvilgiu) ir neturi jokios įtakos mokesčių administratoriaus patikrintų sandorių realumui bei nėra susijęs su mokesčių byloje aptariamam mokesčių mokėtojui žinomomis aplinkybėmis?

Atsakius į šį klausimą teigiamai:

6. Ar su minėtais PVM direktyvos straipsniais ir Chartijos 47 straipsnyje įtvirtintu bendruoju principu – teise į teisingą bylos nagrinėjimą bei teisinio saugumo principu suderinama tai, kad mokesčių administratorius savo sprendime, nedalyvaujant už maisto grandinės saugumą atsakingai oficialiai institucijai (turinčiai materialinę ir teritorinę kompetenciją), pateikia tos oficialios institucijos kompetencijai priklausančias išvadas dėl apmokestinamojo asmens, kai, remiantis nustatytais maisto grandinės saugumo pažeidimais, t. y. mokesčių administratoriaus kompetencijai nepriklausančiu klausimu, apmokestinamajam asmeniui sukeliama mokesstinė pasekmė, nors jis ir neturėjo galimybės ginčyti nustatyto maisto grandinės saugumo taisyklių pažeidimo atskiroje nuo mokesčių nepriklausomoje procedūroje, kurioje būtų užtikrintos pagrindinės garantijos ir šalių teisės?

### **Reikšmingos Sąjungos teisės nuostatos ir Teisingumo Teismo jurisprudencija**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) 9 straipsnio 1 dalis, 10 straipsnis, 167 straipsnis ir 168 straipsnio a punktas

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis

2012 m. birželio 21 d. Sprendimas *Mahagében* (C-80/11, EU:C:2012:373).

2019 m. spalio 3 d. Sprendimas *Altic* (C-329/18, EU:C:2019:831).

2020 m. rugsėjo 3 d. Nutartis *Vikingo* (C-610/19, EU:C:2020:673)

### **Reikšmingos nacionalinės teisės nuostatos**

*Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003 m. Įstatymas Nr. XCII dėl mokesčių administravimo, toliau – Mokesčių administravimo įstatymas)

1 straipsnio 7 dalyje numatyta:

„Sutartys, sandoriai ir kiti panašūs veiksmai vertinami pagal tikrąjį jų turinį. Negaliojančios sutartys ar kiti teisiniai sandoriai mokesčių tikslais yra svarbūs tiek, kiek galima įrodyti jų ekonominį rezultatą.“

2 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta:

„Visos teisės, kuriomis naudojamosi esant teisiniams santykiams, susijusiems su apmokestinimu, turi atitikti jų paskirtį. Taikant mokesčių įstatymus, sutarčių sudarymas ar kitų sandorių, kuriais siekiama apeiti mokesčių įstatymų nuostatas, vykdymas negali būti laikomas naudojimusi teisėmis pagal jų paskirtį.“

97 straipsnio 4 dalyje nustatyta:

„Atliekant patikrinimą mokesčių administratoriui tenka pareiga nustatyti ir įrodyti faktines aplinkybes, išskyrus atvejus, kai pagal įstatymą ši pareiga tenka mokesčio mokėtojui.“

97 straipsnio 6 dalyje numatyta:

„Nustatydamas faktines aplinkybes, mokesčių administratorius taip pat privalo iširti mokesčių mokėtojui palankias faktines aplinkybes. Neįrodyti faktai ar aplinkybės negali būti vertinami nepalankiai mokesčių mokėtojui, išskyrus per vertinimo procedūrą.“

*Az általános forgalmi adóról szóló 2007. Évi CXXVII. törvény* (2007 m. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas Nr. CXXVII, toliau – PVM įstatymas)

27 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Jeigu prekė kelis kartus paeiliui parduodama taip, kad ji išsiunčiama arba gabenama tiesiogiai iš pirminio tiekėjo galutiniam įgijėjui, nurodytam kaip gavėjas, 26 straipsnis taikomas tik vienam prekės tiekimui.“

119 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Jeigu šiame įstatyme nenumatyta kitaip, teisė atskaityti mokesčių atsiranda, kai reikia nustatyti mokėtino pirkimo mokesčio sumą (120 straipsnis).“

120 straipsnio a punkte įtvirtinta:

„Jeigu prekes ir paslaugas pats apmokestinamasis asmuo naudoja arba kitaip eksploatuoja apmokestinamajam prekių tiekimui arba paslaugų teikimui, jis turi teisę iš mokesčio, kurį sumokėti jam tenka prievolė, atskaityti:

a) mokesčių, kurį įsigyjant prekes arba paslaugas jam apskaičiavo kitas apmokestinamasis asmuo, įskaitant visus asmenis arba subjektus, kuriems taikomas supaprastintas pelno mokesčio.“

127 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Galimybei pasinaudoti teise į atskaitą taikoma materialioji sąlyga, kad apmokestinamasis asmuo asmeniškai privalo turėti:

a) 120 straipsnio a punkte numatytu atveju – jo vardu išrašytą sąskaitą faktūrą, kaip įvykdyto sandorio įrodymą.“

### **Faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos santrauka**

- 1 Pareiškėjos teisinė pirmtakė *Agrirom Srl* yra pagal Rumunijos teisę įsteigta bendrovė, nuo 2010 m. birželio 2 d. įregistruota Vengrijoje kaip PVM mokėtoja. Pagrindinė deklaruota pareiškėjos veikla yra didmeninės prekybos maisto produktais, gėrimais ir tabaku tarpininkavimo paslaugos – ji tiekia ir perka prekes Bendrijoje, o Vengrijoje užsiima didmenine prekyba maisto produktais.
- 2 2011 m. balandžio 1 d. pareiškėja, siekdama vykdyti komercinę veiklą Vengrijoje, sudarė atstovavimo sutartį su *Corpinvest Srl*, kurios teisinis atstovas yra KG.
- 3 Vykdydama didmeninę prekybą pareiškėja iš *Rilax Kft* pirko maistinį aliejų ir jį perpardavė *Strongfood Sro*.
- 4 Pirmosios pakopos mokesčių administratorius atliko pareiškėjos patikrinimą, siekdamas *a posteriori* patikrinti jos 2012 m. rugpjūčio-lapkričio mėn. laikotarpio mokesčių deklaracijas. Atlikęs patikrinimus, mokesčių administratorius 2017 m. birželio 16 d. priėmė keturis sprendimus, kuriuose konstatuotas bendras apie 300 000 000 HUF mokesčio skirtumas (daugiausia dėl nepagrįsto lėšų grąžinimo, taip pat dėl mokesčių nepriemokos). Mokesčių administratorius dėl šio mokesčių skirtumo skyrė baudą ir paskaičiavo delspinigius. Patikrinimas tęsėsi beveik penkerius metus (nuo 2012 iki 2017 m.); per jį mokesčių administratorius atliko išsamius tyrimo veiksmus. Jis nustatė, kad pareiškėja dalyvavo atliekant klasikinį „karuselinį“ sukčiavimą: kas mėnesį iš *Rilax Kft* pirko maistinį aliejų ir jį perparduodavo *Strongfood Sro*. Šioje grandinėje dalyvavo „trūkstamas prekybininkas“ (angl. *missing trader*) ir „buferinės (priedangos) bendrovės“;

pareiškėja buvo „bendrovė atstovė arba tarpininkė“, o *Strongfood Sro.* buvo „finansinių priemonių bendrovė“, perparduodanti gaminius į Vengriją dingusiems prekiautojams.

- 5 Mokesčių administratorius taip pat patikrino parduotų gaminių kilmę. KG nepateikė jokių kokybės pažymėjimų iki pirmosios pakopos mokesčių administratoriaus sprendimo priėmimo, todėl jis pažymėjo, kad pagal maisto saugos teisės aktų reikalavimus kiekvienas tiekimo grandinės dalyvis turėjo žinoti jo įsigyto ir vėliau perparduoto maisto produkto kilmės vietą ir jo atitiktį kokybės reikalavimams. Per patikrinimą buvo nustatyta, kad dėl maistinio aliejaus kelios Vengrijos bendrovės išrašė sąskaitas faktūras, o tai rodo, kad buvo siekiama sudaryti išpūdį, jog gaminiai „keliauja“ tarp Vengrijos ir Slovakijos. Labai maža atsiskaitymų grandinėje dalyvaujančių įmonių taikyta marža patvirtina, kad jos neatsižvelgė į rinkos sąlygas, o grandinėje dalyvaujantys ūkio subjektai veikė sutartinai.
- 6 Mokesčių administratoriaus teigimu, grandinėje dalyvaujančios bendrovės sąmoningai ir tyčia siekė išvengti mokesčių, todėl šioms bendrovėms (įskaitant pareiškėją) taikoma griežta atsakomybė.
- 7 Mokesčių administratorius nurodė šias aplinkybes, kurios, jo teigimu, įrodo, kad pareiškėja žinojo aktyviai dalyvaujanti vykdant sukčiavimą mokesčiais:
  - pareiškėja pati sudarė sutartis,
  - pareiškėjos klientas Slovakijoje prekes iš Vengrijos įsigydavo ir jas tą pačią dieną perparduodavo į Vengriją,
  - bendrovės informacijoje apie tiekėją ir pareiškėjos klientą nurodytas tas pats asmuo,
  - ekonominiai sandoriai rodo asmeninius ryšius,
  - tiekimo grandinės apačioje esančių „trūkstančių prekybininkų“ (tiekėjų) išrašytos sąskaitos faktūros nėra patikimi įrodymai, nes šios bendrovės nevykdė nepriklausomos veiklos.
- 8 Mokesčių administratoriaus teigimu, daug aplinkybių įrodo, kad pareiškėja nesiėlgė pakankamai atidžiai, visų pirma tai, kad KG ir pareiškėja jau anksčiau dalyvavo sandoriuose, kuriais buvo siekiama išvengti PVM; patikrinus tiekimo šaltinius būtų paaiškėję, jog Slovakijai parduotas maistinis aliejus galiausiai buvo pagamintas Slovakijoje, o KG būtų tai supratęs, jeigu jis būtų buvęs pakankamai atidus; KG būtų galėjęs pastebėti, jog jo tiekėjas negalėjo prie sąskaitų faktūrų pridėti prekių kilmės pažymėjimų; pareiškėjai net nebūtų reikėję prašyti nurodyti Vengrijos mokesčių mokėtojo kodo ir t. t.

- 9 Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, mokesčių administratorius pripažino, kad pareiškėja savo veiksmais pažeidė tam tikras Mokesčių administravimo įstatymo ir PVM įstatymo nuostatas.
- 10 2017 m. gruodžio 8 d. sprendimais kita administracinio proceso šalis visa apimtimi patvirtino pirmosios pakopos mokesčių administratoriaus sprendimus. Prie administracinio skundo pridėtus patvirtinamuosius dokumentus dėl to, kad tiekėjai buvo patikrinti, taip pat maistinio aliejaus etiketę ir jo atitikties pažymėjimą buvo atsisakyta priimti motyvuojant tuo, kad juose nebuvo pateikta naujos informacijos bei todėl, kad pagaminto maistinio aliejaus etiketė neįrodo produkto kilmės.
- 11 Pareiškėja prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui dėl šių sprendimų pateikė administracinį skundą.

### **Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 12 Savo skunde **pareiškėja** kaltino kitą administracinio proceso šalį tuo, kad ji vykdė procedūrą jau turėdama išankstinę nuomonę, vertindama, ar pareiškėja veikė sąmoningai, padarė esminių klaidų, o dėl šių prieštaravimų bei faktinių aplinkybių ir įrodymų stygiaus priimti sprendimai yra neteisėti. Kalbėdama apie reikalaujamą atidumą, pareiškėja iš esmės kritikavo tai, kad iš sprendimo nėra aiškus jos vaidmuo (t. y. ar pareiškėja buvo pasyvi, ar aktyvi), o tai suponuoja kitokį elgesį ir būtinybę nustatyti patikrinimui svarbias aplinkybes.
- 13 Dėl iš pareiškėjos reikalaujamo atidumo ši teigė, kad jos bendrovėje galioja viešųjų pirkimų taisyklės, pagal kurias reikalaujama patikrinti tiekėjų prieš pasirašant sutartis su jais, o apie šį patikrinimą mokesčių administratoriaus sprendime net nebuvo užsiminta. Vadovaujantis šiomis taisyklėmis visada būdavo tikrinamas Įmonių registro išrašo galiojimas, mokesčių mokėtojo identifikacinis numeris, veiklos sritys ir įgaliotieji atstovai. Įsigytos prekės buvo išduotas kokybės liudijimas. KG asmeniškai tikrino tiekėjo patalpas, sandėlį ir t. t., taip pat patikrino, ar yra tinkama įranga ir darbuotojai prekėms pakrauti ir ženklinti (tai patvirtina liudytojų parodymai). Mokesčių administratorius sąmoningai neatsižvelgė į šiuos parodymus.
- 14 Pareiškėja kritikavo iš jos reikalaujamų patikrinimų (dėl jos prekybos partnerių atrankos metodo) mastą ir išsamumą bei pabrėžė, kad kita administracinio proceso šalis nepagrįstai, nerealistiškai ir neatsižvelgdama į Teisingumo Teismo jurisprudenciją reikalauja, kad pareiškėja, prieš priimdama komercinį sprendimą, atskleistų susitarimą, kurį pats mokesčių administratorius atskleidė tik daugiau nei po penkerius metus trukusio tyrimo.
- 15 Pareiškėja nesutiko su kitos administracinio proceso šalies vertinimu dėl sąmoningų jos veiksmų ir pareiškė, kad šiuo klausimu trūksta įrodymų, nes mokesčių administratorius iš sąmoningo KG elgesio pobūdžio tiesiogiai padarė

išvada, kad pareiškėja elgėsi sąmoningai, o sprendime konstatuotas tik sąmoningas KG elgesys, susijęs su reikalaujama atidumu.

- 16 Pareiškėja taip pat pabrėžė, kad pagal atstovavimo sutartį ją su bendrove atstove bendrove siejo horizontalaus bendradarbiavimo santykiai, ir kad sutarčiai visų pirma buvo būdinga šalių autonomija, tačiau mokesčių administratorius į tai neatsižvelgė. Todėl pareiškėja mano, kad šiomis aplinkybėmis ji buvo pakankamai atidi, o kita administracinio proceso šalis į tai neatsižvelgė.
- 17 Pareiškėja teigė, kad prekių kilmė sudaro mokesčiams nereikšmingą komercinę paslaptį, tačiau prekyboje šios informacijos apsauga yra gyvybiškai svarbi bet kuriam ūkio subjektui. Ji pridūrė, kad Vengrijos maisto saugos standartai jai netaikomi, o mokesčių administratorius nenurodė standarto, pagal kurį pareiškėja privalėjo gauti ir laikyti kokybės pažymėjimus (pareiškėja kaltinama šios pareigos neįvykdžiusi).
- 18 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, pareiškėja prašė kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą.
- 19 **Kita administracinio proceso šalis** savo nuomonės nekeitė ir pabrėžė, kad 2012 m. vasario-liepos mėn. laikotarpiu atlikto patikrinimo ataskaitoje išsamiai aprašyta nustatytoji sąskaitų faktūrų išrašymo grandinė nagrinėjamu laikotarpiu ir pareiškėjos vaidmuo joje.
- 20 Kita administracinio proceso šalis dėl nustatyto maisto grandinės saugos taisyklių pažeidimo nurodė Sprendimo *Altic* (C-329/18) 41 punktą, kuriame Teisingumo Teismas jau atsakė į šį klausimą.
- 21 Kita administracinio proceso šalis, siekdama įrodyti savo sprendimuose pateiktą išvadą pagrįstumą, pateikė *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija) sprendimą byloje, kurios faktinės aplinkybės sutampa su faktinėmis aplinkybėmis nagrinėjamoje byloje; jame *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) patvirtino kitos administracinio proceso šalies nustatytas objektyvias aplinkybes ir, remiantis šiomis aplinkybėmis, atsisakymą suteikti teisę į mokesčio atskaitą.

### **Trumpa prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka**

- 22 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo teigimu, ginčui išspręsti reikia išaiškinti Sąjungos teisę, atsižvelgiant į aiškaus teisės akto doktriną.
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas remiasi Nutarties *Viking* (C-610/19) 57 punktu ir Sprendimo *Hardimpex* (C-444/12) 27 punktu ir teigia, kad net ir po šių sprendimų nepavyko pašalinti prieštaravimo dėl Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo esmės įrodinėjimo naštos tarp apmokestinamojo asmens ir mokesčių administratoriaus paskirstymo klausimu. Dėl šios priežasties tas teismas, siekdamas tinkamai atlikti jam pavestą teisminę kontrolę, laikosi nuomonės, kad Teisingumo Teismas turi išaiškinti, ar kitos administracinio



proceso šalies nurodytos aplinkybės laikytinos objektyviais veiksniais, kuriems taikytinos Sprendimo *Mahagében* (C-80/11) išvados, nes, to teismo žiniomis, Teisingumo Teismas iki šiol nėra išaiškinęs šių objektyvių sąlygų, o sprendžiant ginčą taip pat būtina [nustatyti], ar, atsižvelgiant į šioje byloje nustatytos tiekimo grandinės pobūdį, mokesčių administratoriaus iš apmokestinamojo asmens dėl jo pareigos elgtis atidžiai reikalaujamos kontrolės mastas atitinka Teisingumo Teismo aiškinant atitinkamus PVM direktyvos straipsnius nustatytą įrodymų visumą ir pagrindinius teisės į PVM atskaitą įgyvendinimui taikomus principus.

DARBINIS VERTINIMAS