

Anonymiseret version

Oversættelse

C-677/21 - 1

Sag C-677/21

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

11. november 2021

Forelæggende ret:

Vredegerecht te Antwerpen (Belgien)

Afgørelsens dato:

8. november 2021

Sagsøger:

Fluvius Antwerpen

Sagsøgt:

MX

Vredegerecht
van het 2de kanton
Antwerpen

DOM

– [UDELADES]

- **Administrationsforeningen FLUVIUS ANTWERPEN** [UDELADES], med selskabsmæssigt hjemsted i [OMISSIS] Antwerpen, [UDELADES]

[UDELADES]

sagsøger

DA

- **MX** [UDELADES], boende [UDELADES] Antwerpen, [UDELADES]

sagsøgt

Sagens behandling

[UDELADES]

[Oplysninger angående sagens behandling ved den forelæggende ret]

Bedømmelse af kravet

- 1 MX er af distributionsnetbestyreren Fluvius Antwerpen (herefter Fluvius) blevet sagsøgt til betaling af et beløb på 813,41 EUR (inkl. moms) med morarenter på 4,80 EUR og procesrenter fra sagens anlæg for forbrug af elektricitet [UDELADES] i perioden fra den 7. maj til den 7. august 2019.

Denne fakturering skete ikke, fordi MX fik leveret elektricitet af Fluvius på grundlag af den Fluvius påhvilende offentlige forsyningspligt i henhold til artikel 5.2.3., § 1, i energibekendtgørelsen. Denne bestemmelse foreskriver, at hvis en privat aftager opsiges af sin energileverandør, eksempelvis på grund af manglende betaling, og denne aftager ikke indgår en ny kontrakt med en anden energileverandør, skal distributionsnetbestyreren forsyne ham.

Faktureringen skete, fordi MX på den adresse, hvor han bor [UDELADES], havde modtaget elektricitet uden forinden at have indgået en kontrakt med en energileverandør, og uden at han på denne adresse tidligere var blevet opsagt af en (anden) energileverandør, og at han som følge heraf på grund af den offentlige forsyningspligt var blevet forsynet af Fluvius. Faktureringen skete med andre ord efter, at Fluvius i nogen tid havde konstateret denne faktiske forsyning, benævnt uretmæssig modtagelse. På grund af en sammenligning mellem målerstanden ved begyndelsen af den uretmæssige modtagelse og målerstanden efter den uretmæssige modtagelse blev der faktureret et beløb på 813,41 EUR, heraf moms på 131,45 EUR.

Henset til grundlaget for faktureringen, dvs. den uretmæssige modtagelse, har retten bedt Fluvius om at ytre sig med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der skyldes moms af det fakturerede beløb.

- 2 [UDELADES] [Fluvius indtager følgende standpunkt]:
 - Artikel 5.5.1.§ 5 i energibekendtgørelsen bestemmer, at foretages en levering uden leveringskontrakt, kan netbestyreren henregne denne levering til ejeren eller brugeren.
 - Da forholdet mellem denne aftager og den distributionsnetbestyrer, der leverer energien, er fastsat ved bekendtgørelse, er uretmæssig modtagelse ikke en ulovlig handling [...].

- Af denne uretmæssige modtagelse af energi skal der betales moms i henhold til artikel 10, § 2, i BTW-Wetboek (momsloven). Ifølge denne artikel er der tale om en momspligtig ydelse, da der sker en overdragelse af ejendomsretten til en vare mod vederlag i henhold til et krav fra det offentlige eller i det offentliges navn, en offentlig fordring eller mere i almindelighed i henhold til en lov, et dekret, en kendelse, en bekendtgørelse eller en administrativ forordning.

3

3.1 [UDELADES] [henvisning til national retspraksis, som den forelæggende ret ikke finder relevant]

3.2 For den periode, som faktureringen vedrører, er Fluvius' tilslutningsreglement [UDELADES] relevant [UDELADES]

Dette tilslutningsreglement udtaler intet om størrelsen af en erstatningsydelse, der skal betales for uretmæssig modtagelse af energi og heller intet om spørgsmålet, om denne erstatningsydelse er momspligtig. [UDELADES] [A]rtikel 7.10 [UDELADES] lyder som følger:

[UDELADES] *Uretmæssig modtagelse af energi og erstatningsydelse til regulering. Såvel registreret som uregistreret forbrug som følge af uretmæssig modtagelse skal medregnes af DNB* [UDELADES]

- 4 Før den 1. maj 2018 fandtes der ikke nogen ved lov eller bekendtgørelse fastsat bestemmelse, som udtrykkeligt udtalte sig om spørgsmålet, om der skulle betales moms af den erstatningsydelse, der skulle betales af den, der uretmæssigt havde modtaget energi. Efter den 1. maj 2018 og efter ændring af energidekretet og energibekendtgørelsen, findes der regler i så henseende.

Uretmæssig modtagelse og erstatningsydelse herfor er nu reguleret i artikel 1.1.3, 40° /I, jf. artikel 5.1.2 i energidekretet og artikel 4.1.2 i energibekendtgørelsen.

Energidekretets artikel 1.1.3, 40° /I, definerer begrebet energibedrageri som en persons uretmæssige handling, såvel aktiv som passiv, i forbindelse med erhvervelse af en uretmæssig fordel. Retten finder, at modtagelse af elektricitet, med eller uden indgåelse af en aftale og uden at meddele dette til distributionsnetbestyreren kan betragtes som en uretmæssig handling, såvel aktiv som passiv, i forbindelse med erhvervelse af en uretmæssig fordel.

Energidekretets artikel 5.1.2 bestemmer dernæst, at netbestyrers omkostninger til at udligne energibedrageriet som omhandlet i artikel 1.1.3, 40° /I, a), b), c), d) og g), udgifterne til lukning som omhandlet i foregående stykke, reguleringen af tilslutningen eller af målerinstallationen, fornyet tilslutning, den uretmæssigt opnåede fordel samt renter, skal afholdes af den pågældende netbruger. Hertil kommer, at netbestyreren eller hans befuldmægtigede straks kan opkræve disse omkostninger hos netbrugeren sammen med den uretmæssige fordel og renterne.

3

Energibekendtgørelsens artikel 4.1.2.§ 1 foreskriver, på hvilken måde den uretmæssige fordel skal opgøres, og hvilke poster, der indgår heri. Således vedrører den uretmæssige fordel blandt andet de undtagne omkostninger for den leverede energi (energibekendtgørelsens artikel 4.1.2.§ 1, stk. 3, 4°).

Artikel 4.1.2.§ 3 bestemmer, at den erstatningsydelse, der skal beregnes for den uretmæssige fordel, skal opgøres på en nærmere fastsat måde inklusive skat, punktafgifter og moms.

- 5 Den forelæggende ret er dog i tvivl med hensyn til spørgsmålet, om den bestemmelse, der foreskriver, at der skal beregnes moms, ikke er i strid med Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (momsdirektivet).

For det første finder den forelæggende ret det et spørgsmål, om det efter momsdirektivets artikel 2, stk. 1, litra a), og artikel 14, stk. 1, og artikel 14, stk. 2, litra a), er tilladt, at der opkræves moms af en erstatningsydelse, der skyldes for uretmæssig modtagelse af energi.

Artikel 2, stk. 1, litra a), bestemmer, at levering af varer, som mod vederlag foretages på en medlemsstats område af en afgiftspligtig person, der handler i denne egenskab, er momspligtig. I artikel 14, stk. 1, tilføjes, at ved »levering af varer« forstår overdragelse af retten til som ejer at råde over et materielt gode. Ligeledes betragtes følgende som levering af varer: overdragelse af ejendomsretten til en vare mod betaling af en erstatningsydelse i henhold til pålæg fra det offentlige eller på dettes vegne eller ifølge loven (momsdirektivets artikel 14, stk. 2, litra a).

Kan det af disse bestemmelser udledes, at uretmæssig modtagelse af energi kan anses for:

- en levering, der er overdragelse af retten til som ejer at råde over et materielt gode [artikel 2, stk. 1, litra a), jf. momsdirektivets artikel 14, stk. 1],
- eller som overdragelse af ejendomsretten til en vare mod betaling af en erstatningsydelse i henhold til pålæg fra det offentlige eller på dettes vegne eller ifølge loven [momsdirektivets artikel 14, stk. 2, litra a)]?

For det andet finder den forelæggende ret det tvivlsomt, om momsdirektivets artikel 9, stk. 1, og artikel 3, stk. 1, tillader, at Fluvius som et offentligretligt organ kan kræve en erstatningsydelse for den uretmæssige modtagelse af energi og følgelig, om denne uretmæssige modtagelse er momspligtig.

Artikel 9, stk. 1, i momsdirektivet fastsætter, hvem der er momspligtig, nemlig enhver, der selvstændigt og uanset stedet udøver økonomisk virksomhed uanset formålet med eller resultatet af den pågældende virksomhed. Ved økonomisk

virksomhed forstås navnlig udnyttelse af materielle eller immaterielle goder med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter.

Endvidere tilføjes i artikel 13, stk. 1, at myndigheder og andre offentligretlige organer ikke anses for afgiftspligtige personer for så vidt angår virksomhed eller transaktioner, som de udøver eller foretager i deres egenskab af offentlig myndighed, også selv om de i forbindelse med denne virksomhed eller disse transaktioner modtager gebyrer, afgifter, bidrag eller vederlag. Stk. 3 nuancerer den foregående bestemmelse ved at foreskrive, at under alle omstændigheder anses offentligretlige organer for afgiftspligtige personer for så vidt angår de i bilag I anførte former for virksomhed, medmindre den udøvede virksomhed er ubetydelig. Levering af gas og elektricitet falder under denne bestemmelse.

Kan det af disse bestemmelser udledes, at hvis Fluvius har ret til en erstatningsydelse for uretmæssig modtagelse af energi, må Fluvius anses for afgiftspligtig efter momsdirektivets artikel 9, stk. 1, fordi den uretmæssige modtagelse af energi er en følge af udnyttelsen af et materielt gode med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter?

Og hvis dette er tilfældet, skal momsdirektivets artikel 13, stk. 1, første afsnit, da forstås således, at Fluvius er en myndighed, og i bekræftende fald, følger det da af artikel 13, stk. 1, tredje afsnit, at Fluvius' økonomiske virksomhed i forbindelse med uretmæssig modtagelse af energi har et så betydeligt omfang, at Fluvius må anses for momspligtig?

6 [UDELADES]

[UDELADES] [den forelæggende rets afgørelse]

Afgørelse

[UDELADES] [domfældelse til betaling af erstatningsydelse for uretmæssig modtagelse af energi]

Før der træffes afgørelse vedrørende den af Administrationsforeningen Fluvius Antwerpen opkrævede moms (merværdiafgift), forelægges denne sag [Den Europæiske Unions Domstol] med henblik på besvarelse af følgende præjudicielle spørgsmål:

»Skal artikel 2, stk. 1, litra a), jf. artikel 14, stk. 1, i direktiv 2006/112/EF, fortolkes således, at uretmæssig modtagelse af energi er en levering af varer, det vil sige en overdragelse af retten til som ejer at råde over et materielt gode?«

»I benægtende fald skal artikel 14, stk. 2, litra a), i direktiv 2006/112/EF fortolkes således, at uretmæssig modtagelse af energi er en levering af varer, det vil sige en overdragelse af ejendomsretten til en vare mod

betaling i henhold til pålæg fra det offentlige eller på dettes vegne eller ifølge loven?»

»Skal artikel 9, stk. 1, i direktiv 2006/112/EF fortolkes således, at hvis Fluvius har ret til en erstatningsydelse for uretmæssig modtagelse af energi, må Fluvius anses for en afgiftspligtig person efter momsdirektivets artikel 9, stk. 1, fordi den uretmæssige modtagelse af energi er en »økonomisk virksomhed«, som Fluvius Antwerpen udøver, nemlig udnyttelse af et materielt gode med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter?»

»Såfremt artikel 9, stk. 1, i direktiv 2006/112/EF må fortolkes således, at der ved uretmæssig modtagelse af energi er tale om økonomisk virksomhed, skal artikel 13, stk. 1, første afsnit, i direktiv 2006/112/EF da fortolkes således, at Fluvius Antwerpen er en myndighed, og i bekræftende fald, skal artikel 13, stk. 1, tredje afsnit, da fortolkes således, at den uretmæssige modtagelse af energi er en følge af Fluvius Antwerpens virksomhed, der har et ikke ubetydeligt omfang?»

[UDELADES] [slutformular]