

Asia C-69/23

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

7.2.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Curtea de Apel București (Romania)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

29.11.2022

Valittaja:

Streaming Services Srl - selvitystilassa, edustajanaan asiainhoitaja
Cabinet Individual de Insolvență ”Mihai Florea”

Vastapuolet:

Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași

Pääasian kohde

Hallinto-oikeudellinen muutoksenhaku, jolla valittajana oleva Streaming Services Srl – selvitystilassa, edustajanaan asiainhoitaja Cabinet Individual de Insolvență ”Mihai Florea” – vaatii kumoamaan eräät vastapuolten, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilorin (kansallisen verohallinnon oikaisuvaatimusten käsittelystä vastaava pääosasto) ja Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărașin (verohallinnon Călărașin piirihallintoyksikkö) tekemät arvonlisäverotusta koskevat verotuspäätökset.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan mukainen pyyntö tulkita direktiivin 2006/112 44, 53 ja 59 a artiklaa, täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 10 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 32

artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä arvonlisäverotuksen neutraalisuuden ja kaksinkertaisen verotuksen välttämisen periaatteita

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko pääasiassa esillä olevan kaltaisen, vuorovaikutteisista, reaaliajassa sähköisillä alustoilla/internetissä kuvatuista ja lähetetyistä eroottisista istunnoista koostuvan digitaalisen sisällön, jota yhteen unionin jäsenvaltioon sijoittautunut verovelvollinen (P1, videochat-studio) tarjoaa toisessa unionin jäsenvaltiossa olevalle verovelvolliselle (P2, suoratoistoalusta), [unionin] oikeuden yhdenmukaisen tulkinnan ja soveltamisen kannalta pidettävä yleisten sääntöjen mukaisena unionin sisäisten palvelujen suorituksena, josta säädetään yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (arvonlisäverodirektiivi) 44 artiklassa, vai onko kyseessä arvonlisäverodirektiivin 53 artiklassa tarkoitettu pääsyn myöntäminen viihdetapahtumaan?

2. Mitä paikkaa on yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (arvonlisäverodirektiivi) 53 artiklaa ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä 15.3.2011 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 282/2011 32 artiklan 1 kohtaa tulkittaessa ja sovellettaessa pidettävä paikkana, jossa mainitut tapahtumat tosiasiallisesti tapahtuvat, kun kyseessä ovat pääasiassa esillä olevien kaltaiset (videochat-toiminnalle ominaiset) vuorovaikutteiset, reaaliajassa sähköisillä alustoilla/internetissä kuvatut ja lähetetyt eroottiset istunnot, mikäli:

a) luonnollinen henkilö (malli) ja videochat-studio,

b) suoratoistoalusta ja

c) luonnollinen henkilö, joka maksaa näiden suoratoistopalvelujen käytöstä (loppukäyttäjä)

ovat eri jäsenvaltioissa/kolmansissa maissa?

3. Kahteen ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen perusteella: missä näistä kolmesta unionin jäsenvaltiosta palvelujen tarjoamista koskeva arvonlisävero on ilmoitettava ja vastaavasti suoritettava?

4. Ovatko arvonlisäverodirektiivi ja kaksinkertaisen verotuksen välttämisen periaate esteenä sellaisen lain nro 227/2015 307 §:n kaltaisen kansallisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka mukaan:

A) palveluntarjoajan sijoittumisvaltion kansalliset veroviranomaiset voivat luokitella yhteen jäsenvaltioon sijoittautuneen verovelvollisen tarjoamat rajat ylittävät palvelut (P1 – videochat-studio), joissa on kyse pääasiassa esillä olevan

kaltaisen digitaalisen sisällön toimittamisesta (luovuttamisesta) toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle verovelvolliselle (P2) kolmannessa jäsenvaltiossa olevan suoratoistoalustan (P3) kautta, arvonlisäverodirektiivin 53 artiklassa tarkoitetuiksi palveluiksi, joissa on kyse pääsyn myöntämisestä viihdetapahtumaan, mistä seuraa, että näihin palveluihin liittyvä arvonlisävero kannetaan ja maksetaan valtiokonttorille siinä jäsenvaltiossa, jossa sijaitsee palveluntarjoajan pääasiallinen toimipaikka, mikäli palvelujen vastaanottajan (P2) asuinvaltion veroviranomaiset ovat aiemmin luokitelleet samat palvelut verohallinnon päätöksellä, josta on tullut lainvoimainen, koska sitä ei ole riitautettu tuomioistuimessa, unionin sisäisten palvelujen suorituksiksi, joka kuuluu arvonlisäverodirektiivin 44 artiklassa tarkoitetun yleisen säännön soveltamisalaan. Onko mahdollista, että yhden jäsenvaltion veroviranomaiset, joissa asia pannaan myöhemmin vireille tai jotka toimivat viran puolesta, luokittelevat tässä valtiossa verotarkastuksen kohteena olevat rajat ylittävät palvelut oikeudellisesti toisella tavalla kuin toisen jäsenvaltion veroviranomaiset, joissa asia alun perin pantiin vireille tai joka toimi viran puolesta ja jotka ovat jo antaneet samoja palveluita koskevan verohallinnon päätöksen, josta on tullut lainvoimainen, koska sitä ei ole riitautettu tuomioistuimessa, mistä seuraa arvonlisäveron kaksinkertainen verottaminen, vai sitooko veroviranomaisia, joissa asia on pantu myöhemmin vireille tai jotka toimivat viran puolesta, ongelmaa alun perin käsitelleiden veroviranomaisten tekemä kyseisten rajat ylittävien palvelujen oikeudellinen luokittelu, josta on tullut lainvoimainen, koska sitä ei ole riitautettu tuomioistuimessa ja [jota näin ollen] ei voida enää muuttaa?

B) Edellä esitettyihin kysymyksiin annettavan vastauksen perusteella: mikä on pääasiassa esillä olevan kaltaisessa tilanteessa, arvonlisäverodirektiivin ja kaksinkertaisen verotuksen välttämisen periaatteen nojalla paikka, jossa palvelut tosiasiaa suoritetaan?

Unionin oikeussäännöt ja oikeuskäytäntö, joihin viitataan

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) 44, 53 ja 59 a artikla

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä 15.3.2011 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 282/2011 10 artiklan 1 ja 2 kohta ja 32 artiklan 1 ja 2 kohta

Direktiivien 2006/112/EY ja (EU) 2020/285 muuttamisesta arvonlisäverokantojen osalta 5.4.2022 annetun neuvoston direktiivin (EU) 2022/542 1 artikla

Kaksinkertaisen verotuksen välttämisen periaate

Unionin tuomioistuimen tuomio 8.5.2019, Geelen, C-568/17, EU:C:2019:388

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Verokoodeksista annettu laki nro 227/2015 (Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal)

268 § – Verolliset liiketoimet

”1) Romanian arvonlisäveroverotuksessa verollisina liiketoimina pidetään liiketoimia, jotka täyttävät kaikki seuraavat edellytykset:

a) liiketoimet ovat 270–272 §:ssä tarkoitettuja arvonlisäveron alaisia vastiketta vastaan tehtyjä tavaroiden luovutuksia tai palvelujen suorituksia tai näihin rinnastettavia liiketoimia;

b) tavaroiden luovutuspaikan tai palvelujen suorituspaikan katsotaan 275 §:n ja 278 §:n säännösten mukaan sijaitsevan Romaniassa;

c) tavarat luovutuksen tai palveluiden suorituksen suorittajana on 269 §:n 1 momentissa tarkoitettu verovelvollinen, joka toimii siinä ominaisuudessa;

d) tavaroiden luovutus tai palveluiden suoritus liittyy johonkin 269 §:n 2 momentissa tarkoitettuun liiketoimintaan.

—.”

278 § – Palveluiden suorituspaikka

”2) verovelvollisen, joka toimii siinä ominaisuudessa, tarjoamien palvelujen suorituspaikka on paikka, johon palvelujen vastaanottajana oleva toimija on sijoittanut liiketoimintansa kotipaikan. Jos palveluita tarjotaan verovelvollisen kiinteään toimipaikkaan, joka sijaitsee eri paikassa kuin siinä, minne verovelvollinen on sijoittanut liiketoimintansa kotipaikan, palvelujen suorituspaikka on paikka, jossa palvelujen vastaanottajan kiinteä toimipaikka sijaitsee. Mikäli tällaista kotipaikkaa tai kiinteää toimipaikkaa ei ole, palvelujen suorituspaikka on kyseisten palveluiden vastaanottajana olevan verovelvollisen vakituinen asuinpaikka tai pysyvä osoite.

—

6) 2 momentista poiketen seuraavien palvelujen suorituspaikkana pidetään:

—

b) verovelvollisen tarjoaman pääsyn myöntämisen kulttuuri-, taide-, urheilu-, tiede, koulutus- ja viihdetapahtumiin ja vastaaviin tapahtumiin, messut ja näyttelyt mukaan lukien, sekä tällaiseen pääsyyn liittyvien lisäpalveluiden osalta paikkaa, jossa palvelut tosiasiaa suoritetaan.

—.”

307 § – Romaniassa verollisia liiketoimia koskeva veromaksuvelvollisuus

”1) Tämän osaston säännösten nojalla arvonlisäverovelvollinen on verovelvollinen, joka suorittaa tavaroiden luovutuksen tai palvelujen tarjoamisen, paitsi jos veronmaksuvelvollinen on 2–6 momentin ja 331 §:n nojalla palvelujen vastaanottaja.

2) Veronmaksuvelvollisia ovat kaikki verovelvolliset, mukaan lukien 316 §:n tai 317 §:n nojalla arvonlisäverotusta varten rekisteröidyt muut kuin verovelvolliset yhteisöt, jotka ovat 278 §:n 2 momentissa tarkoitettujen sellaisten Romaniassa tarjottujen palveluiden vastaanottajia, joita tarjoaa verovelvollinen, joka ei ole sijoittautunut Romanian alueelle tai jota ei mainittujen palveluiden osalta pidetä sinne sijoittautuneena 266 §:n 2 momentin nojalla, vaikka ne olisi rekisteröity Romaniassa 316 §:n 4 tai 6 momentin säännösten mukaisesti.

--

6) Muissa kuin 2–5 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, joissa tavaroiden luovuttaja/ palveluiden tarjoaja on verovelvollinen, joka ei ole sijoittautunut Romaniaan tai jota ei tällaisten tavaroiden luovutusten tai palveluiden tarjoamisen osalta pidetä Romanian alueelle sijoittautuneena 266 §:n 2 momentin säännösten nojalla ja jota ei ole rekisteröity Romaniassa 316 §:n mukaisesti, veronmaksuvelvollinen on 275 §:ssä tai 278 §:ssä tarkoitettujen Romaniassa luovutettavien tavaroiden tai suoritettavien palvelujen vastaanottaja, joka on Romaniaan sijoittautunut verovelvollinen tai muu kuin verovelvollinen oikeushenkilö riippumatta siitä, onko tämä rekisteröitynyt 316 §:n mukaisesti arvonlisäverotusta varten, tai verovelvollinen, joka ei ole sijoittautunut Romaniaan, mutta on rekisteröity siellä 316 §:n mukaisesti. Tästä poiketen verovelvollinen tai muu kuin verovelvollinen oikeushenkilö, joka on sijoittautunut Romaniaan mutta ei ole rekisteröitynyt siellä arvonlisäverotusta varten 316 §:n tai 317 §:n mukaisesti, ja joka on 278 §:n 5 momentin h kohdassa tarkoitettu palveluiden vastaanottaja, ei ole veronmaksuvelvollinen, jos palvelujen toimittaja käyttää jotakin 314 §:ssä tai 315 §:ssä tarkoitettua erityisjärjestelmää.

[--].”

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

- 1 Valittajana oleva Streaming Services Srl on Romaniassa arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröitynyt verovelvollinen, jonka pääsiällistä toimintaa on eroottisen audiovisuaalisen aineiston tekijänoikeuksien vastikkeellinen luovuttaminen/myynti, yleensä vuorovaikutteisten online-istuntojen yhteydessä (mutta myös tallenteiden luovuttaminen offline-tilassa), videoviestintäalan digitaalisten alustojen (verkkosivustojen) omistajille, jotka ovat unionin jäsenvaltioissa ja kolmansissa maissa verovelvollisia oikeushenkilöitä.

- 2 Käytännössä yritys tarjoaa Romaniassa videochat-studiona luonnollisille henkilöille (joita kutsutaan malleiksi tai videochat-taiteilijoiksi) suoratoistopalveluja ja -laitteita, koristeita, kalusteita, teknistä apua, erikoistumis- ja kielikursseja sekä kauneudenhoitopalveluja ja helpottaa näin mallien toimintaa digitaalisilla suoratoistoalustoilla, jotka ovat sen liikekumppanin omaisuutta, ja tarjoaa samalla tarvittavan logistisen perustan, jonka avulla he voivat saada mahdollisimman paljon tuloja toiminnastaan.
- 3 Videochat-mallit ovat itsenäisiä toimijoita, jotka eivät ole alisteisuussuhteessa studioon eivätkä ole sen työntekijöitä; he tekevät valittajana olevan yhtiön kanssa sopimuksen palvelujen tarjoamisesta ja luovuttavat sille kuva- ja tekijänoikeudet. Heillä ei myöskään ole mitään alisteisuussuhdetta verkkosivustojen ylläpitäjiin, koska suhde syntyy valittajana olevan Streaming Services Srl:n kautta.
- 4 Videochat-mallit toteuttavat luonteeltaan eroottisia vuorovaikutteisia istuntoja ja luovuttavat luodun sisällön ja siihen liittyvät tekijänoikeudet valittajayhtiölle eli videochat-studiolle toiminnasta saatavasta tulosta laskettavana prosenttiosuutena määräytyvää vastiketta vastaan. Valittaja puolestaan luovuttaa digitaalisen sisällön kaikkine tekijänoikeuksineen verkkosivuston omistajalle hintaan, joka niin ikään määräytyy prosenttiosuutena mallin toiminnan tuottamasta tulosta. Näin ollen viime kädessä suoratoistoalustan omistaja saa tekijänoikeuden digitaaliseen sisältöön.
- 5 Suoratoistoalustan omistaja tarjoaa määrittelemällään hinnalla vuorovaikutteisia istuntoja vastaanottajalle/loppukäyttäjälle, joka on luonnollinen henkilö. Tässä mielessä suoratoistoalustan omistaja valvoo loppukäyttäjien pääsyä suoratoistosisältöön, suodattaa sisällön luokittain, tekee suoratoistosäännöt tunnetuksi, määrää sanktioista tai sisällön poistamisesta sisäisten käyttäytymissääntöjen rikkomisen vuoksi ja perii maksun loppukäyttäjälle tarjotusta palvelusta (pay-per-view-järjestelmässä).
- 6 Suoratoistoalustan omistaja on ainoa, joka tosiasiallisesti tarjoaa pääsyn tapahtumaan ja joka perii lopullisen hinnan videokeskusteluistunnon asiakkaalta. Mallit eivät ole samassa valtiossa kuin palvelun loppukäyttäjä. Valittajana oleva yhtiö ei tunne näitä loppukäyttäjiä, ei laskuta heitä, ei peri eikä vastaanota heiltä rahaa, eikä sillä ole pääsyä asiakastietoihin. Verkkosivuston omistaja on ainoa taho, joka on suorassa suhteessa asiakkaisiin, jotka ovat luonnollisia henkilöitä ja digitaalisen sisällön kuluttajia.
- 7 Valittajan toimitiloissa suoritettiin 23.12.2020 ja 16.3.2021 välisenä aikana verotarkastus, jonka tarkoituksena oli varmistaa arvonlisäveron suorittaminen 1.11.2015 ja 31.7.2020 väliseltä ajalta.
- 8 Verotuspäätöksellä, joka annettiin 31.3.2021, yhtiölle määrättiin uutena veroseuraamuksena 3 852 908 Romanian leuta (RON) (noin 780 000 euroa) arvonlisäverona mainituista palveluista, joiden katsottiin olevan veronalaisia

Romanian alueella, sekä lisäksi eräitä liittännäisvelvollisuuksia (korkoja ja hallinnollisia seuraamuksia).

- 9 Valittaja teki verovalituksen, joka hylättiin 14.10.2021 tehdyllä päätöksellä. Tästä päätöksestä yhtiö teki Curtea de Apel Bucureștiin (Bukarestin ylioikeus), ennakkoratkaisua pyytävään tuomioistuimeen, valituksen, jolla se vaatii kumoamaan itseään koskevat verohallinnon päätökset.

Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut

- 10 Valittajan mukaan veroviranomainen on määrittänyt virheellisesti sekä sen tarjoamien palvelujen luonteen että paikan, jossa nämä palvelut on suoritettu. Sen mukaan suoratoistoalustojen omistajat, jotka perivät arvonlisäveron loppukäyttäjältä, olivat jo katsoneet näiden palveluiden kuuluvan arvonlisäverodirektiivin 44 artiklan soveltamisalaan, ja siten näiden palvelujen suorituspaikka on paikka, johon mainitut omistajat ovat sijoittautuneet.
- 11 Valittaja toteaa, että verkkosivustojen ylläpitäjät perivät arvonlisäveron kussakin jäsenvaltiossa, johon videochat-palveluita käyttävät luonnolliset henkilöt ovat sijoittautuneet, ja suorittavat sen valtiokonttorille; tältä osin näiden valtioiden veroviranomaiset ovat tehneet hallinnollisia päätöksiä, jotka valittajan mukaan vahvistavat sekä sen, että verkkosivujen ylläpitäjät ovat arvonlisäverovelvollisia, että sen, että nämä ovat suorittaneet mainitun veron. Väitteensä tueksi valittaja on toimittanut hallinnollisen menettelyn asiakirja-aineistoon todisteen siitä, että eräs sen asiakkaista on perinyt arvonlisäveron omilta asiakkailtaan.
- 12 Lisäksi valittaja huomauttaa, että Romanian veroviranomaiset ovat 14.1.2021 esittäneet Euroopan unionin arvonlisäverokomitealle videochat-studioiden tarjoamiin palveluihin sovellettavaa verojärjestelmää koskevan kysymyksen. Komitean antaman, 22.3.2021 päivättyyn asiakirjaan sisältyneen vastauksen mukaan tapauksessa, jossa on kyse luonteeltaan eroottisten digitalisten sisältöjen lähettämisestä verkossa, arvonlisäveroa olisi sovellettava paikassa, jossa toimintaa harjoitetaan ja joka mainitun komitean mukaan on suoratoistoalustan omistajan, joka ainoana voi myöntää pääsyn viihdetapahtumaan, eikä suinkaan videochat-studion toimipaikka.
- 13 Romanian veroviranomaisten mukaan valittaja on tällaisten palveluiden osalta arvonlisäverovelvollinen, koska videochat-toiminta on Romaniassa toteutettava, verkossa tarjottava aikuisviihdepalvelu, ja tällä tavoin tarjottavat palvelut ovat Romanian veroverotuksessa verollisia liiketoimia. Väitteensä tueksi ne vetoavat unionin tuomioistuimen 8.5.2019 antamaan tuomioon Geelen (C-568/17, EU:C:2019:388), jossa todettiin, että palvelun suorituspaikka on paikka, johon palveluntarjoaja on sijoittautunut, vaikka mallit (unionin tuomioistuimen tutkimassa tapauksessa) harjoittivat toimintaansa Filippiineillä sijaitsevilla studioissa. Näin ollen valittaja on yksin vastuussa verkkosivujen ylläpitäjälle mallien tarjoamista palveluista; sen mukaan Streaming Services Srl omistaa työvälineet (tietotekniset välineet) ja tarjoaa niitä mallien käyttöön, ja

verkkosivustojen ylläpitäjät suorittavat käyttäjiensä maksamat summat valittajalle. Näin ollen, koska valittajan toiminta on samankaltaista kuin asiassa Geelen, verkkosivuilla kuvattujen ja lähetettyjen eroottisten vuorovaikutteisten istuntojen järjestäjä, esillä olevassa asiassa Streaming Services Srl, on arvonlisäveron osalta verovelvollinen, joka myöntää pääsyn tapahtumiin.

- 14 Agenția Națională de Administrare Fiscală korostaa, etteivät arvonlisäverokomitean laatimat suuntaviivat sido jäsenvaltioita eivätkä edusta unionin oikeuden virallista tulkintaa. On myös todettava, ettei Direcția generală de legislație fiscală și reglementări vamale și contabile din cadrul Ministerului Finanțelor (valtiovarainministeriön verolainsäädännön sekä tulli- ja kirjanpitosäännösten pääosasto) yhtynyt arvonlisäverokomitean tulkintaan vaan korosti, että tällainen tulkinta edellyttäisi arvonlisäverodirektiivin muutosta.
- 15 Lisäksi tämä kanta perustuu sen mukaan myös arvonlisäverodirektiivin muutosehdotukseen, jonka tarkoituksena on ottaa käyttöön internetin kautta lähetettävien tai muiden virtuaalisten työkalujen avulla tarjottaviin tapahtumiin viittaavia palveluiden suorituspaikkaa koskevia säännöksiä.

Tämä muutos, joka johtuu tarpeesta säätää asiakkaalle sähköisesti tarjottavien palveluiden verottamisesta viimeksi mainitun sijoittautumispaikassa, hyväksyttiin 5.4.2022, jolloin siitä tuli direktiivien 2006/112/EY ja (EU) 2020/285 muuttamisesta arvonlisäverokantojen osalta 5.4.2022 annettu neuvoston direktiivi (EU) 2022/542.

Näin ollen vastapuolena oleva Agenția Națională de Administrare Fiscală katsoo, että 1.1.2025 saakka, toisin sanoen ennen kuin edellä mainitun direktiivin säännöksiä aletaan soveltaa, mainittujen esitysten/viihdetapahtumien tosiasiallisena suorituspaikkana on unionin tuomioistuimen asiassa C-568/17, Geelen, antaman tuomion nojalla pidettävä sitä jäsenvaltiota, johon vuorovaikutteisten istuntojen tarjoaja (järjestäjä) on sijoittautunut.

Tiivistelmä ennakkoratkaisupyyntöjen perusteista

- 16 Curtea de Apel korostaa, että riita-asian ratkaisemiseksi on tarpeen selvittää, millaista verotuskohtelua olisi asianmukaista soveltaa palveluihin, joita valittaja tarjoaa vastaanottajalle, verovelvolliselle oikeushenkilölle, jonka taloudellisen toiminnan kotipaikka (verotuksellinen asuinpaikka) on toisessa jäsenvaltiossa tai kolmannessa maassa. Kysymys on näin ollen siitä, sovelletaanko asiassa yleistä sääntöä, josta säädetään Codul fiscalin 278 §:n 2 momentissa (jolla saatetaan arvonlisäverodirektiivin 44 artiklan säännökset osaksi kansallista oikeusjärjestystä) ja jonka mukaan verovelvollisen tarjoamien palvelujen suorituspaikkana pidetään paikkaa, johon palvelun vastaanottaja on asettautunut, mikä merkitsisi sitä, että näistä palveluista maksettava arvonlisävero oli perittävä palvelun käyttäjän asuinvaltiossa (valittajan väite), vai sovelletaanko yleisen säännön poikkeusta, josta säädetään Codul fiscalin 278 §:n 6 momentin b kohdassa (jolla saatetaan arvonlisäverodirektiivin 53 artiklan säännökset osaksi

kansallista oikeusjärjestystä) ja jonka mukaan verovelvollisen tarjoamaan viihdetapahtumiin pääsyyn liittyvien palveluiden suorituspaikkana on pidettävä paikkaa, jossa nämä tapahtumat tosiasiaassa tapahtuvat, mikä veroviranomaisten mukaan olisi Romania (veroviranomaisten väite).

- 17 Näin ollen pääasiassa esillä olevan riita-asian ratkaisu riippuu arvonlisäverodirektiivin 44 ja 53 artiklan sekä täytäntöönpanoasetuksen N:o 282/2011 (EY) 10 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 32 artiklan 1 ja 2 kohdan tulkinnasta. Mainittujen 44 ja 53 artiklan teksti otettiin käyttöön direktiivillä 2008/8/EY ja niitä sovelletaan 44 artiklan osalta 1.1.2010 lähtien ja 53 artiklan osalta 1.1.2011 lähtien. Asiassa Geelen esitetty ennakkoratkaisukysymys koski unionin oikeussääntöjä, jotka olivat voimassa 1.1.2007 saakka. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo, ettei asiassa sovellettavien unionin oikeuden sääntöjen tulkinta ole selkeä, eikä unionin tuomioistuimen tulkintaa asiassa Geelen voida soveltaa esillä olevassa asiassa.
- 18 Lisäksi Curtea de Apel katsoo, että riita-asian ratkaisemiseksi on tarpeen selvittää, onko Romanian veroviranomaisella, sen tulkitsessa ja soveltaessa arvonlisäverodirektiivissä tarkoitettuja arvonlisäveron neutraalisuuden ja kaksinkertaisen verotuksen välttämisen periaatteita erityisesti arvonlisäverodirektiivin 59 a artiklan osalta, laillinen oikeus tehdä kolmansien maiden veroviranomaisten jo aiemmin lainvoimaisella verohallinnon päätöksellä arvonlisäverodirektiivin 44 artiklan soveltamisalaan kuuluvaksi luokitteleman veron uusi, saman direktiivin 53 artiklaan perustuva oikeudellinen luokittelu ja todeta palvelujen suorituspaikaksi aiemmasta poikkeava paikka, mistä seuraa, että arvonlisävero kannetaan kaupallisen ketjun toiselta oikeushenkilöltä. Käytännössä on tärkeää voidaanko tässä kyseessä olevien kaltaisten palveluiden oikeudellista luonnehdintaa ja suorituspaikkaa tietyssä jäsenvaltiossa tai kolmannessa maassa koskeviin verohallinnon päätöksiin, joista on tullut hallinnollisessa menettelyssä lainvoimaisia ilman, että niitä olisi riitautettu tuomioistuimessa, vedota Romanian veroviranomaisessa, joka olisi myöhemmin tehtävässä verotarkastuksessa velvollinen noudattamaan ensimmäisenä kyseisiä palveluita tutkineen tahon tekemää palveluiden luonteen oikeudellista luokittelua ja sen arvonlisäveron suorittamispaikkaa koskevia toteamuksia.
- 19 Kansallinen tuomioistuin ei voi suoraan ja kiistattomasti todeta, ovatko mainitut unionin oikeussäännöt esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka nojalla Romanian veroviranomaiset voivat luokitella toisen valtion veroviranomaisten jo aiemmin oikeudellisesti luokittelemat palvelut toisella tavalla ja todeta palveluiden tutkittavana olevan tilanteen kaltaisessa aineellisessa asiayhteydessä palveluiden suorittamispaikaksi aiemmasta poikkeavan paikan.
- 20 Asian erityispiirteet (valittajan maksukyvyttömyys, veroviranomaisten määrittämän arvonlisäveron suuruus, ja se, että verohallinnon päätös, jolla valittajan maksettavaksi määrätyn summan perimisestä määrätään, on täytäntöönpanomääräys) huomioon ottaen ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin pyytää unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 105 artiklan ja sitä

seuraavien artiklojen nojalla, että tähän ennakkoratkaisupyyntöön sovelletaan nopeutettua menettelyä.

TYÖASIAKIRJA