

C-69/23. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. február 7.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Curtea de Apel București (Románia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. november 29.

Felperes:

Streaming Services Srl, felszámolás alatt, képviselőjében eljár a
Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea” felszámoló

Alperesek:

Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași

....

Az alapeljárás tárgya

A Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea” által képviselt Streaming Services Srl, felszámolás alatt mint felperes által az Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (nemzeti adóhatóság, panaszok elbírálásával foglalkozó főigazgatóság, Románia) és az Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași (călărași megyei költségvetési hivatal, Románia) alperesekkel szemben bizonyos héamegállapítási határozatok megsemmisítése iránt előterjesztett közigazgatási kereset.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikkben alapuló kérelem, amelynek tárgyát a 2006/112 irányelv 44., 53. és 59a. cikkének, a 288/2011 végrehajtási rendelet 10. cikke (1) és

(2) bekezdésének és 32. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint a héasemlegesség elvének és a kettős adóztatás elkerülése elvének értelmezése képezi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az [uniós] jog egységes értelmezése és alkalmazása szempontjából a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (héairányelv) 44. cikkében megállapított általános szabályok hatálya alá tartozó, Közösségen belüli szolgáltatásnyújtásnak vagy a héairányelv 53. cikke értelmében vett, szórakoztató eseményre történő belépésnek minősül-e az alapeljárásban leírtakhoz hasonló, elektronikus eszközökkel/interneten keresztül élőben filmezett és közvetített, erotikus jellegű interaktív előadásokból álló digitális tartalmaknak az egyik uniós tagállamban lévő adóalany (P1, videochat stúdió) által egy másik uniós tagállamban lévő adóalany (P2, online élő közvetítési platform) részére történő nyújtása?

2. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (héairányelv) 53. cikkének és a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 32. cikke (1) bekezdésének értelmezése során mely helyet kell az említett események tényleges megvalósulása helyének tekinteni az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló, (a videochat tevékenységre jellemző) elektronikus eszközökkel/interneten keresztül valós időben filmezett és közvetített, erotikus jellegű interaktív előadásokból álló tevékenység esetében, amennyiben

- a) a természetes személy (modell) és a videochat stúdió,
- b) az élő közvetítési platform és
- c) az ezen élő közvetítési szolgáltatásokhoz való hozzáférés céljából ellenértéket befizető természetes személy (végső ügyfél)

különböző tagállamokban/harmadik országokban található?

3. Az első két kérdésre adott válasz alapján: az Unió három tagállama közül melyikben kell bevallani és megfizetni a szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó hozzáadottérték-adót?

4. Ellentétes-e a héairányelvvel és a kettős adóztatás elkerülésének elvével a legea nr. 227/2015 (227/2015. sz. törvény) törvény 37. cikkéhez hasonló olyan nemzeti adójogi szabályozás, amelynek értelmében:

A) a szolgáltatást nyújtó államának nemzeti adóhatóságai az egyik uniós tagállamban lévő adóalany (P1 -videochat stúdió) által egy másik tagállamban lévő adóalany (P2) részére egy másik államban (P3) található online élő

közvetítési platformon keresztül nyújtott, az alapeljárás tárgyát képező tartalmakkal egyező típusú digitális tartalmak szolgáltatásában (értékesítésében) megvalósuló, határokon átnyúló szolgáltatásokat a héairányelv 53. cikke értelmében vett, szórakoztató eseményre történő belépést biztosító szolgáltatásoknak minősíthetik, következésképpen az e szolgáltatásokhoz kapcsolódó héát a szolgáltató székhelye szerinti államban kell beszedni és annak költségvetésébe kell befizetni, amennyiben a szolgáltatások igénybe vevőjének letelepedési helye szerinti állam (P2) adóhatóságai e szolgáltatásokat korábban, bírósági eljárásban történő megtámadás hiányában jogerőre emelkedett közigazgatási határozattal a héairányelv 44. cikkében előírt általános szabály hatálya alá tartozó, Közösségen belüli szolgáltatásnyújtásoknak minősítették? Az egyik állam később megkeresett vagy később hivatalból eljárást indító adóhatóságai minősíthetik-e az ezen államban ellenőrzés tárgyát képező, határokon átnyúló szolgáltatásokat – az adott szolgáltatásokra vonatkozóan egy másik állam eredetileg megkeresett vagy hivatalból eljáró adóhatóságai által bírósági eljárásban történő megtámadás hiányában jogerőre emelkedett közigazgatási határozattal már elvégzett – jogi minősítéstől eltérően, ebből következően kivethetik-e kétszeresen a héát, vagy a később megkeresett, illetve hivatalból eljáró adóhatóságokat köti a szóban forgó határokon átnyúló szolgáltatásoknak a kérdésben eredetileg eljáró adóhatóságok által végzett, megtámadás hiányában jogerőssé vált, [ezért] nem módosítható jogi minősítése?

B) Az előző kérdésekre adott válasz alapján: a héairányelvnek és a kettős adóztatás elkerülésének elve értelmében mely helyet kell a szolgáltatásnyújtás teljesítési helyének tekinteni az alapeljárásban fennállóhoz hasonló helyzetben?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélezési gyakorlat

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: héairányelv) 44., 53. és 59a. cikke

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 10. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint 32. cikkének (1) és (2) bekezdése

A 2006/112/EK és az (EU) 2020/285 irányelvnek a hozzáadottértékadó-mértékek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. április 5-i (EU) 2022/542 tanácsi irányelv 1. cikke

A kettős adóztatás elkerülésének elve

2019. május 8-i Geelen ítélet (C-568/17, EU:C:2019:388).

A nemzeti jog hivatkozott rendelkezései

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (az adózás rendjéről szóló 227/2015. sz. törvény)

268. cikk: Adóztatandó ügyletek

„(1) Az adó szempontjából Romániában adóköteles tevékenységeknek minősülnek azok a tevékenységek, amelyek egyidejűleg teljesítik a következő feltételeket:

- a) a 270–272. cikk értelmében vett héaköteles, ellenérték fejében teljesített termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás, vagy ezekkel egyenértékű ügyletek;
- b) a termékértékesítés vagy a szolgáltatásnyújtás teljesítési helyének a 275. és 278. cikk rendelkezései értelmében Romániát kell tekinteni;
- c) a termékértékesítést vagy a szolgáltatásnyújtást a 269. cikk (1) bekezdésében meghatározott adóalany ilyen minőségében teljesíti;
- d) a termékértékesítés vagy a szolgáltatásnyújtás a 269. cikk (2) bekezdése szerinti gazdasági ügyletek valamelyikének eredménye.

[...]”

278. cikk: A szolgáltatásnyújtás teljesítési helye

„(2) Az adóalany – aki ilyen minőségében jár el – részére nyújtott szolgáltatás teljesítési helye az a hely, ahol a szolgáltatást igénybe vevő személy gazdasági tevékenységének székhelye van. Amennyiben ezen szolgáltatásokat az adóalany olyan állandó telephelye részére nyújtották, amely a gazdasági tevékenységének székhelyétől eltérő helyen van, ezen szolgáltatásnyújtás teljesítési helye az a hely, ahol a szolgáltatást igénybe vevő személy állandó telephelye található. Ilyen székhely vagy állandó telephely hiányában a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye az a hely, ahol a szolgáltatást igénybe vevő adóalany állandó lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van.

[...]

(6) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően az alábbi szolgáltatásnyújtások teljesítési helye:

[...]

b) az adóalanyok részére nyújtott kulturális, művészeti, sport-, tudományos, oktatási, szórakoztatási vagy hasonló tevékenységekkel – köztük vásárokkal vagy kiállításokkal – kapcsolatos szolgáltatások, valamint az ezekhez járulékosan kapcsolódó szolgáltatások esetében az a hely, ahol ezeket a tevékenységeket ténylegesen végzik.

[...].”

307. cikk: A Romániában adóztatandó ügyletek után fizetendő adó megfizetésére kötelezett személy

„(1) A hozzáadottérték-adó megfizetésére, amennyiben ezen adót a jelen cím rendelkezései alapján kell megfizetni, azon adóalany köteles, aki termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást végez, azon esetek kivételével, amikor az adó megfizetésére a 331. cikk (2)–(6) bekezdésével összhangban a vevő vagy az igénybe vevő köteles.

(2) Az adót minden olyan adóalanyra meg kell fizetnie, a 316. vagy 317. cikk alapján héányilvántartásba vett, adóalanyra nem minősülő szervezeteket is beleértve, amelyek a 278. cikk (2) bekezdése alapján Romániában olyan adóalany által nyújtott szolgáltatásokat vesznek igénybe, amely Romániában nem letelepedett, vagy ott nem minősül ilyennek az említett szolgáltatásnyújtás tekintetében a 266. cikk (2) bekezdése értelmében, még akkor sem, ha azokat a 316. cikk (4) vagy (6) bekezdésében foglalt rendelkezések értelmében vették nyilvántartásba Romániában.

[...]

(6) A (2)–(5) bekezdésben foglaltaktól eltérő olyan esetben, amelyben a termékértékesítést/szolgáltatásnyújtást Romániában le nem telepedett vagy olyan adóalany nyújtja, amelyet a 266. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezések értelmében a szóban forgó termékértékesítések/szolgáltatásnyújtások szempontjából Románia területén le nem telepedettnek kell tekinteni, és amelyet a 316. cikk értelmében Romániában nem vettek nyilvántartásba, az adófizetésre kötelezett a Romániában letelepedett, a 316. cikk értelmében héányilvántartásba vett vagy héányilvántartásba nem vett adóalany vagy adóalanyra nem minősülő jogi személy vagy a Romániában le nem telepedett, de a 316. cikk értelmében Romániában nyilvántartásba vett személy, tehát a 275. vagy 278. cikk értelmében Romániában történő termékértékesítések/szolgáltatásnyújtások igénybe vevője. Ettől eltérően a 316. vagy 317. cikk alapján Romániában letelepedett és héányilvántartásba nem vett adóalany vagy adóalanyra nem minősülő jogi személy – amely a 278. cikk (5) bekezdésének h) pontja alapján igénybe vevőnek minősül – nem köteles az adó megfizetésére, ha a szolgáltató a 314. vagy 315. cikk szerinti különös szabályok egyikét alkalmazza.

[...].”

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A felperes Streaming Services Srl Romániában héányilvántartásba vett adóalany, amelynek fő tevékenységét audiovizuális anyagok szerzői vagyoni jogainak rendszerint erotikus jellegű interaktív online előadások (továbbá offline felvett anyagok biztosítása) keretében, a videochat ágazatban működő digitális

platformok (weboldalak) – uniós tagállamokban, valamint harmadik országokban adóalanyoknak minősülő jogi személy – tulajdonosai részére ellenérték fejében történő biztosítása/átruházása képezi.

- 2 A társaság mint videochat stúdió konkrétan Romániában több természetes személy (úgynevezett videochat modellek vagy művészek) részére nyújt szolgáltatásokat és felszerelést a közvetítéshez, dekorációt, bútorokat, műszaki támogató szolgáltatást, továbbképzést és nyelvtanfolyamokat, valamint szépségápolási szolgáltatásokat, ezáltal megkönnyíti a modellek számára az üzleti partnerének tulajdonát képező, digitális élő közvetítési platformokhoz való hozzáférést, ezzel egyidejűleg pedig biztosítja a tevékenységükből a lehető legnagyobb bevétel megszerzéséhez szükséges logisztikai alapokat.
- 3 A videochat modellek önállóak, nem állnak alárendeltségi viszonyban a stúdióval, és annak nem alkalmazottai; a felperes társasággal szolgáltatási szerződést kötnek, és átruházzák rá a képhasználati/szerzői jogokat. Ugyanakkor a weboldalak üzemeltetőivel sem állnak alárendeltségi viszonyban, mivel a jogviszony a felperes Streaming Services Srl közvetítésének köszönhetően jön létre.
- 4 A videochat modellek megtartják az erotikus jellegű interaktív előadásokat, és a felperes társaság – videochat stúdió – részére a végzett tevékenységből származó bevételek adott százalékában meghatározott ellenérték fejében átruházzák a létrehozott tartalmakat és az ahhoz kapcsolódó szerzői jogokat. A felperes ezt követően a modell tevékenységből származó bevételek százalékában meghatározott áron a digitális tartalmat és az összes szerzői jogot a weboldal tulajdonosára ruházza át. A közvetítési platform tulajdonosa ezért végül megszerzi a digitális tartalmakhoz fűződő vagyoni jogokat.
- 5 A közvetítési platform tulajdonosa az általa meghatározott áron interaktív előadásokat szervez a természetes személy igénybe vevő/végső ügyfél részére. A közvetítési platform tulajdonosa e tekintetben ellenőrzi a végső ügyfeleknek az élő tartalomhoz való hozzáférést, a tartalmat kategóriánként szűri, tájékoztat a közvetítés szabályairól, szankciókat szab ki vagy a belső magatartási szabályok megsértése esetén eltávolítja a tartalmakat, és beszedi a végső ügyfeleknek nyújtott szolgáltatás ellenértékét (pay-per-view rendszerben).
- 6 A közvetítési platform tulajdonosa az egyetlen, aki konkrétan hozzáférést nyújt az eseményhez, és aki beszedi a videochat előadás végső árát az ügyféltől. A modellek a végső ügyfél államától eltérő államban találhatók. A felperes nem ismeri e végső ügyfeleket, részükre számlát nem állít ki, őket nem szólítja fel és nem szed be tőlük pénzösszegeket, valamint nem fér hozzá a felhasználók adataihoz. Egyedül a weboldal tulajdonosa áll közvetlen kapcsolatban a digitális tartalmat fogyasztó természetes személy ügyfelekkel.
- 7 A felperesnél 2020. december 23. és 2021. március 16. között adóellenőrzés tartottak annak megállapítása céljából, hogy a felperes a 2015. november 1. és 2020. július 31. közötti időszakban teljesítette-e héakötelezettségét.

- 8 2021. március 31-én adómegállapítási határozat született, amellyel a felperes terhére kiegészítő adókötelezettséget, vagyis a szóban forgó, Románia területén adóztatandónak tekintett szolgáltatásokkal kapcsolatban 3 852 908 román lej (RON) (hozzávetőleg: 780 000 euró) összegű fizetendő héát és bizonyos járulékos kötelezettségeket (kamatokat és közigazgatási szankciókat) állapítottak meg.
- 9 A felperes adójogi panaszt terjesztett elő, amelyet 2021. október 14-i határozattal elutasítottak. Következésképpen a vele szemben meghozott adóigazgatási határozatok megsemmisítése iránti keresetet terjesztett a kérdést előterjesztő bíróság, a Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla, Románia) elé.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 10 A felperes előadja, hogy az adóhatóságok tévesen határozták meg mind az általa nyújtott szolgáltatások jellegét, mind pedig azok teljesítésének helyét. E szolgáltatásokat illetően a közvetítési platformnak a végső ügyféltől héát beszedő tulajdonosai úgy ítélték meg, hogy azokat már a héairányelv 44. cikke szabályozta, és e szolgáltatásnyújtás teljesítésének helye az említett tulajdonosok letelepedésének helye.
- 11 A felperes rámutatott arra, hogy a weboldalak üzemeltetői a fizetendő héát minden olyan tagállamban beszedik, amelyben a videochat szolgáltatásokat igénybe vevő természetes személyek letelepedtek, és azt befizetik a költségvetésbe; az egyes államok adóhatóságai ebben az értelemben olyan adóigazgatási határozatokat hoztak, amelyek megerősítik, hogy a weboldalak üzemeltetői héa fizetésére kötelezettek, és azt is, hogy befizették a héát. A felperes e tekintetben a közigazgatási iratanyagban bizonyítékot bocsátott rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy egyik ügyfele beszedi a héát a saját ügyfeleitől.
- 12 Ezenfelül a felperes azt állította, hogy 2021. január 14-én a román adóhatóságok a videochat stúdiók által nyújtott szolgáltatásokra alkalmazandó adójogi szabályokkal kapcsolatos kérdést terjesztettek az Unió héabizottsága elé. A 2021. március 22-i dokumentumban foglalt válasz szerint a héát erotikus jellegű digitális tartalmak online közvetítése esetén a tevékenység végzésének helyén kell alkalmazni, amely – a héabizottság álláspontja szerint – a videochat stúdió székhelye helyett a közvetítési oldal tulajdonosának székhelye, mivel a közvetítési oldal tulajdonosa az egyetlen olyan szervezet, amely hozzáférést biztosít a szórakoztató eseményhez.
- 13 A román adóhatóságok előadják, hogy a szolgáltatások e típusa esetén a felperes a héabeszedésre kötelezett személy, mivel a videochat tevékenység felnőtteknek szóló online szórakoztató szolgáltatás, amelynek teljesítési helye Románia, és az így nyújtott szolgáltatások az adó szempontjából Romániában adóztatandó ügyleteknek minősülnek. A román adóhatóságok ezen érvelés alátámasztása céljából a Bíróság 2019. május 8-i Geelen ítéletére C-568/17, EU:C:2019:388) hivatkoznak, amelyben megállapítást nyert, hogy a teljesítés helye a szolgáltató székhelye, noha a modellek (a Bíróság által megvizsgált ügyben) a

Fülöp-szigeteken lévő stúdiókban végezték tevékenységüket. A felperes ebben az értelemben a weboldal üzemeltetőjével szemben egyedül felel a modellek által nyújtott szolgáltatásokért; a Streaming Services Srl-nek rendelkeznie kell a munkavégzési eszközökkel (IT eszközök) és azokat biztosítania kell a modellek számára, a látogatók által a weboldal üzemeltetőjének megfizetett összegeket pedig az üzemeltető fizeti meg a felperesnek. Mivel pedig a felperes tevékenysége hasonló L. W. Geelen – weboldalakon keresztül filmezett és terjesztett, erotikus jellegű interaktív előadások szervezőjének – tevékenységéhez, a jelen ügyben a héa szempontjából a Streaming Services Srl az eseményekhez való hozzáférést biztosító adóalany.

- 14 A nemzeti adóhatóság rámutat arra, hogy a héabizottság által kidolgozott iránymutatások nem kötelezőek a tagállamok számára, és nem minősülnek az uniós jog hivatalos értelmezésének. A Direcția generală de legislație fiscală și reglementări vamale și contabile din cadrul Ministerului Finanțelor (a pénzügyminisztérium adójogi szabályozásért, valamint a vámjogi és számviteli szabályozásért felelős főigazgatósága, Románia) ugyanis nem értett egyet a héabizottság által adott értelmezéssel, mivel álláspontja szerint ezen értelmezés a héairányelv módosítását igényelné.
- 15 Ezenfelül a szóban forgó kérdés a héairányelv módosítására irányuló javaslaton is alapul, amely az interneten keresztül közvetített vagy más virtuális eszközökkel elérhetővé tett tevékenységekkel kapcsolatban a szolgáltatás teljesítésének helyére vonatkozó szabályok bevezetésére irányul.

Ezt a módosítást – amelyet annak szükségessége hívott életre, hogy egy ügyfélnek elektronikusan nyújtható szolgáltatásokat a felhasználó letelepedésének helyén lehessen megadóztatni – 2022. április 5-én fogadták el mint a 2006/112/EK és az (EU) 2020/285 irányelvnek a hozzáadottértékadó-mértékek tekintetében történő módosításáról szóló (EU) 2022/542 tanácsi irányelvet.

Az alperes nemzeti hatóság ezért úgy véli, hogy 2025. január 1-jéig – amelytől kezdve alkalmazni kell az említett irányelvvel elfogadott új rendelkezéseket – a szóban forgó szórakoztató események/tevékenységek tényleges megrendezésének/végzésének helye a Bíróság Geelen ítélete (C-568/17) alapján az a tagállam, amelyben az interaktív előadások szolgáltatója (szervezője) letelepedett.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 16 A Curtea de Apel (ítélőtábla) rámutat arra, a jogvita elbírálásához azt kell meghatározni, hogy melyik a helyes adójogi elbánás a felperes által az olyan igénybe vevő – nem adóalany jogi személy – részére nyújtott szolgáltatások vonatkozásában, amely gazdasági tevékenységének székhelye (adóügyi illetősége) egy másik, Uniós tagállamban vagy harmadik államban található. A feltett kérdés tehát az, hogy a az adózás rendjéről szóló törvény (héairányelv 44. cikkének rendelkezéseit átültető) 278. cikkének (2) bekezdésében előírt általános szabályt –

amelynek értelmében az adóalanynak nyújtott szolgáltatás teljesítési helye az igénybe vevő székhelye, vagyis a szóban forgó szolgáltatásokhoz kapcsolódó héát az igénybe vevő lakóhelyének államában kell beszédni – (a felperes álláspontja) vagy az általános szabály alól az adózás rendjéről szóló törvény (héairányelv 53. cikkének rendelkezéseit átültető) 278. cikke (6) bekezdésének b) pontjában előírt kivételt (az adóhatóság álláspontja) kell-e alkalmazni, amelynek értelmében a szórakoztató eseményekhez való hozzáférésnek az adóalany részére történő biztosításával kapcsolatos szolgáltatások esetében e szolgáltatásnyújtás teljesítési helye az a hely, ahol az események ténylegesen megrendezésre kerülnek, vagyis – az adóhatóság szerint – Románia.

- 17 Az alapeljárás tárgyát képező jogvita kimenetele ezért a héairányelv 44. és 53. cikkének, valamint a 288/2011/EU végrehajtási rendelet 10. cikke (1) és (2) bekezdésének és 32. cikke (1) és (2) bekezdésének az értelmezésétől függ. A 44. és 53. cikk fent említett szövegét a 2008/8/EK irányelv vezette be, és az a 44. cikk esetében 2010. január 1-jétől, az 53. cikk esetében pedig 2011. január 1-jétől alkalmazandó. A Geelen ügyben előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés tárgyát az uniós jog 2007. január 1-jéig hatályban lévő rendelkezései képezték. A kérdést előterjesztő bíróság úgy ítéli meg, hogy az uniós jog alkalmazandó szabályainak értelmezése nem egyértelmű, és a Bíróság által a Geelen ügyben követett értelmezés nem tekinthető a jelen ügyben alkalmazhatónak.
- 18 A Curtea de Apel (ítélőtábla) ezenfelül úgy ítéli meg, a jogvita elbírálása céljából azt kell meghatározni, hogy a román adóhatóság – a héasemlegesség és a kettős adóztatás elkerülésének a héairányelvben, és különösen a héairányelv 59a. cikkében szereplő elvei értelmezése és alkalmazása során – a harmadik országok adóhatóságai által adóigazgatási határozatok révén már a héairányelv 44. cikke szerint minősített adóköteles szolgáltatásokkal kapcsolatban jogosultak-e jogszabály alapján a héairányelv 53. cikke szerinti új jogi minősítést elvégezni, amelynek keretében a szolgáltatás teljesítésének helyét eltérően állapíthatják meg, aminek következtében a fizetendő héa a kereskedelmi láncon belül másik jogi személyt terhel. Gyakorlatilag azt kell megállapítani, hogy a közigazgatási eljárásban a szóban forgó szolgáltatásokhoz hasonló szolgáltatások jogi természetének és e szolgáltatásoknak egy tagállamban vagy egy harmadik országban lévő teljesítési helye meghatározásával kapcsolatban lehet-e jogerőssé vált, bírósági eljárásban nem vitatott adóigazgatási határozatokra hivatkozni a romániai adóhatóságok előtt, amely hatóságok egy későbbi adóellenőrzés alkalmával kötelesek tiszteletben tartani a szolgáltatások jellegének jogi minősítését és a szóban forgó szolgáltatások vizsgálatát végző, első adóellenőrzési szerv által a héafizetés helyével kapcsolatban tett megállapításokat.
- 19 A nemzeti bíróság nem állapíthatja meg – közvetlenül és kétségen felül –, hogy ellentétes-e a megjelölt uniós jogi rendelkezésekkel az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a román adóhatóságok a más adóhatóságok által már egy bizonyos módon minősített szolgáltatásokat jogi szempontból átminősíthetik, és a

vizsgálat tárgyát képezőhöz hasonló ténybeli összefüggésben más teljesítési helyet állapíthatnak meg.

- 20 A kérdést előterjesztő bíróság az ügy sajátosságai tükrében (az a körülmény, hogy a felperes fizetéseképtelen, hogy a fizetendő hea adóhatóság által megállapított összege magas, hogy a felperes terhére rótt ezen összeg megfizetésére kötelező adóigazgatási határozat végrehajtható okirat) a Bíróság eljárási szabályzatának 105. és azt követő cikkei alapján az előzetes döntéshozatal iránti jelen kérelem gyorsított eljárásban történő elbírálását kéri.

MUNKADOKUMENTUM