

**Byla C-69/23**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2023 m. vasario 7 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Curtea de Apel București* (Rumunija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2022 m. lapkričio 29 d.

**Pareiškėja:**

*Streaming Services Srl* – bankrutuojanti įmonė, atstovaujama bankroto administratoriaus *Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea”*

**Atsakovės:**

*Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor*

*Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași*

....

**Pagrindinės bylos dalykas**

Pareiškėjos *Streaming Services Srl*, bankrutuojančios įmonės, atstovaujamos bankroto administratoriaus *Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea”*, pateiktas administracinis skundas prieš atsakoves *Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor* (Nacionalinė mokesčių administravimo agentūra – Generalinis mokestinių ginčų direktoratas) ir *Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași* (Călărași regiono viešųjų finansų administracija), kuriuo prašoma panaikinti tam tikrus pranešimus apie apmokestinimą PVM.

## **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Pagal SESV 267 straipsnį prašoma išaiškinti Direktyvos 2006/112 44, 53 ir 59a straipsnius, Įgyvendinimo reglamento Nr. 288/2011 10 straipsnio 1 ir 2 dalis bei 32 straipsnio 1 ir 2 dalis, taip pat PVM neutralumo ir dvigubo apmokestinimo išvengimo principus

### **Prejudiciniai klausimai**

1. Siekiant vienodai aiškinti ir taikyti [Sąjungos] teisę, ar skaitmeninio turinio, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, kuri sudaro erotinio pobūdžio interaktyvūs seansai, filmuojami ir realiu laiku perduodami elektroninėmis priemonėmis ir (arba) internetu, tiekimas, kuri apmokestinamasis asmuo vienoje Sąjungos valstybėje narėje (P1, vaizdo pokalbių studija) tiekia kitam apmokestinamajam asmeniui kitoje Sąjungos valstybėje narėje (P2, tiesioginės transliacijos internetu platforma), laikytinas paslaugų teikimu Bendrijos viduje, kuriam taikomos 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (PVM direktyva) 44 straipsnyje nustatytos bendrosios taisyklės, ar tai yra įėjimo į pramoginį renginį suteikimas, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 53 straipsnį?

2. Aiškinant ir taikant 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (PVM direktyva) 53 straipsnį ir 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos įgyvendinimo nuostatos, 32 straipsnio 1 dalį, kurioje vietoje šie įvykiai turi būti laikomi faktiškai įvykusiais, kai veiklą sudaro erotinio pobūdžio interaktyvūs seansai, filmuojami ir realiu laiku perduodami elektroninėmis priemonėmis ir (arba) internetu (būdingi vaizdo pokalbių veiklai), kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, kai:

- a) fizinis asmuo (modelis) ir vaizdo pokalbių studija,
- b) tiesioginės transliacijos platforma ir
- c) fizinis asmuo, kuris moka mokestį už prieigą prie šių tiesioginės transliacijos paslaugų (galutinis vartotojas)

yra skirtingose valstybėse narėse ir (arba) trečiojoje šalyse?

3. Remiantis atsakymais į pirmuosius du klausimus: kurioje iš trijų Sąjungos valstybių narių reikia deklaruoti ir atitinkamai sumokėti su paslaugų teikimu susijusį pridėtinės vertės mokestį?

4. Ar pagal PVM direktyvą ir dvigubo apmokestinimo išvengimo principą draudžiama tokia nacionalinės mokesčių teisės nuostata, kaip antai *legea Nr. 227/2015* (Įstatymas Nr. 227/2015) 307 straipsnis, pagal kurį:

a) paslaugų teikėjo valstybės nacionalinės mokesčių institucijos gali kvalifikuoti vienoje Sąjungos valstybėje narėje apmokestinamojo asmens suteiktas tarpvalstybines paslaugas (P1 – vaizdo pokalbių studija), kurias sudaro skaitmeninio turinio, kaip antai nagrinėjamo pagrindinėje byloje, teikimas (perdavimas) kitoje valstybėje narėje esančiam apmokestinamajam asmeniui (P2), naudojantis dar kitoje valstybėje esančia tiesioginės transliacijos internetu platforma (P3), kaip paslaugas, suteikiančias įėjimą į pramoginį renginį, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 53 straipsnį, ir atitinkamai su šiomis paslaugomis susijęs PVM turi būti renkamas ir sumokėtas į valstybės, kurioje yra paslaugų teikėjo pagrindinė buveinė, išda, o valstybės, kurioje įsisteigęs paslaugų gavėjas (P2), mokesčių institucijos anksčiau tas pačias paslaugas administraciniu aktu, kuris įsiteisėjo, nes nebuvo apskūstas teisme, kvalifikavo kaip paslaugų teikimą Bendrijos viduje, kuriam taikoma PVM direktyvos 44 straipsnyje įtvirtinta bendroji taisyklė? Ar gali būti, kad valstybės mokesčių institucijos, į kurias kreiptasi vėliau arba kurios ėmėsi veiksmų savo iniciatyva, taikys kitoki tarpvalstybinių paslaugų, apmokestinamų toje valstybėje, teisinį klasifikavimą, kuris skiriasi nuo tų pačių paslaugų teisinio klasifikavimo, jau atlikto administraciniu-mokestiniu aktu, kuris įsiteisėjo, nes kitos valstybės mokesčių institucijos, į kurias buvo kreiptasi iš pradžių arba kurios ėmėsi veiksmų savo iniciatyva, jo neapskundė teisme, ir dėl to atsiranda dvigubas PVM apmokestinimas? Ar mokesčių institucijos, į kurias buvo kreiptasi vėliau arba kurios ėmėsi veiksmų savo iniciatyva, yra saistomas nagrinėjamų tarpvalstybinių paslaugų teisinio kvalifikavimo, kurį atliko iš pradžių klausimą nagrinėjusios mokesčių institucijos ir kuris tapo galutiniu (nes nebuvo užginčytas) ir (atitinkamai) nebekeičiamu?

b) Remiantis atsakymu į ankstesnius klausimus: kuri vieta tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal PVM direktyvą ir dvigubo apmokestinimo išvengimo principą turi būti laikoma paslaugų teikimo vieta?

### **Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) 44, 53 ir 59a straipsniai

2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės, 10 straipsnio 1 ir 2 dalys ir 32 straipsnio 1 ir 2 dalys

2022 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos (ES) 2022/542, kuria iš dalies keičiamos direktyvų 2006/112/EB ir (ES) 2020/285 nuostatos dėl pridėtinės vertės mokesčio tarifų, 1 straipsnis

Dvigubo apmokestinimo išvengimo principas

2019 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Geelen*, C-568/17, EU:C:2019:388

### **Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos**

*Legea Nr. 227/2015 privind Codul fiscal* (Įstatymas Nr. 227/2015, kuriuo nustatomas Mokesčių kodeksas)

268 straipsnis – Apmokestinamieji sandoriai

„1. Rumunijoje PVM apmokestinami sandoriai, kurie atitinka visas toliau išdėstytas sąlygas:

- a) sandoriai, kurie pagal 270–272 straipsnius yra laikomi prekių tiekimu ar paslaugų teikimu už atlygį, patenkančiu į PVM taikymo sritį, arba jiems prilyginami;
- b) pagal 275 ir 278 straipsnių nuostatas prekių tiekimo ar paslaugų teikimo vieta laikoma Rumunija;
- c) prekes tiekia ar paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, kaip jis suprantamas pagal 269 straipsnio 1 dalį, veikdamas kaip toks;
- d) prekių tiekimas ar paslaugų teikimas priskirtinas prie vienos iš ekonominės veiklos rūšių, nurodytų 269 straipsnio 2 dalyje.

<...>“.

278 straipsnis – Paslaugų teikimo vieta

„2. Paslaugų teikimo apmokestinamajam asmeniui, veikiančiam kaip toks, vieta yra ten, kur paslaugas gaunantis asmuo yra įsteigęs savo verslą. Jeigu paslaugos yra teikiamos apmokestinamojo asmens nuolatiniam padaliniiui, esančiam kitoje vietoje nei ta, kurioje šis asmuo yra įsteigęs savo verslą, šių paslaugų teikimo vieta laikoma vieta, kurioje yra asmens, kuriam teikiamos paslaugos, nuolatinis padalinys. Nesant tokios verslo ar nuolatinio padalinio vietos, paslaugų teikimo vieta yra ten, kur apmokestinamasis asmuo, gaunantis atitinkamas paslaugas, turi nuolatinę gyvenamąją vietą arba kur paprastai gyvena.

<...>

6. Nukrypstant nuo 2 dalies, toliau nurodytų paslaugų teikimo vieta laikoma:

<...>

- b) vieta, kurioje faktiškai vyksta renginiai, kai apmokestinamajam asmeniui teikiamos įėjimo į kultūros, meno, sporto, mokslo, švietimo, pramogų ir panašius

renginius, įskaitant mugės ir parodas, taip pat su tokiu įėjimu susijusios papildomos paslaugos.

<...>“.

307 straipsnis – Asmuo, kuriam tenka prievolė sumokėti mokesį už Rumunijoje apmokestinamus sandorius

„1. Asmuo, kuriam tenka prievolė sumokėti pridėtinės vertės mokesį, kai jis mokėtinas pagal šios antraštinės dalies nuostatas, yra apmokestinamasis asmuo, tiekiantis prekes ar teikiantis paslaugas, išskyrus atvejus, kai prievolė sumokėti mokesį tenka gavėjui pagal 2–6 dalis ir 331 straipsnį.

2. Mokesį turi mokėti bet kuris apmokestinamasis asmuo, įskaitant neapmokestinamuosius asmenis, įregistruotus kaip PVM mokėtojai pagal 316 arba 317 straipsnį, kuris yra pagal 278 straipsnio 2 dalį Rumunijoje suteiktų paslaugų, kurias teikia apmokestinamasis asmuo, neįsisteigęs Rumunijos teritorijoje arba nelaikomas joje įsisteigusiu tų paslaugų teikimo tikslais pagal 266 straipsnio 2 dalį, gavėjas, net jei jis yra įregistruotas Rumunijoje pagal 316 straipsnio 4 arba 6 dalies nuostatas.

<...>

6. Kitais nei 2–5 dalyse nurodytais atvejais, kai prekes tiekia ir (arba) paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, kuris nėra įsisteigęs Rumunijoje arba kuris nelaikomas įsisteigusiu Rumunijos teritorijoje šio prekių tiekimo ir (arba) paslaugų teikimo tikslais pagal 266 straipsnio 2 dalies nuostatas ir kuris nėra registruotas Rumunijoje pagal 316 straipsnį, asmuo, privalantis mokėti mokesį, yra apmokestinamasis asmuo arba neapmokestinamasis juridinis asmuo, įsisteigęs Rumunijoje ir įregistruotas arba neįregistruotas kaip PVM mokėtojas pagal 316 straipsnį, arba asmuo, neįsisteigęs Rumunijoje, bet įregistruotas Rumunijoje pagal 316 straipsnį, kuris yra Rumunijoje tiekiamų prekių ir (arba) teikiamų paslaugų gavėjas pagal 275 arba 278 straipsnį. Nukrypstant nuo šios nuostatos, apmokestinamasis asmuo arba neapmokestinamasis juridinis asmuo, įsisteigęs Rumunijoje ir neįsiregistravęs kaip PVM mokėtojas pagal 316 arba 317 straipsnį, kuris yra paslaugų gavėjas pagal 278 straipsnio 5 dalies h punktą, neprivalo mokėti mokesčio, jei paslaugų teikėjas taiko vieną iš 314 arba 315 straipsnyje numatytų specialių schemų.

<...>“.

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas**

- 1 Pareiškėja *Streaming Services Srl* yra Rumunijoje kaip PVM mokėtojas įregistruotas apmokestinamasis asmuo; jos pagrindinė veikla – autorių turtinių teisių į erotinio pobūdžio audiovizualinę medžiagą teikimas ar perleidimas už atlygį, paprastai interaktyvių internetinių seansų metu (bet taip pat teikiant įrašytą

medžiagą neprisijungus prie interneto), skaitmeninių platformų (internetu svetainių) vaizdo įrašų srityje savininkams – juridiniams asmenims, apmokestinamiems Sąjungos valstybėse narėse ir trečiojoje šalyje.

- 2 Konkrečiai kalbant, bendrovė, kaip vaizdo pokalbių studija, keliems fiziniams asmenims Rumunijoje (vadinamiesiems modeliams arba vaizdo pokalbių atlikėjams) teikia transliacijoms skirtas paslaugas ir įrangą, dekoracijas, baldus, techninės pagalbos paslaugas, specializacijos ir kalbų kursus, grožio paslaugas, taip palengvindama modelių prieigą prie kontrahentui priklausančių skaitmeninių tiesioginės transliacijos platformų ir suteikdama logistinę bazę, būtiną didžiausioms pajamoms iš jų veiklos gauti.
- 3 Vaizdo pokalbių modeliai yra savarankiški, jų nesieja pavaldumo santykiai su studija ir jie nėra studijos darbuotojai; jie sudaro paslaugų teikimo sutartį su pareiškėja ir perleidžia jai teises į atvaizdą ir (arba) autorių teises. Kartu jie nėra susiję pavaldumo santykiais su interneto svetainių operatoriais, nes tokie santykiai užmezgami tarpininkaujant pareiškėjai *Streaming Services Srl*.
- 4 Vaizdo pokalbių modeliai vykdo interaktyvius erotinio pobūdžio seansus ir už atlygį perduoda sukurtą turinį bei su juo susijusias autorių teises pareiškėjai – vaizdo pokalbių studijai – už kainą, kuri nustatoma kaip procentinė pajamų, gautų iš vykdomos veiklos, dalis. Pareiškėja savo ruožtu vėliau perduoda skaitmeninį turinį kartu su visomis autorių teisėmis interneto svetainės savininkui už kainą, kuri taip pat nustatoma kaip procentinė modelio sugeneruotų pajamų dalis. Taigi transliacijos internetu platformos savininkas galiausiai įgyja autorių teises į skaitmeninį turinį.
- 5 Transliacijos internetu platformos savininkas organizuoja interaktyvius užsiėmimus gavėjui ir (arba) galutiniam klientui, fiziniam asmeniui, už paties savininko nustatytą kainą. Šiuo požiūriu transliacijos internetu platformos savininkas kontroliuoja galutinių vartotojų prieigą prie tiesioginės transliacijos turinio, filtruoja turinį pagal kategorijas, supažindina su transliacijos internetu taisyklėmis, taiko sankcijas arba pašalina turinį už vidaus elgesio taisyklių pažeidimus ir renka mokestį už galutiniam vartotojui teikiamą paslaugą (pagal žiūrėjimo laiko (*pay-per-view*) sistemą).
- 6 Transliacijos internetu platformos savininkas yra vienintelis asmuo, kuris faktiškai suteikia prieigą prie renginio ir iš vaizdo pokalbių seanso kliento surenka galutinę kainą. Modeliai yra ne toje pačioje valstybėje kaip galutinis vartotojas. Pareiškėja šių galutinių klientų nepažįsta, neišrašo jiems sąskaitų faktūrų, neprašo ir negauna iš jų pinigų, neturi prieigos prie klientų duomenų. Interneto svetainės savininkas yra vienintelis subjektas, tiesiogiai susijęs su klientais, fiziniais asmenimis – skaitmeninio turinio vartotojais.
- 7 Nuo 2020 m. gruodžio 23 d. iki 2021 m. kovo 16 d. pareiškėjos patalpose buvo atliktas mokestinis patikrinimas siekiant patikrinti, ar už laikotarpį nuo 2015 m. lapkričio 1 d. iki 2020 m. liepos 31 d. buvo sumokėtas PVM.



- 8 2021 m. kovo 31 d. buvo pateiktas pranešimas apie mokėtiną mokestį; juo bendrovei buvo nustatytos papildomos mokesčių sumos, kurias sudaro už aptariamą paslaugą, kurios laikomos apmokestinamomis Rumunijos teritorijoje, mokėtinas PVM (3 852 908 Rumunijos lėjų (RON) (apie 780 000 EUR) ir kelios papildomos prievolės (palūkanos ir administracinės baudos).
- 9 Pareiškėja pateikė mokestinį skundą; jis 2021 m. spalio 14 d. sprendimu buvo atmestas. Todėl ji kreipėsi į *Curtea de Apel București* (Bukarešto apeliacinis teismas), prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusį teismą, su skundu dėl jos atžvilgiu priimtų administracinių mokestinių aktų panaikinimo.

### Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 10 Pareiškėja teigia, kad mokesčių institucijos klaidingai nustatė tiek jos teikiamų paslaugų pobūdį, tiek jų teikimo vietą. Transliacijos internetu platformos savininkai, kurie renka PVM iš galutinių vartotojų, jau nusprendė, kad šioms paslaugoms taikomas PVM direktyvos 44 straipsnis, o jų teikimo vieta yra ta vieta, kur šie savininkai yra įsisteigę.
- 11 Pareiškėja pažymėjo, kad interneto svetainių operatoriai renka mokėtiną PVM kiekvienoje valstybėje narėje, kurioje įsisteigę fiziniai asmenys, besinaudojantys vaizdo pokalbių paslaugomis, ir perveda jį į valstybės iždą; šiuo klausimu atitinkamų valstybių mokesčių institucijos priėmė administracinius–mokestinius aktus, patvirtinančius tiek tai, kad interneto svetainių operatoriai yra PVM mokėtojai, tiek tai, kad jie šį mokestį sumokėjo. Šiuo klausimu pareiškėja administracinėje byloje pateikė įrodymų, kad vienas iš jos klientų renka PVM iš savo klientų.
- 12 Be to, pareiškėja teigė, kad 2021 m. sausio 14 d. Rumunijos mokesčių institucijos kreipėsi į Europos Sąjungos PVM komitetą su klausimu dėl apmokestinimo tvarkos, taikomos vaizdo pokalbių studijų teikiamoms paslaugoms. 2021 m. kovo 22 d. dokumente pateiktas atsakymas buvo toks: erotinio pobūdžio skaitmeninio turinio perdavimo internetu atveju PVM turėtų būti taikomas veiklos vykdymo vietai, kuri, šio komiteto nuomone, yra transliacijos internetu svetainės savininko, kaip vienintelio subjekto, suteikiančio „įėjimą“ į pramoginį renginį, buveinė, o ne vaizdo pokalbių studijos buveinė.
- 13 Rumunijos mokesčių institucijos tvirtina, kad šios rūšies paslaugų atveju PVM mokėtoja yra pareiškėja, nes vaizdo pokalbių veikla yra internetinė pramogų paslauga suaugusiesiems, kurios teikimo vieta yra Rumunijoje, o taip teikiamos paslaugos yra Rumunijoje mokesčių tikslais apmokestinami sandoriai. Grįsdamos šį argumentą jos remiasi 2019 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Geelen* (C-568/17, EU:C:2019:388); jame buvo nuspręsta, kad paslaugų teikimo vieta yra ten, kur yra įsisteigęs paslaugų teikėjas, nors modeliai (tuo atveju, kuri analizavo Teisingumo Teismo) savo veiklą vykdė Filipinuose esančiose studijose. Šiuo požiūriu pareiškėja yra atsakinga tik interneto svetainės administratoriui už modelių teikiamas paslaugas; *Streaming Services Srl* turėtų turėti ir tiekti modelių

darbo priemonės (IT priemonės), o sumas, kurias lankytojai moka interneto svetainės administratoriui, operatorius turi sumokėti pareiškėjai. Taigi, kadangi pareiškėjos veikla yra panaši į L. W. Geelen veiklą, erotinio pobūdžio interaktyvių seansų, filmuojamų ir platinamų interneto svetainėse, organizatorius šiuo atveju yra *Streaming Services Srl*, kuri PVM tikslais laikytina apmokestinamuoju asmeniu, suteikiančiu „įėjimą“ į šiuos renginius.

- 14 *Agenția Națională de Administrare Fiscală* pažymi, kad PVM komiteto parengtos gairės nėra privalomos valstybėms narėms ir jos nelaikytinos oficialiu Sąjungos teisės aiškinimu. *Direcția generală de legislație fiscală și reglementări vamale și contabile din cadrul Ministerului Finanțelor* (Finansų ministerijos Mokesčių teisės aktų ir muitinės bei apskaitos taisyklių generalinis direktoratas) nesutiko su PVM komiteto pateiktu aiškinimu, pažymėdamas, kad dėl tokio aiškinimo reikėtų iš dalies pakeisti PVM direktyvą.
- 15 Be to, ši nuomonė grindžiama ir pasiūlymu iš dalies pakeisti PVM direktyvą, kuriuo siekiama nustatyti paslaugų teikimo vietos taisykles, susijusias su internetu teikiama ar kitomis virtualiomis priemonėmis vykdoma veikla.

Šis pakeitimas, atsiradęs dėl poreikio, kad paslaugos, kurios gali būti teikiamos klientui elektroniniu būdu, būtų apmokestinamos kliento įsisteigimo vietoje, buvo priimtas 2022 m. balandžio 5 d. ir tapo Tarybos direktyva (ES) 2022/542, kuria iš dalies keičiamos direktyvų 2006/112/EB ir (ES) 2020/285 nuostatos dėl pridėtinės vertės mokesčio tarifų.

Taigi atsakovė *Agenția Națională de Administrare Fiscală* mano, kad iki 2025 m. sausio 1 d., t. y. iki datos, nuo kurios bus pradėtos taikyti naujos šia direktyva priimtos nuostatos, vieta, kurioje šie renginiai ir (arba) pramoginė veikla faktiškai vyksta, remiantis Teisingumo Teismo sprendimu *Geelen* byloje C-568/17, turi būti laikoma esančia valstybėje narėje, kurioje yra įsisteigęs interaktyvių užsiėmimų teikėjas (organizatorius).

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 16 *Curtea de Apel* pažymi, kad siekiant išspręsti ginčą būtina nustatyti, kokia yra teisinga apmokestinimo tvarka, taikytina paslaugoms, kurias pareiškėja teikia paslaugų gavėjui – apmokestinamajam juridiniam asmeniui, kurio verslo vieta (rezidavimo vieta mokesčių tikslais) yra kitoje valstybėje, nepriklausomai nuo to, ar ji yra Sąjungos narė. Taigi kyla klausimas, ar taikytina *Codul fiscal* (Mokesčių kodeksas) 278 straipsnio 2 dalyje (kuria į nacionalinę teisę perkeltos PVM direktyvos 44 straipsnio nuostatos) nustatyta bendroji taisyklė, pagal kurią apmokestinamajam asmeniui suteiktų paslaugų teikimo vieta laikoma paslaugų gavėjo įsisteigimo vieta, o tai reikštų, kad su šiomis paslaugomis susijęs PVM turi būti renkamas paslaugų gavėjo gyvenamosios vietos valstybėje (pareiškėjos argumentas); o gal taikytina bendrosios taisyklės išimtis, t. y. ta, kuri numatyta *Codul fiscal* (Mokesčių kodeksas) 278 straipsnio 6 dalies b punkte (kuriuo į nacionalinę teisę perkeltos PVM direktyvos 53 straipsnio nuostatos), pagal kurią



paslaugų, susijusių su apmokestinamajam asmeniui suteikiamu įėjimu į pramoginius renginius, atveju šių paslaugų teikimo vieta laikoma vieta, kurioje faktiškai vyksta renginiai, o tai, pasak mokesčių institucijų, reikštų, kad ji yra Rumunijoje (mokesčių institucijos argumentas).

- 17 Vadinasi, ginčo pagrindinėje byloje baigtis priklauso nuo PVM direktyvos 44 ir 53 straipsnių ir Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 288/2011 10 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 32 straipsnio 1 ir 2 dalių išaiškinimo. Pirma nurodyta 44 ir 53 straipsnių formuluotė buvo įtraukta į Direktyvą 2008/8/EB ir taikoma nuo 2010 m. sausio 1 d. (44 straipsnis) ir nuo 2011 m. sausio 1 d. (53 straipsnis). Prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Geelen* buvo susijęs su Sąjungos teisės nuostatomis, įsigaliojusiomis ne vėliau kaip 2007 m. sausio 1 d. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad taikytinų Sąjungos teisės normų išaiškinimas nėra aiškus ir kad Teisingumo Teismo išaiškinimas byloje *Geelen* negali būti laikomas taikytinu šioje byloje.
- 18 Be to, *Curtea de Apel* mano, kad siekiant išspręsti ginčą būtina nustatyti, ar aiškinant ir taikant PVM direktyvoje nustatytus PVM neutralumo ir dvigubo apmokestinimo išvengimo principus, ypač atsižvelgiant į PVM direktyvos 59a straipsnio nuostatas, Rumunijos mokesčių institucija turi teisę mokesčių paslaugų, kurias trečiųjų šalių mokesčių institucijos jau kvalifikavo įsiteisėjusiais administraciniais-mokestiniais aktais, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 44 straipsnį, atžvilgiu atlikti naują teisinį kvalifikavimą, kaip tai suprantama pagal tos pačios direktyvos 53 straipsnį, nustatant kitą paslaugų teikimo vietą, todėl mokėtiną PVM turi sumokėti kitas juridinis asmuo komercinėje grandinėje. Praktiškai svarbu nustatyti, ar mokesčiais aktais, kurie įsiteisėjo, nes nebuvo apskūsti teisme, susijusiais su tokių paslaugų, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, teisinio pobūdžio ir šių paslaugų teikimo vietos valstybėje narėje ar trečiojoje šalyje nustatymu, gali būti remiamasi prieš Rumunijos mokesčių institucijas, kurios atlikdamos vėlesnį mokesčių patikrinimą privalo atsižvelgti į paslaugų teisinį kvalifikavimą ir į pirmosios mokesčių institucijos, nagrinėjusios aptariamą paslaugą, išvadas dėl PVM mokėjimo vietos.
- 19 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas negali tiesiogiai ir neabejotinai nustatyti, ar pagal nurodytas Sąjungos teisės nuostatas draudžiami nacionalinės teisės aktai, kurie leidžia Rumunijos mokesčių institucijoms teisėtai perkvalifikuoti trečiųjų šalių mokesčių institucijų jau kvalifikuotas paslaugas, nustatant kitą jų teikimo vietą tokiomis materialinėmis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje.
- 20 Atsižvelgdamas į ypatingą bylos pobūdį (tai, kad pareiškėja yra nemoki, mokesčių institucijos nustatyta mokėtino PVM suma yra didelė, o administracinis-mokestinis aktas, kuriuo iš pareiškėjos reikalaujama sumokėti šią sumą, yra vykdomasis dokumentas) prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, remdamasis Teisingumo Teismo procedūros reglamento 105 ir paskesniais straipsniais, prašo šiam prašymui priimti prejudicinį sprendimą taikyti pagreintą procedūrą.