

**Vec C-69/23**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

7. február 2023

**Vnútroštátny súd:**

Curtea de Apel București

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

29. november 2022

**Žalobkyňa:**

Streaming Services Srl - v konkurze, zastúpená správcom konkurznej podstaty Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea“

**Žalovaní:**

Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași

.....

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Správna žaloba, ktorú podala žalobkyňa Streaming Services Srl, v konkurze, zastúpená správcom konkurznej podstaty Cabinet Individual de Insolvență „Mihai Florea“ proti žalovaným Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (Národná agentúra pre daňovú správu – Generálne riaditeľstvo pre riešenie právnych sporov, Rumunsko) a Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași (Župná správa verejných financií Călărași, Rumunsko) na zrušenie niektorých daňových výmerov týkajúcich sa DPH.

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Na základe článku 267 ZFEÚ sa žiada o výklad článkov 44, 53 a 59a smernice 2006/112, článku 10 ods. 1 a 2 a článku 32 ods. 1 a 2 vykonávacieho nariadenia č. 288/2011, ako aj zásad neutrality DPH a zamedzenia dvojitého zdanenia.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje na účely jednotného výkladu a uplatňovania práva [Únie] dodanie digitálneho obsahu, akým je obsah opísaný v konaní vo veci samej, pozostávajúci z interaktívnych erotických predstavení filmovaných a šírených naživo elektronickými prostriedkami/internetom, poskytovaných zdaniteľnou osobou v členskom štáte EÚ (P1, štúdio prevádzkujúce video chat) inej zdaniteľnej osobe v inom členskom štáte EÚ (P2, platforma so živým online vysielaním), poskytovanie služieb v rámci Spoločenstva, na ktoré sa vzťahujú všeobecné pravidlá stanovené v článku 44 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (smernica o DPH) alebo predstavuje poskytnutie vstupu na zábavné podujatie v zmysle článku 53 smernice o DPH?

2. Pri výklade a uplatňovaní článku 53 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (smernica o DPH) a článku 32 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice o DPH, v prípade činností spočívajúcich v ponúkaní interaktívnych erotických predstavení filmovaných a šírených naživo elektronickými prostriedkami/internetom (ktoré sú vlastné pre činnosť video chatu), ako sú tie, o ktoré ide vo veci samej, aké miesto je miestom, kde sa tieto podujatia skutočne konajú, ak

a) fyzická osoba (účinkujúci) a štúdio prevádzkujúce video chat,

b) platforma so živým vysielaním a

c) fyzická osoba, ktorá platí poplatok za prístup k týmto službám so živým vysielaním (koncový zákazník)

sa nachádzajú v rôznych členských štátoch/tretích krajinách?

3. Podľa odpovede na prvé dve otázky: v ktorom z troch členských štátov Európskej únie sa má daň z pridanej hodnoty týkajúca sa poskytovaných služieb priznať a zaplatiť?

4. Bránia smernica o DPH a zásada o zamedzení dvojitého zdanenia vnútroštátnej daňovej právnej úprave, akou je článok 307 legea nr. 227/2015 (zákon č. 227/2015), podľa ktorého

A) vnútroštátny daňový orgán štátu poskytovateľa môže cezhraničné služby poskytované zdaniteľnou osobou v členskom štáte EÚ (P1 - štúdio prevádzkujúce video chat), spočívajúce v poskytovaní (dodaní) digitálneho obsahu takeho druhu, o aký ide vo veci samej, zdaniteľnej osobe v inom členskom štáte (P2) prostredníctvom online platformy so živým vysielaním nachádzajúcej sa v inom štáte (P3), kvalifikovať ako služby v súvislosti so vstupom na zábavné podujatie v zmysle článku 53 smernice o DPH, čo má za následok, že DPH týkajúce sa týchto služieb musí byť vyrubená a odvedená do štátnej pokladnice štátu, v ktorom sa nachádza hlavné miesto podnikania poskytovateľa, ak daňový orgán štátu, v ktorom je príjemca služieb usadený (P2), už skôr kvalifikoval tie isté služby daňovým správnym aktom, ktorý nadobudol právoplatnosť z dôvodu, že nebol napadnutý opravným prostriedkom, ako poskytovanie služieb v rámci Spoločenstva, na ktoré sa vzťahuje všeobecné pravidlo stanovené v článku 44 smernice o DPH? Je možné, aby daňový orgán štátu, ktorý začal konať ako druhý alebo ktorý koná *ex offio*, vykonal inú právnu kvalifikáciu cezhraničných služieb podliehajúcich daňovej kontrole v tomto štáte, ktorá sa líši od právnej kvalifikácie tých istej služieb už vykonanej daňovým orgánom v daňovom správnom akte, ktorý začal konať ako prvý alebo konal *ex offio*, pričom tento daňový správny akt nadobudol právoplatnosť z dôvodu, že nebol napadnutý na súde, v dôsledku čoho dôjde k dvojitému zdaneniu DPH alebo je daňový orgán, ktorý koná ako druhý alebo koná *ex offio*, viazaný právnou kvalifikáciou dotknutých cezhraničných služieb vykonanou daňovým orgánom, ktorý začal vo veci konať ako prvý, a uvedená vec sa stala právoplatnou, pretože nebola napadnutá a nemožno ju [teda] zmeniť?

B) Na základe odpovede na predchádzajúce otázky: v prípade, o aký ide v konaní vo veci samej, aké miesto sa má podľa smernice o DPH a zásady o zamedzení dvojitého zdanenia považovať za miesto poskytovania služieb?

### Relevantné predpisy práva Únie a judikatúra

Články 44, 53 a 59a smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica o DPH“)

Článok 10 ods. 1 a 2 a článok 32 ods. 1 a 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty

Článok 1 smernice Rady (EÚ) 2022/542 z 5. apríla 2022, ktorou sa menia smernice 2006/112/ES a (EÚ) 2020/285, pokiaľ ide o sadzby dane z pridanej hodnoty

Zásada o zamedzení dvojitého zdanenia

Rozsudok Súdneho dvora z 8. mája 2019, Geelen, C-568/17, EU:C:2019:388.

### Uvedené predpisy vnútroštátneho práva

Legea nr. Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (zákon č. 227/2015 o daňovom zákonníku)

Článok 268 – Zdaniteľné plnenia

„1) Na účely DPH sú v Rumunsku zdaniteľnými plneniami tie, ktoré spĺňajú tieto kumulatívne podmienky:

a) transakcie, ktoré v zmysle článkov 270 až 272 predstavujú dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb významné na účely DPH, uskutočňované za odplatu, alebo sú považované za takéto dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb;

b) predpokladá sa, že miesto dodania tovaru alebo poskytnutia služieb sa nachádza v Rumunsku v súlade s ustanoveniami článkov 275 a 278;

c) dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb vykonáva zdaniteľná osoba podľa článku 269 ods. 1, ktorá koná ako taká;

d) dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb vyplýva z niektorej z činností uvedených v článku 269 ods. 2

...“

Článok 278 - Miesto poskytovania služieb

„2) Miestom poskytovania služieb zdaniteľnej osobe, ktorá koná ako taká, je miesto, kde má príjemca služieb zriadené sídlo svojej ekonomickej činnosti. Ak sa tieto služby poskytujú stálej prevádzkarni zdaniteľnej osoby umiestnenej na inom mieste, ako je miesto, kde má táto osoba zriadené sídlo svojej ekonomickej činnosti, miestom tohto poskytovania služieb je miesto, kde sa nachádza táto stála prevádzkareň príjemcu služieb. Ak takéto sídlo ekonomickej činnosti alebo stála prevádzkareň neexistuje, miestom poskytovania služieb je miesto, kde má zdaniteľná osoba, ktorá uvedené služby prijíma, trvalé bydlisko alebo kde sa obvykle zdržiava.

...

6) Odchylné od odseku 2 miestom poskytovania nasledujúcich služieb je:

...

miesto, kde sa podujatia skutočne konajú, v prípade poskytovania služieb súvisiacich so vstupom na kultúrne, umelecké, športové, vedecké, vzdelávacie, zábavné alebo podobné podujatia, vrátane veľtrhov a výstav a doplnkových služieb súvisiacich s týmto vstupom, ktoré sa poskytujú zdaniteľnej osobe.

...“

Článok 307 - Osoba povinná platiť daň zo zdaniteľných transakcií v Rumunsku

„1) Osobou povinnou platiť daň z pridanej hodnoty, ak je splatná podľa ustanovení hlavy, je zdaniteľná osoba, ktorá dodáva tovar alebo poskytuje služby, okrem prípadov, keď je príjemca povinný zaplatiť daň v súlade s odsekmi 2 až 6 a článkom 331.

2) Daň platí každá zdaniteľná osoba vrátane nezdaniteľných právnických osôb zaregistrovaných na účely DPH podľa článku 316 alebo 317, ktorá je príjemcom služieb poskytnutých v Rumunsku podľa článku 278 ods. 2 zdaniteľnou osobou, ktorá nie je usadená na území Rumunska alebo sa nepovažuje za osobu tam usadenú na účely poskytovania uvedenej služby podľa článku 266 ods. 2, hoci je zaregistrovaná v Rumunsku podľa ustanovení článku 316 ods. 4 alebo 6.

...

6) V prípadoch iných, ako sú uvedené v odsekoch 2 až 5, ak dodanie tovaru/poskytnutie služieb uskutočňuje zdaniteľná osoba, ktorá nie je usadená v Rumunsku alebo ktorá sa nepovažuje za usadenú na území Rumunska na účely tohto dodania tovaru/poskytnutia služieb v súlade s ustanoveniami článku 266 ods. 2 a ktorá nie je zaregistrovaná v Rumunsku v súlade s článkom 316, osobou povinnou platiť daň je zdaniteľná osoba alebo nezdaniteľná právnická osoba usadená v Rumunsku, bez ohľadu na to, či je alebo nie je zaregistrovaná na účely DPH podľa článku 316, alebo osoba, ktorá nie je usadená v Rumunsku, ale je zaregistrovaná v Rumunsku podľa článku 316, ktorá je príjemcom dodania tovaru/poskytnutia služby vykonaného v Rumunsku v súlade s článkom 275 alebo 278. Odchylné od toho zdaniteľná osoba alebo nezdaniteľná právnická osoba usadená v Rumunsku a nezaregistrovaná na účely DPH podľa článku 316 alebo 317, ktorá je príjemcom služieb podľa článku 278 ods. 5 písm. h), nie je povinná platiť daň, ak dodávateľ zvolí jeden z osobitných úprav stanovených v článku 314 alebo 315.

...“

## Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Žalobkyňa Streaming Services Srl je zdaniteľnou osobou zaregistrovanou na účely DPH v Rumunsku, ktorej hlavná činnosť spočíva v dodaní/postúpení majetkových autorských práv k audiovizuálnym materiálom za odplatu, zvyčajne v rámci online interaktívnych predstavení (ale aj v dodaní nahraných offline materiálov), erotického charakteru pre vlastníkov digitálnych platforiem (webových stránok) v sektore video chatu, právnické osoby, ktoré sú zdaniteľnými osobami v členských štátoch Únie, ako aj v tretích krajinách.
- 2 Konkrétne, spoločnosť ako štúdio prevádzkujúce video chat, poskytuje viacerým fyzickým osobám v Rumunsku (označované ako „video chatové modelky alebo umelkyne“) služby a vybavenie na streaming, dekorácie, nábytok, služby technickej asistencie, kurzy ďalšieho vzdelávania a jazykové kurzy, a kozmetické služby, čím uľahčuje modelkám prístup k digitálnym platformám so živým vysielaním, ktoré sú vo vlastníctve jej zmluvného partnera a zároveň poskytuje logistickú základňu potrebnú na získanie maximálnych príjmov z ich činnosti.
- 3 Video chatové modelky sú samostatne zárobkovo činné osoby, nie sú vo vzťahu podriadenosti so štúdiom a nie sú jeho zamestnankyňami; so žalujúcou spoločnosťou uzatvárajú zmluvu o poskytovaní služieb, pričom jej postúpia obrazové/autorské práva. Zároveň nie sú vo vzťahu podriadenosti s prevádzkovateľmi webových stránok, keďže tento vzťah vzniká na základe sprostredkovania žalobkyňou Streaming Services Srl.
- 4 Video chatové modelky vykonávajú interaktívne predstavenia erotického charakteru a za odplatu postúpia vytvorený obsah spolu s príslušnými autorskými právami žalujúcej spoločnosti, štúdiu sprostredkujúcemu video a chat za cenu stanovenú ako percento z príjmov z vykonávanej činnosti. Žalobkyňa následne ďalej postúpi digitálny obsah spolu so všetkými autorskými právami vlastníkovi webovej stránky za cenu, ktorá je tiež určená ako percento z príjmov z činnosti účinkujúceho. Vlastník streamingovej platformy teda v konečnom dôsledku nadobúda majetkové autorské práva k digitálnemu obsahu.
- 5 Vlastník streamingovej platformy organizuje interaktívne predstavenia pre príjemcu/koncového zákazníka, fyzickú osobu za cenu, ktorú sám určil. V tomto zmysle vlastník streamingovej platformy kontroluje prístup koncových užívateľov k obsahu v priamom prenose, filteruje obsah podľa kategórií, sprístupňuje pravidlá streamingového vysielania, ukladá sankcie alebo vymaže obsah v prípade porušenia interných pravidiel správania a vyberá poplatok za službu poskytovanú koncovému užívateľovi (v systéme pay-per-view).
- 6 Vlastník streamingovej platformy je jediný, kto konkrétne ponúka prístup k podujatiu a kto prijíma konečnú cenu od zákazníka za video chatové predstavenie. Modelky sa nenachádzajú v tom istom štáte ako koncový spotrebiteľ. Žalobkyňa týchto koncových zákazníkov nepozná, nevydáva im faktúru, nepožaduje ani neprijíma peňažné sumy od nich a nemá prístup k údajom

o zákazníkoch. Vlastník webovej stránky je jediným subjektom, ktorý je v priamom vzťahu so zákazníkmi, ktorí sú fyzickými osobami, spotrebiteľmi digitálneho obsahu.

- 7 V období od 23. decembra 2020 do 16. marca 2021 bola u žalobkyne vykonaná daňová kontrola s cieľom overiť zaplatenie dane z pridanej hodnoty za obdobie od 1. novembra 2015 do 31. júla 2020.
- 8 Dňa 31. marca 2021 bol vydaný daňový výmer, v ktorom boli stanovené dodatočné daňové povinnosti spoločnosti ako DPH, ktorá sa má vymerať z predmetných služieb považovaných za zdaniteľné na území Rumunska vo výške 3 852 908 rumunských lei (RON) (približne 780 000 eur) a niekoľko vedľajších záväzkov (úroky a správne sankcie).
- 9 Žalobkyňa podala daňovú sťažnosť, ktorá bola zamietnutá rozhodnutím zo 14. októbra 2021. Následne podala na Curtea de Apel București (Odvolací súd Bukurešť, Rumunsko), vnútroštátny súd, žalobu o zrušenie daňových správnych aktov, ktoré sa jej týkali.

#### **Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 10 Žalobkyňa tvrdí, že daňové orgány nesprávne určili povahu služieb, ktoré poskytuje, ako aj miesto ich poskytovania. Vlastníci streamingových platforiem, ktorí vyberajú DPH od koncového užívateľa, tieto služby považovali za služby už upravené článkom 44 smernice o DPH, pričom miestom poskytovania týchto služieb je miesto, kde sú títo vlastníci usadení.
- 11 Žalobkyňa zdôraznila, že prevádzkovatelia internetových stránok vyberajú DPH splatnú v každom členskom štáte, v ktorom sú usadené fyzické osoby využívajúce služby video chatu a ju odvádzajú do štátnej pokladnice; v tomto zmysle daňové orgány príslušných štátov vydali daňové správne akty, ktoré potvrdzujú tak skutočnosť, že prevádzkovatelia internetových stránok sú osobami povinnými platiť DPH, ako aj skutočnosť, že túto daň zaplatili. V tejto súvislosti žalobkyňa doplnila do správneho spisu dôkaz, že jeden z jej zákazníkov vyberá od svojich zákazníkov DPH.
- 12 Žalobkyňa ďalej tvrdila, že 14. januára 2021 rumunské daňové orgány predložili Výboru Európskej únie pre DPH otázku týkajúcu sa daňového režimu uplatniteľného na služby poskytované štúdiami prevádzkujúcimi video chat. Odpoveď uvedená v dokumente z 22. marca 2021 bola, že v prípade online prenosu digitálneho obsahu erotického charakteru by sa mala DPH uplatňovať v mieste poskytovania tejto služby, ktorým je podľa tohto výboru sídlo vlastníka streamingovej webovej stránky ako jedinej právnickej osoby poskytujúcej vstup k zábavnému podujatiu a nie sídlo štúdia prevádzkujúceho video chat.
- 13 Rumunské daňové orgány tvrdia, že v prípade tohto typu služieb je žalobkyňa osobou povinnou vyberať DPH, pretože činnosť video chatu je zábavnou online

službou pre dospelé osoby, ktorej miestom poskytovania sa nachádza v Rumunsku, a takto poskytované služby predstavujú zdaniteľné plnenia v Rumunsku na daňové účely. Na podporu tohto tvrdenia sa odvolávajú na rozsudok Súdneho dvora z 8. mája 2019, Geelen (C-568/17, EU:C:2019:388), v ktorom sa stanovilo, že miestom poskytovania služieb je miesto, kde má poskytovateľ sídlo, hoci modelky (v prejednávanej veci skúmanej Súdny dvorom) vykonávali svoju činnosť v štúdiách nachádzajúcich sa na Filipínach. V tomto zmysle žalobkyňa nesie výlučnú zodpovednosť voči prevádzkovateľovi webovej stránky za služby poskytované modelkami. Streaming Services Srl vlastní a dodáva pracovné nástroje pre modelky (IT nástroje) a sumy, ktoré návštevníci uhradia prevádzkovateľovi webovej stránky, prevádzkovateľ uhradí žalobkyne. Z toho dôvodu, pretože činnosť žalobkyne je podobná činnosti pána Geelena, organizátora erotických interaktívnych predstavení, filmovaných a šírených cez internetové stránky, je v prejednávanej veci Streaming Services Srl, ktorá je na účely DPH zdaniteľnou osobou poskytujúcou vstup k týmto podujatiam.

- 14 Agenția Națională de Administrare Fiscală (Národná agentúra pre daňovú správu) poznamenáva, že usmernenia vypracované Výborom pre DPH nie sú pre členské štáty záväzné a nepredstavujú oficiálny výklad práva Únie. Direcția generală de legislație fiscală și reglementări vamale și contabile din cadrul Ministerului Finanțelor (Generálne riaditeľstvo pre daňovú legislatívu a colné a účtovné predpisy ministerstva financií, Rumunsko) teda nesúhlasí s výkladom, ktorý podal výbor pre DPH, pričom sa domnieva, že takýto výklad by vyžadoval zmenu smernice o DPH.
- 15 Okrem toho tento názor vychádza aj z návrhu na zmenu smernice o DPH, ktorej cieľom je zaviesť pravidlá o mieste poskytovania služieb, pokiaľ ide o činnosti šírené cez internet alebo sprístupňované inými virtuálnymi prostriedkami.

Táto zmena vyplývajúca z potreby, aby služby, ktoré môžu byť zákazníkovi poskytnuté elektronicky, podliehali zdaneniu v mieste, kde je zákazník usadený, bola prijatá 5. apríla 2022 a je upravená v smernici Rady (EÚ) 2022/542, ktorou sa menia smernice 2006/112/ES a (EÚ) 2020/285, pokiaľ ide o sadzby dane z pridanej hodnoty.

Žalovaná Agenția Națională de Administrare Fiscală sa preto domnieva, že do 1. januára 2025, teda do dátumu, od ktorého sa začnú uplatňovať nové ustanovenia prijaté touto smernicou, sa má na základe rozsudku Súdneho dvora vo veci C-568/17 Geelen za miesto skutočného poskytovania týchto podujatí/zábavných aktivít považovať miesto v členskom štáte, v ktorom je poskytovateľ (organizátor) interaktívnych predstavení usadený.

### **Stručné uvedenie dôvodov predloženia prejudiciálnej otázky**

- 16 Curtea de Apel (odvolací súd) pripomína, že na vyriešenie sporu je potrebné určiť, aký je správny daňový režim uplatniteľný na služby poskytované žalobkyňou



príjemcovi, zdaniteľnej právnickej osobe, so sídlom svojej ekonomickej činnosti (daňovou rezidenciou) v inom štáte, bez ohľadu na to, či je členom Únie, alebo nie. Položená otázka teda znie, či sa uplatní všeobecné pravidlo stanovené v článku 278 ods. 2 Codul fiscal (daňový zákonník) (ktorým sa preberajú ustanovenia článku 44 smernice o DPH), podľa ktorého sa za miesto poskytnutia služieb zdaniteľnej osobe považuje miesto, kde má príjemca zriadené svoje sídlo, čo by znamenalo, že DPH týkajúca sa týchto služieb sa mala vybrať v štáte rezidencie príjemcu (tvrdenie žalobkyne), alebo sa uplatní výnimka zo všeobecného pravidla, t.j. výnimka stanovená v článku 278 ods. 6 písm. b) Codul fiscal (daňový zákonník) (ktorý preberá ustanovenia článku 53 smernice o DPH), podľa ktorej v prípade služieb vzťahujúcich sa na vstup na zábavné podujatia, poskytovaných zdaniteľnej osobe sa za miesto poskytnutia týchto služieb považuje miesto, kde sa tieto podujatia skutočne konajú, čo by podľa daňového orgánu znamenalo, že toto miesto je v Rumunsku (tvrdenie daňového orgánu).

- 17 V dôsledku toho výsledok sporu vo veci samej teda závisí od výkladu článkov 44 a 53 smernice o DPH a článku 10 ods. 1 a 2 a článku 32 ods. 1 a 2 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 288/2011. Uvedené znenie článkov 44 a 53 bolo zavedené smernicou 2008/8/ES a uplatňuje sa od 1. januára 2010 - článok 44 - a od 1. januára 2011 - článok 53. Návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci Geelen sa týkal ustanovení práva Únie, ktoré boli platné do 1. januára 2007. Vnútroštátny súd sa domnieva, že výklad uplatniteľných pravidiel práva Únie je nejasný a že výklad Súdneho dvora vo veci Geelen nemožno považovať za uplatniteľný v prejednávanej veci.
- 18 Okrem toho Curtea de Apel (odvolací súd) sa domnieva, že na vyriešenie sporu je potrebné určiť, či je rumunský daňový orgán pri výklade a uplatňovaní zásad neutrality DPH a zamedzenia dvojitého zdanenia stanovených v smernici o DPH, najmä s odkazom na ustanovenia článku 59a smernice o DPH, oprávnený vykonať v súvislosti s daňovými službami, ktoré už boli kvalifikované daňovými orgánmi tretích krajín právoplatnými daňovými správnymi aktmi v zmysle článku 44 smernice o DPH, novú právnu kvalifikáciu v zmysle článku 53 tejto smernice, ktorou určí iné miesto poskytnutia služieb, v dôsledku čoho sa splatná DPH vyrubí inej právnickej osobe v rámci obchodného reťazca. Konkrétne je dôležité určiť, či daňové akty, ktoré nadobudli právoplatnosť v správnom konaní bez toho, aby boli napadnuté na súde, pokiaľ ide o určenie právnej povahy služieb, o aké ide v prejednávanej veci a miesta poskytovania týchto služieb v členskom štáte alebo v tretej krajine, možno použiť voči daňovým orgánom v Rumunsku, ktoré sú pri neskoršej daňovej kontrole povinné rešpektovať právnu kvalifikáciu povahy služieb a zistenia týkajúce sa miesta úhrady DPH určené prvým daňovým kontrolným orgánom, ktorý preskúmal predmetné služby
- 19 Vnútroštátny súd nemôže priamo a bez akejkoľvek pochybnosti určiť, či uvedené ustanovenia práva Únie bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje rumunským daňovým orgánom právne prekvalifikovať služby, ktoré už daňové orgány tretích krajín určitým spôsobom kvalifikovali a stanoviť iné miesto poskytovania služieb v takom vecnom kontexte, o aký ide v prejednávanej veci.

- 20 Vzhľadom na osobitnú povahu veci (skutočnosť, že žalobkyňa je v platobnej neschopnosti, že suma splatnej DPH určená daňovým orgánom je vysoká, že daňový správny akt, ktorým sa ukladá zaplataenie tejto sumy vyrubenej odvolateľke, je exekučným titulom) vnútroštátny súd žiada, aby sa v súlade s článkom 105 a nasl. rokovacieho poriadku Súdneho dvora uplatnilo na túto prejudiciálnu otázku skrátené konanie.

PRACOVNÝ DOKUMENT