

Anastasia Panagiotopoulou
mod
Europa-Parlamentet

»Tjenestemænd — betingelser for adgang til en almindelig ekstern udvælgelsesprøve — eksamensbevis udstedt af en privat læreanstalt — anerkendelse udelukket i den pågældende medlemsstats forfatning«

Retten dom (Femte Afdeling) af 11. februar 1992 II - 90

Sammendrag af dom

1. *Tjenestemænd — søgsmål — akt der indeholder et klagepunkt — deltagelse i udvælgelsesprøve afslået efter fornyet gennemgang af en tidligere afgørelse — søgsmålsfrist — begyndelsestidspunkt — meddelelse af den nye afgørelse*
(Tjenestemandsvedtægten, art. 90 og 91)
2. *Tjenestemænd — ansættelse — udvælgelsesprøve — udvælgelsesprøve på grundlag af prøver — krav om eksamensbevis på universitetsniveau — begrebet eksamensbevis på universitetsniveau — bedømmelse på grundlag af lovgivningen i den stat hvor studierne er gennemført*
3. *Tjenestemænd — ansættelse — udvælgelsesprøve — adgang hertil afslået — afgørelse der indeholder et klagepunkt — begrundelsespligt — omfang*
(Tjenestemandsvedtægten, art. 25, stk. 2; bilag III, art. 5)

1. Den afgørelse, ved hvilken en udvælgelseskomité nægter en ansøger adgang til prøverne, efter at den på den pågældendes anmodning har foretaget en fornyet behandling af ansøgningen, erstatter den tidligere afgørelse fra udvælgelseskomitéen og kan derfor blot betragtes som en

stadfæstelse heraf. Da der er tale om en afgørelse fra en udvælgelseskomité, der kan anfægtes for Retten uden forudgående administrativ klage, begynder søgsmålsfristen at løbe fra meddelelsen om den nye afgørelse.

2. Såfremt der hverken i forordninger eller direktiver om udvælgelsesprøver, som afholdes af EF-institutioner, eller i meddelelsen om udvælgelsesprøven findes bestemmelser om det modsatte, må kravet om, at ansøgerne skal være i besiddelse af et eksamensbevis på universitetsniveau for at kunne deltage i en prøve, nødvendigvis forstås i den betydning, udtrykket har i henhold til lovgivningen i den medlemsstat, hvor ansøgeren har fulgt de studier, han påberåber sig.
3. Pligten i vedtægtens artikel 25, stk. 2, til at begrunde enhver bebyrdende afgørelse har til formål dels at give afgørelsens adressat oplysninger, der er tilstrækkelige til at fastslå, om afgørelsen er rigtig, dels at muliggøre den judicielle kontrol med hensyn til afgørelsens lovlighed.

Da tilrettelæggelsen af den universitetsundervisning, som tilbydes på medlemsstaternes område, henhører under deres kompetence, er det i overensstemmelse med den regel, som pålægger medlemsstaterne og EF-institutionerne gensidige pligter til loyalt samarbejde — hvilken regel især ligger til grund for Traktatens artikel 5 — at institutionerne overholder de regler, som medlemsstaterne har vedtaget på grundlag heraf. Dette må navnlig antages, når der som i den konkrete sag er tale om forfatningsretlige bestemmelser.

Der foreligger en tilstrækkeligt begrundet afgørelse fra en udvælgelseskomité, når denne nægter en ansøger adgang til prøverne ved en udvælgelsesprøve med henvisning til, at ansøgeren ikke opfylder kravet om et eksamensbevis på universitetsniveau, når afgørelsen klart fremlægger grunden til, at komitéen ikke fandt at kunne anse det af ansøgeren fremlagte kvalifikationsbevis som et eksamensbevis på universitetsniveau, og tillige oplyser, at komitéen ikke har anset sig for bundet af afgørelser truffet af andre udvælgelseskomitéer, som den pågældende ansøger har påberåbt sig, og hvorefter indehaverne af samme kvalifikationsbevis har fået adgang til at deltage i prøver afholdt af andre institutioner med henblik på besættelse af tilsvarende stillinger.

RETTENS DOM (Femte Afdeling)

11. februar 1992*

I sag T-16/90,

Anastasia Panagiotopoulou, Athen, ved advokat Stavros Afendras, Athen, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat Aloyse May, 31, Grand-Rue,

sagsøger,

* Processprog: græsk.