

Υπόθεση T-16/90

Αναστασία Παναγιωτοπούλου κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

« Υπάλληλοι — Προϋποθέσεις συμμετοχής σε εξωτερικό γενικό διαγωνισμό —
Δίπλωμα χορηγηθέν από ιδιωτικό εκπαιδευτικό ίδρυμα —
Αναγνώριση αποκλειόμενη από το Σύνταγμα του οικείου κράτους μέλους »

Απόφαση του Πρωτοδικείου (πέμπτο τμήμα) της 11ης Φεβρουαρίου 1992 90

Περίληψη της απόφασης

1. *Υπάλληλοι — Προσφυγή — Βλαπτική πράξη — Απόφαση αποκλεισμού από τον διαγωνισμό ληφθείσα μετά από επανεξέταση προγενέστερης απόφασης — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Χρόνος ενάρεξως — Κοινοποίηση της νέας απόφασης*
(*Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων, άρθρα 90 και 91*)
2. *Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Διαγωνισμός βάσει εξετάσεων — Απαίτηση κατοχής πανεπιστημιακού διπλώματος — Έννοια του πανεπιστημιακού διπλώματος — Εκτίμηση κατά τη νομοθεσία του κράτους εντός του οποίου πραγματοποιήθηκαν οι σπουδές*
3. *Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Αποκλεισμός από τον διαγωνισμό — Βλαπτική απόφαση — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Έκταση*
(*Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων, άρθρο 25, δεύτερο εδάφιο· παράρτημα III, άρθρο 5*)

1. Η απόφαση με την οποία η εξεταστική επιτροπή διαγωνισμού αποκλείει υποψήφιο από τις εξετάσεις αφού έχει προβεί, κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου, σε επανεξέταση της αιτήσεως υποψηφιότητάς του, υποκαθιστά την προηγούμενη απόφαση της εξεταστικής επιτροπής και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως καθαρά επιβεβαιωτική της απόφασεως αυτής.

Εφόσον πρόκειται για απόφαση εξεταστικής επιτροπής διαγωνισμού, η οποία μπορεί να προσβληθεί ενώπιον του Πρωτοδικείου χωρίς προηγούμενη υποβολή διοικητικής ενστάσεως, η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής αρχίζει από της κοινοποιήσεως της νέας απόφασεως.

2. Ελλείπει κάθε αντίθετη διάταξη, είτε σε κανονισμό ή οδηγία που εφαρμόζεται στους διαγωνισμούς προσλήψεων των κοινοτικών οργάνων, είτε στην προκήρυξη του διαγωνισμού, πρέπει να θεωρηθεί ότι η προϋπόθεση της κατοχής πανεπιστημιακού διπλώματος έχει κατ' ανάγκη την έννοια που δίνει στον όρο αυτόν η ίδια η νομοθεσία του κράτους μέλους στο οποίο ο υποψήφιος περάτωσε τις σπουδές που επικαλείται.

Εφόσον εμπίπτει στην αρμοδιότητα των κρατών μελών η οργάνωση της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης που παρέχεται επί του εδάφους τους, τα κοινοτικά όργανα οφείλουν, δεδομένου ότι υπέχουν υποχρέωση ειλικρινούς συνεργασίας με τα κράτη μέλη, να σέβονται τους κανόνες τους οποίους θεσπίζουν τα κράτη μέλη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους. Αυτό ισχύει ιδίως όταν πρόκειται για διατάξεις συνταγματικού δικαίου.

3. Η υποχρέωση αιτιολόγησης κάθε βλαπτικής αποφάσεως, η οποία προβλέπεται

στο άρθρο 25, δεύτερο εδάφιο, του ΚΥΚ, έχει ως σκοπό, αφενός, να παρέχει στον ενδιαφερόμενο τα αναγκαία στοιχεία για να γνωρίζει αν η απόφαση είναι ή όχι βάσιμη και, αφετέρου, να καθιστά δυνατό τον δικαστικό έλεγχο όσον αφορά τη νομιμότητα της αποφάσεως.

Είναι επαρκώς αιτιολογημένη η απόφαση της εξεταστικής επιτροπής διαγωνισμού περί αποκλεισμού ενός υποψηφίου από τις εξετάσεις του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι ο υποψήφιος δεν πληροί την προϋπόθεση κατοχής πανεπιστημιακού διπλώματος, όταν η απόφαση αυτή αναφέρει σαφώς τον λόγο για τον οποίο η εξεταστική επιτροπή δεν θεώρησε ως πανεπιστημιακό δίπλωμα τον τίτλο που προσκόμισε ο υποψήφιος και, επιπλέον, διευκρινίζει ότι η εξεταστική επιτροπή δεν θεώρησε ότι δεσμεύεται από τις αποφάσεις άλλων εξεταστικών επιτροπών διαγωνισμών, τις οποίες επικαλείται ο υποψήφιος και σύμφωνα με τις οποίες κάτοχοι του ίδιου τίτλου σπουδών έγιναν δεκτοί να συμμετάσχουν σε διαγωνισμούς άλλων οργάνων για την πλήρωση αναλόγων θέσεων.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (πέμπτο τμήμα)
της 11ης Φεβρουαρίου 1992 *

Στην υπόθεση T-16/90,

Αναστασία Παναγιωτοπούλου, κάτοικος Αθηνών, εκπροσωπούμενη από τον Σταύρο Αφένδρα, δικηγόρο Αθηνών, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο Aloyse May, 31, Grand-Rue,

προσφεύγουσα,

* Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική.