

Zaak T-16/90

A. Panagiotopoulou tegen Europees Parlement

„Ambtenaren — Voorwaarden voor toelating tot extern algemeen
vergelijkend onderzoek — Door particuliere instelling
afgegeven diploma — Erkenning uitgesloten door
grondwet van betrokken Lid-Staat”

Arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 11 februari 1992 II - 90

Samenvatting van het arrest

- 1. Ambtenaren — Beroep — Bezwarend besluit — Besluit houdende niet-toelating tot vergelijkend onderzoek, genomen na heronderzoek van eerder besluit — Beroepstermijn — Aanvang — Kennisgeving van nieuw besluit
(Ambtenarenstatuut, art. 90 en 91)*
- 2. Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van examen — Vereiste van universitaire diploma's — Begrip universitair diploma — Beoordeling aan hand van wettelijke regeling van staat waar studie is volbracht*
- 3. Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Niet-toelating tot vergelijkend onderzoek — Bezwarend besluit — Motiveringsverplichting — Draagwijdte
(Ambtenarenstatuut, art. 25, tweede alinea; bijlage III, art. 5)*

1. Het besluit waarbij een jury van een vergelijkend onderzoek een kandidaat niet tot de examens toelaat, nadat zij op verzoek van de betrokkene zijn sollicitatie opnieuw heeft onderzocht, komt in de plaats van het eerdere besluit van de jury en kan niet als een loutere bevestiging daarvan worden beschouwd.

Aangezien het een besluit van een jury van een vergelijkend onderzoek is waartegen zonder voorafgaande klacht voor het Gerecht kan worden opgekomen, begint de beroepstermijn te lopen vanaf de datum van kennisgeving van het nieuwe besluit.

2. Bij gebreke van een andersluidende bepaling hetzij in een verordening of richtlijn die van toepassing is op de door de gemeenschapsinstellingen georganiseerde vergelijkende onderzoeken voor de aanwerving, hetzij in de aankondiging van vergelijkend onderzoek, moet het vereiste dat men in het bezit van een universitair diploma moet zijn om tot het vergelijkend onderzoek te worden toegelaten, worden opgevat in de betekenis die daaraan wordt gegeven in de wettelijke regeling van de Lid-Staat waar de sollicitant de desbetreffende studie heeft gevolgd.
3. De in artikel 25, tweede alinea, van het Statuut neergelegde verplichting, elk bezwarend besluit met redenen te omkleeden, heeft in de eerste plaats tot doel de betrokkene de nodige gegevens te verschaffen om te beoordelen of het besluit gegrond is, en in de tweede plaats een rechterlijke wettigheidstoetsing mogelijk te maken.

Aangezien de Lid-Statens namelijk bevoegd zijn ten aanzien van de inrichting van het op hun grondgebied gegeven onderwijs, moeten de gemeenschapsinstellingen op grond van hun verplichting, loyaal met de Lid-Statens samen te werken, de door deze laatsten in het kader van de uitoefening van hun bevoegdheid vastgestelde regels eerbiedigen. Dit is inzonderheid het geval wanneer het om grondwettelijke bepaling gaat.

Het besluit waarbij een jury een kandidaat niet tot de examens van een vergelijkend onderzoek toelaat, op grond dat hij niet voldoet aan het vereiste van het bezit van een universitair diploma, is voldoende gemotiveerd, wanneer dit besluit duidelijk de reden vermeldt waarom de jury het door de kandidaat overgelegde diploma niet als een universitair diploma heeft beschouwd, en het bovendien vermeldt dat de jury zich niet gebonden acht aan door de verzoeker aangevoerde besluiten van jury's van vergelijkende onderzoeken, volgens welke houders van hetzelfde diploma zouden zijn toegelaten tot door andere instellingen georganiseerde vergelijkende onderzoeken voor gelijkwaardige ambten.

ARREST VAN HET GERECHT (Vijfde kamer)
11 februari 1992 *

In zaak T-16/90,

A. Panagiotopoulou, wonende te Athene, vertegenwoordigd door S. Afendras, advocaat te Athene, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij A. May, advocaat aldaar, Grand-rue 31,

verzoekster,

* Procestaal: Grieks.