

Дело C-237/19

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

19 март 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Kúria (Върховен съд, Унгария)

Дата на акта за преюдициално запитване:

6 февруари 2019 г.

Жалбоподател:

Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Отвeтник:

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (Национална служба за интелектуална собственост)

Определение

на Kúria (Върховен съд, Унгария)

като касационна инстанция

[...]

Заявител:

Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ([...] Будапеща [...])

[...]

Предмет на спора:

Отмяна на решението на Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (Национална служба за интелектуална собственост, Унгария; наричана по-нататък „Службата“), с което се отказва регистрацията на марка.

Жалбоподател в касационното производство:

Заявителят

[...]

Диспозитив

Kúria (Върховен съд) отправя следните преюдициални въпроси до Съда на Европейския съюз:

1) Трябва ли член 3, параграф 1, буква д), [подточка ii)] от Директива 2008/95/ЕО от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките да се тълкува в смисъл, че в случай на знаци, които се състоят изключително от формата на дадена стока,

- а) следва да се анализира дали формата е необходима за постигането на предвидения технически резултат само въз основа на графичното изображение, съдържащо се в заявката за регистрация, или
- б) може да се вземе предвид и възприемането от съответните потребители?

С други думи, може ли да се вземе предвид знанието на съответните потребители, че формата, чиято регистрация се иска, е необходима за постигането на предвидения технически резултат?

2) Трябва ли член 3, параграф 1, буква д), [подточка iii)] от Директива 2008/95/ЕО от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките да се тълкува в смисъл, че това основание за отказ е приложимо спрямо знаци, състоящи се изключително от формата на стоката, по отношение на които може да се определи дали тази форма придава значителна стойност на стоката, като се вземе предвид възприемането или знанието, което потребителят има за графично изобразената стока?

3) Трябва ли член 3, параграф 1, буква д), [подточка iii)] от Директива 2008/95/ЕО от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките да се тълкува в смисъл, че това основание за отказ се прилага спрямо знаците, състоящи се изключително от форма,

- а) която поради своята оригиналност вече се ползва от закрилата, предоставяна на промишления дизайн, или
- б) чийто естетически вид сам по себе си придава някаква стойност на стоката?

[...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

Мотиви

Предмет на спора и релевантните факти

- [1] На 5 февруари 2015 г. заявителят иска да регистрира като марка триизмерен знак за следните стоки: „декоративни предмети“ от клас 14, „порцеланови и кристални декоративни предмети“ от клас 21 и „играчки“ от клас 28.



- [2] С решението си Службата отказва да регистрира марката, позовавайки се на член 2, параграф 2, буква b), второ и трето тире от a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Закон № XI от 1997 г. за марките и географските означения, наричан по-нататък „Законът за марките“). Съгласно мотивите към посоченото решение знакът, чиято регистрация се иска, изобразява хомогенно тяло с две перпендикулярни помежду си равнини на симетрия, седем гладки стени и ръбове, разделящи въпросните стени. Това е дизайнът на стоката на заявителя с наименованието „Гьомбоц“ — изпъкнало моностатично тяло, изработено от хомогенен материал, което има само една стабилна и една нестабилна равновесна точка, тоест общо две равновесни точки, и чийто дизайн е такъв, че тялото винаги се връща към равновесното си положение. Характеристиките и функцията на този дизайн достигат до знанието на средния потребител чрез интернет страницата на стоката и широкото отразяване в пресата. Затова въпросното знание е можело да се вземе предвид при преценката дали марката може да бъде регистрирана. Така знакът, чиято регистрация се иска, изобразява триизмерно тяло, което поради дизайна си и използвания хомогенен материал винаги се връща към равновесното си положение; цялостният дизайн на тялото, което изобразява знакът, служи за постигане на техническа цел, изразяваща се в това, че тялото винаги се изправя.
- [3] При разглеждането на основанието за отказ, предвидено в член 2, параграф 2, буква b), второ тире от Закона за марките*, Службата приема, че

* [Бел.прев.: Текстът на член 2, параграф 2, буква b), второ тире от унгарския Закон за марките е идентичен с текста на унгарски език на член 3, параграф 1, буква д), подточка ii) от Директива 2008/95, чието тълкуване се иска с първия преюдициален въпрос. И в двата случая се предвижда, че не се регистрират знаци, които се състоят изключително от „формата на стоките, която е необходима за постигане на предвидения технически резултат“. В текста на български език на член 3, параграф 1, буква д), подточка ii) от Директива 2008/95 обаче се употребява (подобно на текстовете на

цялостният дизайн на триизмерното тяло му позволява да функционира като играчка, чиято цел е винаги да се връща към стабилното си равновесно положение. Дизайнът на всички елементи на знака е подчинен изключително на постигането на предвидения технически резултат, тоест посочените елементи изпълняват техническа функция. Затова, що се отнася до играчките от клас 28, информираният и разумен потребител възприема знака, чиято регистрация се иска, не като препратка към търговския произход на стоката, а като необходима форма за постигане на техническия резултат, търсен с тялото, наречено „Гъомбоц“. Регистрацията на триизмерния знак би ограничила възможностите за избор на конкурентите, когато трябва да приложат техническото решение, и това е достатъчно, за да се приложи разглежданото основание за отказ. Така предоставената защита на марката би довела и до неоправдан монопол, тъй като би възпрепятствала предлагането на пазара на тела със сходна форма, с които би могло да има вероятност от объркване.

- [4] Що се отнася до декоративните предмети от класове 14 и 21, пречката пред регистрацията е член 2, параграф 2, буква b), трето тире от Закона за марките, съгласно който се отказва регистрацията на знаци, които се състоят изключително от формата, възплъщаваща същността на стойността на стоката. Триизмерната форма на знака възплъщава атрактивен и привличащ вниманието дизайн, което е основен фактор при предлагането на пазара на въпросните стоки. Потребителите купуват декоративните предмети основно заради специалния им дизайн. По принцип не може да се изключи регистрацията като марка на декоративни предмети с триизмерен дизайн, но когато привличащият вниманието дизайн е определящ за външния вид, има причини да се твърди, че стойността на стоката произтича от посочения дизайн.
- [5] С исканията си пред първоинстанционния съд заявителят настоява да се отправи преюдициално запитване до Съда с цел да се даде тълкуване на приложените основания за отказ. Що се отнася до съществуването на спора, той моли решението да бъде отменено и Службата да бъде задължена да продължи производството. Според заявителя Службата неправилно е преценила условията за регистрация на стоката „Гъомбоц“ и е взела под внимание характеристики, които не се виждат на изображението на триизмерния знак. В контекста на анализа на основанията за отказ можело да се разгледа съществуването на причинно-следствена връзка между формата, чиято регистрация се иска, и функционалността, но не и възприемането и изводите на потребителите в това отношение.
- [6] Считайки, че исканията на заявителя поставят съществен принципен правен въпрос, на основание член 77, параграф 1 от Закона за марките Службата

испански, френски, английски, немски, португалски и италиански език) изразът „формата на стоките, която е нужна за постигане на технически резултат“.]

излага писмено становището си, че намира за оправдано отправянето на преюдициално запитване.

- [7] Първоинстанционният съд постановява решение, с което отхвърля исканията на заявителя.
- [8] Що се отнася до играчките от клас 28, при анализа на основанието за отказ, предвидено в член 2, параграф 2, буква б), второ тире от Закона за марките, първоинстанционният съд приема, че изображението само от една перспектива не разкрива напълно формата на тялото. Видно от фотографското изображение, приложено към заявката за регистрация, знакът представлява изображение на триизмерно тяло, видно от един-единствен изглед върху черно-бяла фотография. Контурът на триизмерния знак напомня на митра, а повърхността му се състои от три (или може би четири) стени, отграничени от ръбове и върхове, без рисунки, нито надписи. Знакът показва формата на стоката, наречена „Гьомбоц“, от една перспектива. Въпреки това Службата неправилно е приравнила предмета на заявката с формата на известната стока. Тялото, което се вижда на фотографското изображение, предполага по-широка защита, която обхваща стоката „Гьомбоц“ като частен случай. Знакът обаче не е характеризирани от материалната си структура или от хомогенността си, тъй като тези характеристики не са отразени графично.
- [9] В отговор на въпросите, предложени от заявителя в искането му за отправяне на преюдициално запитване, първоинстанционният съд приема следното:
- [10] Що се отнася до играчките, при анализа на предвидения технически резултат не следва да се разглежда начинът, по който съответните потребители възприемат връзката между формата на стоката и въпросния резултат, а дали тази връзка съществува обективно. В разглеждания случай предвиденият технически резултат, който се търси чрез формата на стоката, е връщането към единственото стабилно равновесно положение (изправено). В това отношение резултатът от анализа на връзката между техническия резултат и формата не трябва да зависи от преценката на потребителите, а трябва да се разглежда като технически въпрос. Основанието за отказ на регистрация може да се приложи и когато желаният технически резултат би могъл да бъде постигнат и при използването на различна форма. Характеристиката, свързана с материалната структура, не представлява част от знака, чиято регистрация се иска, тъй като не е изобразена графично. От друга страна, прилагането на въпросното основание за отказ не зависи от това смятаната за необходима форма също така да бъде достатъчна за постигането на предвидения технически резултат. Същият се гарантира едновременно от материала и от формата на тялото. Запазвайки формата непроменена, може да бъде променен материалът на стоката, така че вече да не може да бъде постигнат предвиденият технически резултат. По тази причина по принцип е сигурно, че формата на стоката е необходимо, но не и

достатъчно условие за постигането на въпросния резултат, тъй като за целта трябва също така да се избере подходящият материал. Следователно, ако за прилагането на въпросното основание за отказ можеха да се оценяват характеристиките, свързани с материалната структура на стоката, то това основание за отказ би се обезсмислило.

- [11] Що се отнася до декоративните предмети, първоинстанционният съд не споделя виждането на Службата, че естетическите характеристики придават значителна стойност на формата на спорния знак. Според първоинстанционния съд, от една страна, стойността на „Гьомбоц“ се основава на това, че той е първият от серия производни на сферата материални обекти, които са едновременно изпъкнали, хомогенни и моно-моностатични; от друга страна, стойността на стоката произтича от обстоятелството, че тя предоставя емпиричен отговор на научни въпроси в областта на математиката. Характерната и уникална форма на „Гьомбоц“ определя тази стойност, независимо от оценката на формата от естетическа гледна точка. Потребителите не търсят в стоката предмет с красив дизайн, а материален израз на математическите закони, като това е причината да желаят да я притежават като декоративен предмет.
- [12] Второинстанционният съд, който разглежда случая след обжалване от страна на заявителя, потвърждава решението на първоинстанционния съд.
- [13] Според второинстанционния съд не е имало причини да се разглежда въпросът, с оглед на други основания за отказ, дали исканата марка е можела да бъде регистрирана за посочените стоки. Видно от фотографското изображение, приложено към заявката за регистрация, исканата защита се отнася до триизмерен знак. Тялото е показано само от една перспектива; от този ъгъл може да бъде различен предмет, чиято форма се определя от три (или може би четири) гладки стени, отграничени от ръбове и върхове. Начинът на изобразяване не предоставя никаква информация относно разположението на частите от тялото, които не се виждат на изображението, като не може да се определи еднозначно и дали триизмерната фигура е симетрична или асиметрична. При това положение не е възможно да се установи съответствие между стоката на заявителя, известна под наименованието „Гьомбоц“, и знака, нито може да се вземе предвид характеристиката, свързана с това, че стоката се изправя. При всички положения тялото с хомогенна материална структура, което е изработено след математически изчисления и опити, има свойството да се връща към равновесното си положение, но материалната структура не е отразена графично на изображението.
- [14] Начинът на изобразяване на спорния знак по никакъв начин не показва, че тялото може да има определена функция, като такава функция не може да се изведе и от списъка на стоки. Заявителят не ограничава посочения списък до играчките от клас 28, поради което не може да се знае каква функция трябва да изпълнява дадената форма. В разглеждания конкретен случай нито

фотографското изображение, нито списъкът на стоки дават информация относно начина, по който може да се играе с играчката, за чиято форма се иска регистрация, или относно начина, по който тя може да се използва за игра. От друга страна, с декоративните предмети от класове 14 и 21 по дефиниция не се търси постигането на технически резултат, тъй като те служат само за украса и тяхната полезност се свежда именно до това.

- [15] Предвид гореизложените съображения второинстанционният съд счита, че що се отнася до основанието за отказ, съгласно което не се регистрират знаци, които се състоят изключително от формата, възплъщаваща същността на стойността на стоката, условията за регистрация трябва да се анализират по еднакъв начин за целия списък на стоки. При положение, че никаква скрита техническа характеристика не може да бъде свързана с триизмерното тяло, отразено на фотографското изображение, и че стоката с наименованието „Гьомбоц“ не може да се приравни на посоченото тяло, то не може да бъде оценена неговата значимост за историята на науката. Специалният дизайн на триизмерното тяло, необичайно усъвършенстван и хипнотичен, придава стойност на стоката. Затова може да се твърди, че формата възплъщава същността на стойността на стоката, поради което следва да се откаже регистрацията на въпросния триизмерен знак. Освен това, с оглед на оригиналността, във връзка с външния вид е предоставена закрила на промишлен дизайн и затова не може да се предоставя друга форма на защита. Целта от общ интерес, преследвана с основанието за отказ, се постига, ако бъде изключена възможността да се регистрират като марки знаците, които имат характеристики, типично присъщи за други форми на защита.
- [16] Заявителят подава касационна жалба срещу окончателното решение, в която отново иска да бъде отправено преюдициално запитване до Съда. Съгласно твърденията на заявителя, изложени в касационната му жалба, второинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, като е разгледал основанието за отказ по член 2, параграф 2, буква в), трето тире от Закона за марките по отношение на играчките. Производството пред Службата нямало за предмет да се анализира дали, що се отнася до играчките, формата възплъщава същността на стойността на стоката, поради което не било възможно произнасяне по това основание за отказ. Според заявителя от съображенията на второинстанционния съд, според който потребителите купуват декоративни предмети заради външния им вид и това само по себе си е достатъчно за прилагането на въпросното основание за отказ, следва, че формата на декоративните предмети е a priori изключена от регистрация като марка. Противно на практиката на Съда, второинстанционният съд не бил анализирал наличието на основания за отказ за всяка стока от списъка в съответствие с критериите, прилагани от Съда, и мотивите му не се основавали на доказателства, а на предположения. Значението на „Гьомбоц“ като предмет не било свързано с артистичната му функция, а се определяло от научни и математически критерии. Следователно не триизмерната форма е това, което прави

изключителна играчката, чиято регистрация се иска. Потребителите не я купували заради външния ѝ вид, а защото желали да притежават символа на едно от най-големите математически открития на нашето време. Що се отнася до декоративните предмети, според заявителя в този конкретен случай не формата възплъщава същността на стойността на стоката, а математическото откритие, чийто предмет се е превърнал в символ. Затова, що се отнася до играчките и декоративните предмети, формата, чиято регистрация се иска, не придавала значителна стойност на стоката, нито възплъщавала същността на стойността на стоката. Според заявителя, позовавайки се на защитата на обществения интерес, второинстанционният съд категорично отказва да бъдат регистрирани като марки формите, които са защитени като промишлен дизайн, макар да не съществува правно основание за изключване на паралелна защита.

Релевантната национална правна уредба

[17] Закон № XI от 1997 г. за марките и географските означения (Закон за марките) в редакцията му, действаща към момента на подаване на заявката за регистрация на марката (5 февруари 2015 г.).

[18] В член 1 от Закона за марките се предвижда следното:

„1. Марка може да се състои от всеки знак, който може да бъде представен графично, при условие че този знак е способен да отличава едни стоки или услуги от други.

2. По-специално марка може да се състои от следните знаци:

[...]

d) двуизмерни или триизмерни фигури, включително формата на стоката или на нейната опаковка“.

[19] Член 2 от Закона за марките гласи:

„1. Отказва се регистрацията на знаците, които не отговарят на изискванията по член 1.

2. Отказва се регистрацията на:

[...]

b) знаци, които се състоят изключително от:

– формата, която произтича от естеството на самите стоки, или

– формата на стоките, която е необходима за постигане на предвидения технически резултат, или

– формата, възплъщаваща същността на стойността на стоката“.

[20] Транспониране на правото на Съюза.

Съгласно член 122 от Закона за марките:

„1. Настоящият закон транспонира в унгарското право следните актове от правото на Съюза:

- a) Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост.
- b) Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките“.

Практиката на Съда на Европейския съюз

- [21] Съгласно решението, постановено по дело C-205/13, *Hauck GmbH & Co. KG/ Stokke A/S* и др., непосредствената цел на забраната за регистрация на чисто функционални форми или на форми, които придават значителна стойност на стоката, която забрана е предвидена в член 3, параграф 1, буква д), [подточки ii) и iii)] от Директивата, е да се избегне възможността предоставеното от марката изключително и трайно право да послужи за неограничено продължаване на действието във времето на други права, за които законодателят на Съюза е предвидил прилагането на преклузивен срок (точки 19 и 31).
- [22] По дело C-299/99, *Koninklijke Philips Electronics NV/ Remington Consumer Products Ltd*, Съдът приема, че целта на основанията за отказ, предвидени в член 3, параграф 1, буква д) от Директивата, е да не се допусне защитата на правото върху марките да доведе до предоставяне на носителя му на монопол върху техническите решения или практическите характеристики на дадена стока, които ползвателят може да търси при стоките на конкурентите. Така защитата на правото върху марките е ограничена до знак, който дава възможност една стока или услуга да се различи от предлаганите от конкурентите, и тази защита не трябва да има по-широк обхват, превръщайки в пречка конкурентите да предлагат свободно стоки, включващи споменатите технически решения или практическите характеристики в конкуренция с притежателя на марката (точка 78). Що се отнася до знаците, които се състоят изключително от формата на стоките, необходима за постигане на технически резултат, Съдът посочва, че тази разпоредба цели да се отказва регистрация на форми, чиито съществени характеристики отговарят на техническа функция, тъй като присъщата на правото върху марка изключителност би се оказала пречка за конкурентите да предлагат стока с такава функция или поне за свободния избор на техническото

решение, което те биха искали да приемат, за да вградят такава функция в тяхната стока (точка 79). Това основание за отказ на регистрация отразява също така и легитимната цел да не се позволява на правните субекти да използват регистрацията на марка за получаване или запазване на изключителни права върху технически решения (точка 82). Съществуването на това основание за отказ представлява пречка пред регистрацията дори ако съответният технически резултат може да бъде постигнат чрез други форми (точка 83).

- [23] Съгласно решение по дело C-239/05, BVBA Management, Training en Consultancy/ Benelux-Merkenbureau, когато регистрацията на марка се иска за различни стоки или услуги, компетентният орган трябва да провери, по отношение на всяка една от тези стоки или услуги, дали във връзка с марката не е налице някое от предвидените в член 3, параграф 1 от Директивата основания за отказ на регистрация, и може да достигне до различни изводи в зависимост от разглежданите стоки или услуги (точка 32). По други дела Съдът дава насоки и в смисъл, че трите основания за отказ на регистрация по член 3, параграф 1, буква д) от Директивата са самостоятелни и всяко от тях трябва да се прилага независимо от останалите, както и в смисъл, че ако бъде изпълнен само един от посочените критерии, то знакът, който се състои изключително от формата на стоката или от графично изображение на тази форма, не може да бъде регистриран като марка (решение по дело C-205/13, Hauck GmbH & Co. KG/ Stokke A/S и др., т. 39 и 40, и решение по съединени дела C-53/01—C-55/01, Linde, Winward, Rado, т. 44).
- [24] По дело C-30/15 P, Simba Toys GmbH & Co. KG/EUIPO Съдът отменя решението на Общия съд, като приема, че последният е приложил неправилно основанията за отказ, съдържащи се в член 7, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета, които съответстват на основанията за отказ, предвидени в член 3, параграф 1, буква д) от Директивата. Съгласно посоченото решение разглежданият знак се състои от формата на конкретна стока, а не от някаква абстрактна форма, поради което е трябвало да се определи техническата функция на тази конкретна стока и тя да се вземе предвид при оценката на функционалността на съществените характеристики на знака (точка 47). Съгласно практиката на Съда при разглеждането на функционалните характеристики на даден знак компетентният орган може да извърши задълбочена проверка, при която да вземе предвид не само графичното изображение и евентуалните описания, представени при подаването на заявката за регистрация, но и обстоятелства от значение за правилното определяне на съществените характеристики на знака (точка 49). По други дела (C-299/99 и C-337/12 P—C-340/12 P) компетентните органи също не са били в състояние да анализират съответната форма единствено въз основа на графичното ѝ изображение, без да вземат предвид допълнителна информация за конкретната стока (точка 50).

- [25] По съединени дела C-337/12 P—C-340/12 P, Pi-Design и др./ Yoshida Metal Industry, Съдът отменя решението на Общия съд, като отхвърля тезата, че при анализирането на функционалните характеристики на формата трябва да се взема предвид само графичното изображение, съдържащо се в заявката за регистрация, а не може да се взема предвид формата на фактически продаваната стока (точки 52 и 61).
- [26] Съгласно решение C-205/13 член 3, параграф 1, буква д) от Директивата — обратно на посочената в член 3, параграф 1, буква б) хипотеза — не налага задължението непременно да се взема предвид възприемането от съответните потребители (точка 33). Предполагаемото възприемане на знака от страна на средния потребител не е определящо при прилагането на основанието за отказ, установено в член 3, параграф 1, буква д), [подточка iii)] от Директивата, а може най-много да е от полза за преценката на компетентния орган при определянето на съществените характеристики на знака (точка 34 и дело C-48/09, Lego Juris A/S / СХВП, точка 76). Затова могат да бъдат взети предвид и други критерии за преценка, като видът на разглежданата категория стоки, художествената стойност на съответната форма, спецификата на тази форма в сравнение с другите обичайно използвани форми на пазара, значителната разлика в цената спрямо сходни изделия или решението рекламната стратегия да се основе главно на естетическите характеристики на стоката (точка 35).

Относно необходимостта от отправяне на преюдициално запитване

- [27] Що се отнася до въпросните основания за отказ, отнасящи се по-специално до триизмерните форми, понастоящем практиката на Съда не е толкова развита или изчерпателна, че да се избегне възможността дори при познаването ѝ да възникнат въпроси относно тълкуването, налагащи допълнителни разяснения. Могат да възникнат следните съмнения при прилагането на правото:
- При прилагане на основанието за отказ, предвидено в член 3, параграф 1, буква д), [подточка ii)] от Директивата, съществува ли задължение за ограничаване само до информацията, съдържаща се в графичното изображение, или трябва/може да се вземе предвид и допълнителна информация?
 - При прилагане на основанието за отказ, предвидено в член 3, параграф 1, буква д), по-специално [подточки ii) и iii)] от Директивата, в случая на знак, състоящ се от формата на конкретна стока, какво значение следва да се придаде на възприемането от съответните потребители и на наличната информация?
 - При прилагане на основанието за отказ, предвидено в член 3, параграф 1, буква д), [подточка iii)] от Директивата, какво значение трябва да се

придаде на съществуващата паралелна защита и на естеството на стоката, имаща съответната форма?

Поставените въпроси всъщност са свързани с проблем при прилагане на правото, като в принципните си насоки Съдът все още не се е произнесъл по тези въпрос по напълно изчерпателен начин.

По първия преюдициален въпрос

- [28] Триизмерният знак, чиято регистрация се иска за играчките от клас 28, е фотографско изображение на стоката, известна с наименованието „Гьомбоц“. Стоката представлява изпъкнало хомогенно моностатично тяло, което има общо две равновесни точки, една стабилна и една нестабилна. Дизайнът на тялото и характерната му материална структура (от хомогенен материал) гарантират, че тялото винаги заема равновесно положение и се изправя. Предвиденият технически резултат се изразява в способността на триизмерната фигура да се връща към равновесното положение. Затова графично изобразената стока се състои изключително от формата на стоката, необходима за постигането на предвидения технически резултат. Този технически резултат обаче не може да се определи, като се изходи от графичното изображение на формата на стоката, което се вижда на изображението, придружаващо заявката за регистрация.
- [29] Стоката „Гьомбоц“ на заявителя може бъде разпозната посредством знака. Съгласно първоначалните негови изявления той търси защита за формата на стоката. Множество публикации съобщават за създаването на „Гьомбоц“, като стоката е широко отразена в пресата и е представена на интернет страница, съдържаща информация, която е насочена конкретно към потребителите (www.gomboc.eu). Следователно съответните потребители (които са заинтересовани от стоката) знаят, че специалният дизайн и хомогенната материална структура на Гьомбоц гарантират, че тялото винаги се връща към равновесно положение. За преценката на функцията Службата намира за оправдано да вземе предвид така придобитото знание. Първоинстанционният съд приема, че въз основа на графичното изображение на знака може да се определи техническият резултат, търсен чрез формата, независимо от обстоятелството, че последната сама по себе си не е достатъчна за постигането на посочения резултат, тъй като за това е необходима и друга характеристика, която не присъства в графичното изображение. Съгласно ограничителното тълкуване на второинстанционния съд обаче може и трябва да се изходи само от графичното изображение; в разглеждания случай, изхождайки от начина на представяне на стоката и от фотографското ѝ изображение само от една гледна точка, не може да се определи функцията, която е характерна за изображението, а именно че винаги се изправя, поради което не може да бъде анализиран предвиденият технически резултат.

- [30] Съгласно практиката на Съда при прилагане на член 3, параграф 1, буква д) от Директивата предполагаемото възприемане на знака от страна на средния потребител не трябва да се взема предвид задължително, а може най-много да е от полза за преценката на компетентния орган (дело C-205/13, точки 33 и 34). От друга страна, в случай на знак, който се състои от формата на конкретна стока, когато спорната форма не може да бъде анализирана само въз основа на графичното ѝ изображение, се приема за оправдано да се прибегне до допълнителна информация за конкретната стока при разглеждането на функционалните характеристики (дело C-30/15 P).
- [31] В случая на формата на стока, която е придобила широка известност, тъй като е емпиричното решение на теоретична задача, поставена в определена област на науката, може би е необходимо при определянето на характеристиките на знака да се преценят знанията на съответните потребители относно стоката. Тази възможност може също така да се обоснове с обстоятелството, че в настоящия случай графичното изображение показва триизмерната фигура само от един изглед, поради което не може да се види цялостният ѝ дизайн. Затова защитата с получената по този начин марка би била твърде широка по обхват, тъй като освен до „Гъомбоц“ тя би се отнасяла и до такива стоки, които просто имат профил, идентичен или сходен с обекта, отразен графично върху фотографското изображение.
- [32] Така първият въпрос е дали:
- а) в случай на знаци, които се състоят изключително от формата на дадена стока, въпросът дали формата е необходима за постигането на предвидения технически резултат може да бъде анализиран само въз основа на характеристиките, които могат да се определят, изхождайки от графичното изображение, съдържащо се в заявката за регистрация, или
 - б) ако изхождайки от графичното изображение не може да се определи предвиденият технически резултат, но съответните потребители знаят, че за получаването на този резултат е необходима изобразената форма, заедно с друга характеристика, която не е изобразена графично (характеристиката, свързана с материалната структура), това възприемане на потребителите може да се вземе предвид при анализа на основанието за отказ.

По втория преюдициален въпрос

- [33] Що се отнася до декоративните предмети от класове 14 и 21, въз основа на знанията на съответните потребители за стоката първоинстанционният съд приема, че математическото откритие, чрез което се дава отговор на въпроси от историята на науката, придава значителна стойност на стоката и че изобразената на знака стока се е превърнала в материален символ на посоченото откритие.

[34] Този въпрос има за цел да се изясни, във връзка с тълкуването на член 3, параграф 1, буква д), [подточка iii)] от Директивата, дали при анализа относно прилагането на това основание за отказ може да се вземе предвид знанието, което потребителят има за стоката, изобразена графично. Тоест ако знакът се състои изключително от формата на стоката, дали може да се приложи това основание за отказ, когато може само да се определи дали формата придава значителна стойност на стоката при отчитане на знанието на съответните потребители.

По третия преюдициален въпрос

[35] По отношение на буква а):

Всички форми на защита на индустриалната собственост се допълват взаимно и за една и съща стока могат едновременно да се предоставят различни видове защита. Въпреки това съгласно практиката на Съда регистрацията като марка не може да има за резултат предоставянето на нейния притежател на изключително право за неограничен период от време, избягвайки прекратяването на монопола (за ограничен период от време), предоставен посредством патентите или във връзка с полезните модели или промишления дизайн.

Триизмерната фигура, изобразена със спорния знак, вече се ползва от закрилата, предоставяна на промишления дизайн. Този вид закрила може да бъде предоставена за стоки, които наред с други характеристики са оригинални. В случая на декоративните предмети оригиналната форма, замислена от създателя, в качеството ѝ на естетическа характеристика а priori придава значителна стойност на стоката.

С въпроса се цели да се изясни дали в случая на стоки, чиято единствена функция е декоративната (декоративни предмети), формата на стока, която вече се ползва от предоставяната на промишления дизайн закрила въз основа на вече установена оригиналност, а priori не може да бъде регистрирана като марка.

[36] По отношение на буква б):

В случая на декоративните предмети единствената функция е свързана с декоративния характер; формата на стоката като естетическа характеристика може сама по себе си да придаде на стоката значителна стойност, като това е причината купувачът да придобие стоката. С този въпрос се цели да се определи дали въпросното основание за отказ може да се приложи във връзка със стока, чиято форма съответства единствено на определен естетически вид и на декоративна функция; с други думи, що се отнася до декоративните предмети, дали трябва задължително да се откаже регистрацията на триизмерните форми, чиято защита се търси.

Будапешта, 6 февруари 2019 г.

[...]

[подписи]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ