

Дело C-100/19**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

8 февруари 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour d'appel de Bruxelles, section Cour des marchés (Белгия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

23 януари 2019 г.

Жалбоподатели:

Viasat UK Ltd

Viasat Inc.

Отвeтник:Institut belge des services postaux et des télécommunications
(„IBPT“)**Встъпили по свое искане страни:**

Inmarsat ventures Ltd

Eutelsat S.A.

I. Предмет и факти по делото

- 1 Inmarsat Ventures Ltd (наричано по-нататък „Inmarsat“) е един от двата оператора, получили разрешение да използват в Европейския съюз радиочестотната лента в обхвата 2 GHz за предоставянето на мобилни спътникови услуги (Mobile Satellite Services, наричани по-нататък „МСУ“).
- 2 Върху тази радиочестотна лента Inmarsat разработва и подготвя активно пускането на услуга „EAN“ (European Aviation Network или Европейска авиационна мрежа), която се състои в предоставянето на постоянна високоскоростна интернет връзка на всички полети в Европейския съюз чрез

система, включваща едновременно спътник и мрежа от наземни 4G антени — т.нар. „допълнителни наземни компоненти“ (наричани по-нататък „ДНК“).

- 3 Inmarsat посочва, че е изградило наземна спътникова станция в Гърция и че на 28 юни 2017 г. е изстреляло EAN спътника си, който е въведен в експлоатация на 29 август 2017 г. За разгръщането на мрежата си от допълнителни наземни компоненти то е сключило споразумение за партньорство с Deutsche Telekom. То посочва, че е поискало и получило необходимите разрешения за разполагане на допълнителните наземни компоненти във всички държави членки на Съюза (с изключение на Румъния), а също и в Норвегия и Швейцария.
- 4 С решение от 7 август 2018 г. IBPT [Институт по пощенски услуги и електронни съобщения, Белгия] предоставя на Inmarsat правата за използване за седем ДНК в Белгия.
- 5 Viasat предлага на пазара различни видове спътникови услуги и по-специално в партньорство с Eutelsat доставя т.нар. услуги за свързаност по време на полет (Inflight connectivity; IFC) на въздушни превозвачи, извършващи дейност в Европейския съюз.
- 6 Viasat твърди, че EAN услугата не съответства на проекта, въз основа на който Inmarsat е избрано от Европейската комисия, и че този проект вече не отговаря на европейската регулаторна рамка. Viasat като цяло отрича този начин на използване на радиочестотната лента в обхвата 2 GHz, предназначена основно за т.нар. услуги „въздух—земя“ без използването на спътници, а не за мобилни спътникови услуги.
- 7 То също така упреква Комисията, че не е предотвратила подобно отклонение в използването, и на това основание на 24 април 2017 г. сезира Общия съд с иск за установяване на неправомерно бездействие (дело T-245/17, ОВ С 213, 2017 г., стр. 33).
- 8 Освен това Viasat подава жалби в редица съдилища на държавите членки срещу националните разрешения, издадени на Inmarsat за допълнителните наземни компоненти, които е разгърнало в държавите членки на Съюза за EAN услугата си.
- 9 В конкретния случай Viasat оспорва предоставените от IBPT разрешения за шест ДНК, изградени в Белгия, и иска отмяната им от Cour d'appel de Bruxelles, section Cour des marchés (Апелативен съд, Търговско отделение, Брюксел, Белгия). Eutelsat встъпва в производството в подкрепа на исканията на Viasat.

II. Приложими разпоредби

Правото на Съюза

Решение № 626/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ) (наричано по-нататък „Решение за МСУ“);

10 Съгласно Дял I, озаглавен „Цел, обхват и определения“:

„Член 1

Цел и обхват

1. [...]

Настоящото решение създава процедура на Общността за общ подбор на оператори на мобилни спътникови системи, които да използват честотните ленти в обхвата 2 GHz в съответствие с разпоредбите на Решение 2007/98/ЕО, включващи радиочестотния спектър от 1 980 до 2 010 MHz за съобщения земя—космос, както и от 2 170 до 2 200 MHz за съобщения космос—земя. То установява също така разпоредби за съгласувано издаване на разрешения на избраните оператори от страна на държавите членки за използване на предоставения радиочестотен спектър в рамките на този обхват за експлоатацията на мобилните спътникови системи.

2. Операторите на мобилни спътникови системи се избират чрез процедура на Общността в съответствие с дял II.

3. Избраните оператори на мобилни спътникови системи получават разрешения от държавите членки в съответствие с дял III.

[...]

Член 2

Определения

[...] Прилагат се и следните определения:

а) „мобилни спътникови системи“ означават електронни съобщителни мрежи и съответни съоръжения, които могат да предоставят радиосъобщителни услуги между подвижна наземна станция и една или повече космически станции, или между подвижни наземни станции посредством една или повече космически станции, или между подвижна наземна станция и една или повече допълнителни наземни компоненти,

разположени на точно определени места. Такава система включва най-малко една космическа станция;

б) „допълнителни наземни компоненти“ на мобилни спътникови системи означават наземни станции, използвани на точно определени места, с цел да се подобри възможността за използване на МСУ в географски райони в рамките на района на действие на спътника (спътниците) на системата, където съобщенията с една или повече космически станции не могат да бъдат осигурени с необходимото качество“.

11 Дял II, озаглавен „Процедура за подбор“, гласи:

„Член 4

Допустимост на кандидатурите

1. Прилагат се следните изисквания за допустимост:

[...]

в) кандидатурите включват ангажимент от страна на кандидата, че:

i) предложената мобилна спътникова система покрива зона, в която се предоставят услугите, която е поне 60 % от общата земна площ на държавите членки от началната дата на предоставяне на МСУ;

ii) МСУ са достъпни във всички държави членки и на поне 50 % от населението и в поне 60 % от общата земна площ на всяка държава членка към момента, определен от кандидата, но във всеки един случай не по-късно от седем години от датата на публикуване на решението на Комисията, прието съгласно член 5, параграф 2 или член 6, параграф 3.

[...]“¹

12 Дял III, озаглавен „Издаване на разрешение“, предвижда:

„Член 7

Издаване на разрешения на избраните кандидати

1. Държавите членки гарантират, че избраните кандидати, в съответствие със сроковете и зоната, в която се предоставят услугите, за които избраните

¹ „Решението на Комисията, прието съгласно член 5, параграф 2, или член 6, параграф 3“, посочено в точка ii), е Решение № 2009/449/ЕО на Комисията от 13 май 2009 година относно подбора на оператори на общеевропейски системи, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ), публикувано в ОВ L 149 от 12 юни 2009 г. Следователно разпоредбата може да се чете: „в срока, посочен от кандидата, но във всеки един случай не по-късно от [13 юни 2016 г.]“.

кандидати са поели ангажимент, в съответствие с член 4, параграф 1, буква в) и в съответствие с националното право и правото на Общността, имат право да използват конкретните радиочестоти, посочени в решението на Комисията, прието съгласно член 5, параграф 2 или член 6, параграф 3, както и право да експлоатират мобилна спътникова система. Те съответно осведомяват избраните кандидати относно тези права. [...]

Член 8

Допълнителни наземни компоненти

1. Държавите членки гарантират, в съответствие с националното и общностното право, че техните компетентни органи предоставят на кандидатите, избрани в съответствие с дял II и получили разрешение да използват радиочестотния спектър в съответствие с член 7, разрешенията, необходими за предоставяне на допълнителни наземни компоненти на мобилни спътникови системи на тяхната територия.

Член 9

Наблюдение и привеждане в изпълнение

[...]

3. Мерките за определяне на всички необходими условия за съгласувано прилагане на правилата за привеждане в изпълнение, посочени в параграф 2, включително правилата за съгласувано спиране или отнемане на разрешения за нарушения на общите условия, предвидени в член 7, параграф 2, предназначени да изменят несъществени елементи на настоящото решение чрез допълването му, се приемат в съответствие с процедурата по регулиране с контрол, посочена в член 10, параграф 4.“

Решение 2011/667/ЕС на Комисията от 10 октомври 2011 година относно условията за съгласувано прилагане на правилата за привеждане в изпълнение по отношение на мобилни спътникови услуги (МСУ) съгласно член 9, параграф 3 от Решение № 626/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета

13 Член 1

Цел, предмет и приложно поле

„1. Настоящото решение посочва условията за съгласувано прилагане от държавите членки на правилата за привеждане в изпълнение, приложими към получил разрешение оператор на мобилни сателитни системи, в случай на предполагаемо нарушение на общите условия, приложени към неговото разрешение.

2. Като се има предвид трансграничният характер на МСУ, съгласуването със съдействието на Комитета по съобщения цели по-конкретно да улесни общото разбиране на фактите, залегнали в основата на всяко предполагаемо нарушение, и неговата тежест, което да доведе до последователно прилагане на национални правила за привеждане в изпълнение в целия Европейски съюз, включително съгласуване на сроковете за всички предприети мерки, и по-специално в случаите на подобни по характер нарушения.“

Белгийското право

С Кралски указ от 11 февруари 2013 г. относно системите, предоставящи мобилни спътникови услуги (наричан по-нататък „Кралски указ за МСУ“) се въвежда в изпълнение частта от Решението за МСУ, отнасяща се до държавите членки. С него се предоставя разрешение на двата избрани от Комисията оператора да използват радиочестотната лента в обхвата 2 GHz.

Член 1 от този кралски указ възпроизвежда определенията за мобилни спътникови услуги и за допълнителни наземни компоненти, съдържащи се в Решението за МСУ.

Член 3 гласи:

„До 13 юни 2016 г. трябва да бъде осигурено покритие на най-малко 50 % от населението и 60 % от територията на Белгия“.

В член 8 се определят условията, при които операторите могат да изградят допълнителни наземни компоненти, а именно: уведомление, одобряване на допълнителните наземни компоненти и съобщение до ИВРТ за характеристиките и мястото на изграждането им. Член 9 предвижда, че нито една допълнителна услуга не може да бъде предоставяна единствено чрез допълнителните наземни компоненти. В случай на повреда на спътниковата система тези допълнителни наземни компоненти не могат да функционират самостоятелно за повече от 18 месеца.

III. Становища на страните

A. Viasat

- 14 Viasat поддържа по-специално, че Inmarsat е имало задължение неговите услуги да покриват „поне 50 % от населението и 60 % от територията на Белгия [...] до 13 юни 2016 г.“. Тъй като това условие не е изпълнено към посочената дата, ИВРТ не е можел да издаде разрешение за допълнителните наземни компоненти.
- 15 Неспазването на задължението за покритие е установено, тъй като Inmarsat посочва, че на тази дата е поръчало производството на спътник и е безспорно, че същият все още не е бил инсталиран, а още по-малко –

въведен в експлоатация, така че да покрие 50 % от населението и 60 % от територията на Белгия. Inmarsat е изстреляло своя EAN спътник едва на 28 юни 2017 г. Този спътник обаче все още не е активен от търговска гледна точка и следователно Inmarsat все още не може да разгърне мобилна спътникова система, предоставяща мобилни спътникови услуги чрез използването на честотите в обхвата 2 GHz.

- 16 Поради това Viasat счита, че обжалваното решение е прието от IBPT в нарушение на принципа на законност, тъй като мобилната спътникова система, чиято съставна част задължително са допълнителните наземни компоненти, дори не е съществувала, за да е изпълнено поне задължението, наложено с Решението за МСУ.

Б. Eutelsat

- 17 Eutelsat добавя, че във всеки случай, дори да се предположи, че някой ден Inmarsat ще успее да пусне на пазара Европейската авиационна мрежа, то никога няма да бъде в състояние да осигури непрекъсната търговска услуга с покритие поне 50 % от населението и 60 % от територията на Белгия в смисъла, вложен от европейския законодател. Всъщност от една страна EAN услугата е предназначена изключително за въздушните превозвачи от страни от целия свят, а не само за превозвачите, използвани от белгийските граждани. Деловата клиентела или относително заможните клиенти, които при полети над Европа желаят да продължат да преглеждат своята електронна поща и да гледат филми по време на полет, хипотетично не представляват повече от 50 % от населението на Белгия. Още повече че тази клиентела не е съставена в мнозинството си от белгийски и нито дори от европейски граждани. Целевата аудитория за услугата чрез Европейската авиационна мрежа е в пълно противоречие с целите на Решението за МСУ и на Кралския указ за МСУ. От друга страна, Inmarsat е изменило първоначалния си проект и е решило вече да не изстрелва спътника, целият полезен товар на който е бил предназначен за мобилните спътникови услуги, а да качи намален полезен товар на споделен спътник, т.нар. „condosat“, което води до значително по-слаби показатели на предоставяните мобилни спътникови услуги.

В. IBPT

- 18 IBPT счита, че нормативната уредба дава на Inmarsat разрешението да експлоатира мобилна спътникова система в определен радиочестотен обхват и създава истинско субективно право за избраните оператори да изградят допълнителни наземни компоненти, ако са изпълнени трите условия, предвидени в член 8 от Кралския указ за МСУ.

Обратно, издаването на разрешение за изграждането на допълнителни наземни компоненти не може да бъде отказано с мотива, че до 13 юни 2016 г. не е изпълнено изискването за покритие. Текстът не свързва

нарушението на член 3 от Кралския указ за МСУ със санкции или загуба на правото да бъде поискано издаването на разрешение за допълнителни наземни компоненти. Следователно ИВРТ продължава да е компетентен да разрешава допълнителните наземни компоненти и след 13 юни 2016 г.

19 ИВРТ посочва също, че:

- датата 13 юни 2016 г. и задължението за покритие произтичат от член 4, параграф 1, точка в), ii) от Решението за МСУ, който се отнася до поемане на задължение от кандидата за оператор преди той да бъде избран; ако изборът на Inmarsat трябва да бъде оспорен, това може да се постигне само на равнището на Съюза;
- член 21 от Закона за статута на ИВРТ му позволява да контролира използването на предоставените права и да санкционира оператора, който не изпълнява своите задължения, но не му дава правомощието да откаже издаването, ако са изпълнени условията, определени в кралския указ; това се потвърждава от член 9, параграф 2 от Решението за МСУ.

Г. Inmarsat

- 20 Inmarsat също счита, че неспазването на срока не може да има за последица невъзможност за ИВРТ повече да разрешава неговите допълнителни наземни компоненти. Кралският указ за МСУ дава на Inmarsat правото да използва предоставените му радиочестоти в обхвата 2 GHz. Не е предвидено погасяване на това право в случай на неспазване на определения в член 3 от Кралския указ за МСУ срок, нито пък отпадане на правомощията на ИВРТ. Някоя от разпоредбите от правната уредба, за мобилните спътникови услуги не поставя издаването на разрешение за ДНК в зависимост от пълен контрол за съответствие с тази правна уредба на системата за МСУ, част от която е предвидено да са посочените допълнителни наземни компоненти.
- 21 Изискването за покритие, предвидено в член 3 от Кралския указ за МСУ, въпреки това не е лишено от действие. Това изискване е част от правната уредба и ИВРТ е компетентен да контролира спазването му. В случай че ИВРТ установи нарушение на правната уредба от страна на Inmarsat, той е компетентен да предприеме мерките, които счита за подходящи. Предполагаемо нарушение от Inmarsat на графика за осигуряване на покритие не може да доведе до отпадане на правомощията на ИВРТ, тъй като именно ИВРТ е компетентен при необходимост да санкционира такова нарушение.
- 22 Тъй като Inmarsat е получило право на ползване на радиочестоти в обхвата 2 GHz на равнището на Съюза и графикът за изстрелване на спътника от Европейската авиационна мрежа има идентично действие за цялата територия на Съюза, последиците от това забавяне не могат да бъдат третираны на национално равнище. Европейската комисия е единственият

орган, който може да прецени твърдяното отпадане на правомощия на националните регулаторни органи да издават националните разрешения за допълнителните наземни компоненти от Европейската авиационна мрежа. Именно по тази причина Viasat е предявило иск за установяване на неправомерно бездействие пред Общия съд на Европейския съюз (дело T-245/17, висящо).

- 23 Освен това, макар да е имало забавяне, спътникът накрая е изстрелян, така че Европейската авиационна мрежа осигурява пълното географско покритие на територията на Европейския съюз и дори извън нея. Следователно тя обхваща цялото население на Белгия, макар че трябва да се признае, че степента на покритие на населението следва да се преценява с оглед на факта, че Европейската авиационна мрежа цели предоставянето на услуги на пътниците, превозвани от въздушните превозвачи. Следователно всеки пътуващ със самолет европейски гражданин може да получи достъп до услугата. Условието, предвидено от правната уредба, е условие за покритие, а не условие за действителното използване от 50 % от населението.

Компетентните органи на другите държави членки споделят тази гледна точка, щом като са се произнесли в полза на изграждането на поисканите допълнителни наземни компоненти; никой от тях не се е обявил за некомпетентен поради това, че графикът не е бил спазен.

IV. Преценка на Cour d'appel

- 24 Cour d'appel отбелязва, от една страна, че не се спори, че в заявлението си Inmarsat е поело задълженията, посочени в член 4, параграф 1, буква в) от Решението за МСУ, и от друга страна, че е установено, че Inmarsat не е изпълнило задължението за покритие на 50 % от населението и 60 % от територията в Белгия към 13 юни 2016 г., датата, на която неговата EAN услуга все още не е функционирала.
- 25 Като разглежда оплакването на Viasat, изведено от неспазването от Inmarsat на установените прагове на покритие, Cour d'appel приема, че редакцията на член 3 от Кралския указ за МСУ, който възпроизвежда същите тези прагове, не позволява предварително да се определи дали Кралят е възнамерявал да въведе изпълнението на предвиденото в него задължение за покритие като предварително и необходимо условие за упражняването на правата, признати на избраните оператори, и по-специално, на правото да изградят допълнителни наземни компоненти в Белгия.

За да се осигури полезно действие на тази разпоредба, тя все пак следва a priori да се тълкува в този смисъл.

Член 3 от Кралския указ за МСУ възпроизвежда условията за покритие, които операторите трябва да изпълнят, установени в Решението за МСУ на Европейския парламент и на Съвета. Същевременно предвидената

национална разпоредба се различава от съдържащата се в член 4, параграф 1, буква в) от Решението за МСУ по това, че последната се отнася до задължение, което операторът трябва да поеме в своето заявление преди да бъде избран. Член 7, параграф 2 от Решението за МСУ обаче предвижда, че правата, предоставени на избраните кандидати, са предмет на различни условия, сред които условието „избраните кандидати [да] спазват всички задължения, които са поели в своите заявления или по време на сравнителната процедура за подбор“.

- 26 С оглед на принципа на съответстващо тълкуване *Cour d'appel* счита, че е необходимо тълкуването на обхвата на член 3 от Кралския указ за МСУ да съответства на Решението за МСУ, за чието прилагане той е издаден, като се вземат предвид и съдържанието, контекста и целите на последното.
- 27 Член 4, параграф 1, буква в) от Решението за МСУ предвижда, че в своето заявление всеки кандидат трябва да поеме задължение да спазва следните изисквания за покритие:
- предложената мобилна спътникова система да покрива зона, в която се предоставят услугите, която е поне 60 % от общата земна площ на държавите членки от началната дата на предоставяне на МСУ;
 - МСУ да са достъпни във всички държави членки и на „поне 50 % от населението и в поне 60 % от общата земна площ на всяка държава членка към момента, определен от кандидата, но във всеки един случай не по-късно от [...]“ [13 юни 2016 г.].
- 28 Член 7, параграф 2 от Решението за МСУ предвижда, че посочените параграф 1 права, предоставени на избраните кандидати, са предмет на различни условия, наречени „обща условия“, сред които е това да спазват всички задължения, които са поели в своите заявления, включително задълженията за покритие, поети в съответствие с член 4, параграф 1, буква в).
- 29 Решение 2011/667 впрочем предвижда координирана процедура на равнището на Съюза по отношение на контрола върху спазването на тези обща условия.

Тази координирана процедура се счита за необходима предвид трансграничния характер на МСУ, за да „улесни общото разбиране на фактите“ и „да доведе до последователно прилагане на национални правила за привеждане в изпълнение в целия Европейски съюз“ (член 1, параграф 2 от решението). От предвидените етапи на тази процедура може да се направи извод, че тя обхваща а priori случаите, в които след издаването на разрешение на избран оператор от органите на държава членка, тези органи установят, че не са спазени едно или повече от общите условия, което операторът би могъл да поправи. Процедурата позволява, от една страна, координация и обмен на информация между държавите членки и Комисията,

и от друга страна, да се избегне случай на отнемане на национално разрешение преди съответният оператор да е имал възможността да отстрани нарушението. Установената процедура не съдържа правила относно ролята на националните органи, произнасящи се по заявленията за разрешения за ДНК, и този въпрос продължава да се урежда от Решението за МСУ.

- 30 В настоящия случай Cour d'appel подчертава, че не е бил спазен наложеният график и че той повече не може да бъде спазен. Следователно нарушението на изискването за покритие не може да бъде поправено. Тъй като неизпълнението на задължението е окончателно, а priori е за предпочитане от гледна точка на процесуална икономия съответният компетентен национален орган по-скоро да има задължение или възможност да не издаде разрешение за ДНК, отколкото да реши, че не би могъл да вземе предвид това нарушение при приемането на решението си да разреши ДНК, а може да направи това само впоследствие, в рамките на предвидената в Решение 2011/667 процедура, която в най-тежките случаи би могла да доведе до отнемане на разрешението. Полезното действие на разпоредбите и последиците, които трябва да се изведат от доказаното и окончателно неспазване на общо условие, са в същия смисъл.

Cour d'appel счита, че в това отношение може да се поддържа, че избраният кандидат, който до 13 юни 2016 г. не изпълни задължението за покритие, предвидено в член 4, параграф 1, буква в), подточка ii) от Решението за МСУ, в действителност вече не разполага с правата да използва радиочестоти от обхвата 2 GHz, нито с правото да експлоатира мобилна спътникова система.

Член 8 от Решението за МСУ предвижда задължението за държавите членки да гарантират, че техните компетентни органи „предоставят на кандидатите, избрани в съответствие с дял II и получили разрешение да използват радиочестотния спектър в съответствие с член 7“, разрешенията, необходими за предоставяне на допълнителни наземни компоненти на тяхната територия. В това отношение може да се поддържа, че избран кандидат, който не е спазил изискването за покритие към предвидената дата, следователно е извън обхвата на тази разпоредба.

Именно в този смисъл Кралят може да е преценил, че е за предпочитане спазването на предвиденото в член 3 от Кралския указ за МСУ задължение да бъде въведено като предварително и необходимо условие за упражняването на правата, признати на избраните оператори, и по-специално на правото да изградят една или повече допълнителни наземни компоненти в Белгия, което позволява в такъв случай да се избегне заобикаляне чрез предвидената в Решение 2011/667/ЕС координирана процедура, което може да се разглежда като увреждащо ефективността на правото и на санкцията.

Ако не се санкционира неспазването на графика от избрания оператор, задължението за покритие, поето от кандидатите за оператори на етапа на подбор, би се оказало лишено от действие, тъй като именно процесът на подбор отчита възможностите на операторите да предоставят мобилна спътникова услуга в установения график (вж. по-конкретно съображенията на Решение 2009/449/ЕО, цитирано в бележка под линия 1), а това би могло да опорочи процедурата за подбор и да наруши конкуренцията между операторите.

- 31 В светлината на посоченото по-горе *Cour d'appel* счита за необходимо да отправи запитване до Съда относно тълкуването на член 4, параграф 1, буква г), член 7, параграф 1 и член 8, параграф 1 от Решението за МСУ на Европейския парламент и на Съвета. Това е въпрос за тълкуване от общ интерес за еднаквото прилагане на правото на Съюза, тъй като въпросът за изпълнението или неизпълнението на задължението за покритие, предвидено в член 4, параграф 1, буква в) от Решението за МСУ, може да възникне по подобен начин пред останалите съдилища на държавите членки на Съюза, като се имат предвид многобройните висящи производства по разрешенията за ДНК, издадени от компетентните национални органи в полза на Inmarsat в повечето държави от Съюза.

V. Преюдициалните въпроси

- 32 *Cour d'appel* отправя следните преюдициални въпроси:

„1. Трябва ли член 4, параграф 1, буква в), подточка ii), член 7, параграф 1 и член 8, параграф 1 от Решение № 626/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ) да се тълкуват в смисъл, че когато се установи, че избраният в съответствие с дял II от това решение оператор не е предоставил мобилни спътникови услуги чрез мобилна спътникова система към крайната дата, предвидена в член 4, параграф 1, буква в), подточка ii) от това решение, компетентните органи на държавите членки, посочени в член 8, параграф 1 от същото решение, трябва да откажат да издадат на този оператор разрешения за разгръщане на допълнителни наземни компоненти поради това, че операторът не е изпълнил задължението, което е поел при кандидатстване?

2. При отрицателен отговор на първия въпрос, трябва ли тези разпоредби да се тълкуват в смисъл, че в същия контекст компетентните органи на държавите членки, посочени в член 8, параграф 1 от същото решение, могат да откажат да издадат на този оператор разрешения за разгръщане на допълнителни наземни компоненти с мотива, че същият не е изпълнил задължението за покритие до 13 юни 2016 г.?”