

C-291/19. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. április 9.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Curtea de Apel Braşov (Románia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. március 28.

Feljelentő a büntetőeljárásban:

SO

Gyanúsítottak a büntetőeljárásban:

TP és társai

Az alapeljárás tárgya

A feljelentő SO által a Curtea de Apel Braşov, Secția penală (brassói fellebbviteli bíróság, büntetőjogi tanács, Románia) elé azon végzésekkel szemben előterjesztett panasz, amelyekben az ügyben eljáró ügyész, vagyis az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfelsőbb semmítő- és ítélőszék, Románia) melletti ügyészség keretei között működő ügyosztályt vezető ügyész (PÎCCJ) – Direcția Națională Anticorupție (nemzeti korrupcióellenes ügyosztály; a továbbiakban: DNA) – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (a továbbiakban: a korrupciós bűncselekményekhez hasonló bűncselekményekkel szembeni küzdelem alosztálya) megszüntette az eljárást, vagyis helyben hagyta az azon két büntetőjogi feljelentés elutasításáról szóló határozatot, amelyekben SO bűncselekmény elkövetése miatt több ügyésszel, bíróval és egy ügyvéddel szemben feljelentést tett.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUSZ 19. cikk (3) bekezdése, valamint az EUMSZ 267. cikk értelmében a Curtea de Apel Braşov (brassói fellebbviteli bíróság) a 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozat, az EUSZ 2. cikk, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében foglalt bírói függetlenség, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének értelmezését kéri.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozattal létrehozott együttműködési és ellenőrző mechanizmust (CVM) valamely európai uniós intézmény EUMSZ 267. cikk értelmében vett jogi aktusának kell-e tekinteni, amely az Európai Unió Bírósága által értelmezhető?

2. Az ezen mechanizmus keretében készült jelentésekben előírt követelmények kötelezőek-e Romániára nézve, különösen (de nem kizárólag) a CVM következtetéseivel összhangban álló jogszabályi módosítások szükségessége a Velencei Bizottság és az Európa Tanács Korrupció Elleni Államok Csoportjának ajánlásai alapján?

3. Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, hogy Románia azon kötelezettsége, hogy tiszteletben kell tartania a 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozattal létrehozott együttműködési és ellenőrzési mechanizmus (CVM) keretében készült jelentésekben előírt követelményeket, a jogállamiság elveinek tiszteletben tartására vonatkozó tagállami kötelezettség körébe tartozik?

4. Ellentétes-e az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke által biztosított, az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának (nagytanács, 2018. február 27-i Associação Sindies dos Juíes ítélet, C-64/16, EU:C:2018:117) megfelelő értelmezés szerinti bírói függetlenség elvével az Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (legfelsőbb semmitő- és ítélőszék) mellett működő ügyészség keretében az igazságszolgáltatási rendszeren belül elkövetett bűncselekmények nyomozásával megbízott ügyosztály létrehozása, tekintettel az említett ügyosztály keretében részt vevő ügyészek kinevezésének/visszahívásának részletszabályaira, az ezen ügyosztály keretében a tisztségek ellátásának részletszabályaira, valamint a hatáskör meghatározásának módjára az ezen ügyosztály keretében meglévő tisztségek alacsony számával összefüggésben?

5. Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának az ügy észszerű határidőn belül való tárgyalása útján biztosított hatékony jogorvoslatra vonatkozó 47. cikkének [második bekezdésével] az Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (legfelsőbb semmitő- és ítélőszék) mellett működő ügyészség keretében az

igazságszolgáltatási rendszeren belül elkövetett bűncselekmények nyomozásával megbízott ügyosztály létrehozása, tekintettel az említett ügyosztály keretében részt vevő ügyészek kinevezésének/visszahívásának részletszabályaira, az ezen ügyosztály keretében a tisztségek ellátásának részletszabályaira, valamint a hatáskör meghatározásának módjára az ezen ügyosztály keretében meglévő tisztségek alacsony számával összefüggésben?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélezési gyakorlat

EUSZ 2. cikk, EUSZ 4. cikk (3) bekezdése és EUSZ 19. cikk (1) bekezdése

A Bolgár Köztársaság és Románia csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány 37. és 38. cikke

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke

A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozat

A Románia által az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus keretében elért haladásról szóló, 2017. január 25-i bizottsági jelentés az Európai Parlamentnek és Tanácsnak, amely annak megállapítását követően, hogy csak annak vizsgálatával lehet a CVM célkitűzéseinek elérése érdekében elfogadott lépéseket „teljes körűen felmérni, hogy a gyakorlatban is megnyilvánul-e elérni kívánt hatásuk, és hogy e lépések beágyazottak tekinthetők-e Románia jogi és intézményi keretébe, illetve hogy azok visszafordíthatatlanok-e”, hozzáteszi, hogy „[a]lapvető problémák, mint például a bírói függetlenség és a bírósági határozatok hatályának megkérdőjelezése, és olykor a reformok visszafordítására irányuló konkrét kísérletek, elkerülhetetlenül mind lelassították az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus célkitűzéseinek elérése felé tett előrelépés ütemét”.

A Románia által az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus keretében elért haladásról szóló, 2018. november 13-i bizottsági jelentés az Európai Parlamentnek és Tanácsnak, „A 2017. januári jelentésben meghatározott ajánlások teljesítése terén elért haladás értékelése” című 3. fejezetben és a „Következtetések” című 4. fejezetben foglalt „Az első értékelési kritérium (Független igazságszolgáltatás és igazságügyi reform)” című 3.1. pont.

2018. február 27-i Associação Sindical dos Juízes Portugueses ítélet (C-64/16, EU:C:2018:117, 42–44. pont).

2018. július 25-i Minister for Justice and Equality ítélet (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, 48. pont).

2017. június 13-i Florescu és társai ítélet (C-258/14, EU:C:2017:448).

Hivatkozott nemzeti rendelkezések

Codul penal (büntetőtörvénykönyv) 175. és 297. cikke, valamint a Codul de procedură penală (büntetőeljárásjogi törvénykönyv) 339., 340. és 341. cikke; e rendelkezések tartalmát ismerteti a C-195/19. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (a korrupció megelőzéséről, a korrupcióval kapcsolatos nyomozásról és szankciókról szóló 78/2000. sz. törvény) 13². cikke, amelynek alapján a hivatali visszaélés bűncselekményei esetén, ha a hivatalos személy jogtalan előnyt szerez magának vagy másoknak, a büntetési tétel különös felső határa egy harmaddal megemelkedik.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (az igazságszolgáltatási rendszer megszervezéséről szóló 304/2004. sz. törvény), 88¹–88⁹. cikk; e rendelkezések tartalmát ismerteti a C-195/19. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem, valamint 88¹⁰. és 88¹¹. cikk, amelyek a feladatoknak a Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (az igazságügyi rendszer keretében elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozással foglalkozó ügyosztály, a továbbiakban: SIIJ) keretében az ügyosztály ügyészének közvetlen irányítása és ellenőrzése alatt álló bűnügyi rendőrség tisztjeinek és ügynökeinek egysége, illetve a gazdasági, pénzügyi, vám és informatikai jellegű, valamint más típusú információk kezelése és értékelése területén működő szakértők ügyosztálya útján történő ellátására vonatkoznak; ez utóbbi két cikket az Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2019 (12/2019. sz. sürgősségi kormányrendelet) vezette be.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 (7/2019. sz. sürgősségi kormányrendelet), amely többek között módosítja és kiegészíti a 304/2004. sz. törvényt. E rendelet bevezeti a 88¹. cikk új (6) bekezdését, amelynek alapján a SIIJ hatáskörébe tartozó bűncselekmények esetén „a hierarchiában magasabb szinten álló ügyész” az ügyosztályt vezető ügyész, beleértve a működését megelőzően hozott határozatok esetét is. E rendelet módosítja a 88⁷. cikket, (1) bekezdésének d) pontjában rendelkezve a SIIJ új hatásköréről, amely magában foglalja az ügyosztály hatáskörébe tartozó ügyekben gyakorolt jogorvoslat elbírálását és annak elutasítását, beleértve a bíróságok előtt még folyamatban lévő vagy a működését megelőzően már jogerősen lezárt ügyeket is.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea SIIJ (a SIIJ tényleges tevékenységének megindítására irányuló intézkedésekről szóló 90/2018. sz. sürgősségi kormányrendelet), I. és II. cikk; e rendelkezések tartalmát ismerteti a C-195/19. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

Az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfelsőbb semmítő- és ítélőszék) 2019. február 26-i 3. sz. határozata, amelyet jogkérdések eldöntésére irányuló eljárásban hozták, és amelynek alapján a 304/2004. sz. törvény 88⁸. cikkének (2) bekezdését értelmezve a SIIJ hatáskörébe tartozó ügyekben tartott tárgyalásokon, amelyekben a büntetőeljárást a DNA folytatja le, az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfelsőbb semmítő- és ítélőszék) mellett működő ügyészség bünyügyi ügyosztálya keretében eljáró ügyészek vagy az ügyben eljáró bíróságon működő ügyészek vesznek részt.

A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) 1519/2011. és 2/2012. sz. határozata, amelyek releváns tartalmát a C-195/19. sz. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem ismerteti, valamint a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) 104/2018. sz. határozata, amelynek releváns tartalmát, különösen a határozat 88. és 90. pontját ismerteti a C-195/19. sz. ügyben megfogalmazott előzetes döntéshozatal iránti kérelem.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A 2015 decemberében és 2016 februárjában benyújtott négy büntetőjogi feljelentésben SO négy ügyésszel szemben a 78/2000. sz. törvénynek a büntető törvénykönyv 297. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 13². cikke szerinti hivatali visszaélés bűncselekményének elkövetése miatt, valamint egy brassói ügyvéddel szemben a büntető törvénykönyv 291. cikkének (1) bekezdése szerinti befolyással üzérkedés bűncselekménye miatt tett feljelentést. SO előadta, hogy ezek az ügyészek a tevékenységük ellátása során megsértették egyes feladataikat, mind azáltal, hogy indokolatlanul elutasították egyes kérelmeik megvizsgálását, információk átadását és büntető ügyiratokban foglalt egyes aktusok másolatainak rendelkezésre bocsátását, mind azáltal, hogy a törvényben biztosított hatáskörüket túllépve, valamint jogsértő és megalapozatlan aktusok elfogadása útján jártak el.
- 2 Ezt követően SO büntetőjogi feljelentést tett a Judecătoria Brașov (brassói elsőfokú bíróság, Románia) és a Tribunalul Brașov (brassói törvényszék, Románia) két bírójával szemben, mivel úgy vélte, hogy ők bünszervezet részét képezik, és különböző eljárásokban rá nézve kedvezőtlen kimenetelű döntéseket hoztak.
- 3 A vizsgálat tárgyát képező ügyben lefolytatott nyomozást követően a Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (az Înalta Curte de Casație și Justiție [legfelsőbb semmítő- és ítélőszék] mellett működő ügyészség – nemzeti korrupcióellenes ügyosztály; a korrupciós bűncselekményekhez hasonló bűncselekményekkel szembeni küzdelem alosztálya) 2017. szeptember 8-i végzésével megszüntette az eljárást, és megállapította, hogy a büntető törvénykönyv nem rendelkezik a tényállásról, valamint a büntető törvénykönyv értelmében nem vétkesek bűncselekmény

elkövetésében, és ami a bűnszervezetben való elkövetést illeti, a jelen ügyben nem áll fenn e tényállás.

- 4 Az ügyben eljáró ügyész határozatával szemben SO panasszal élt a hierarchiában magasabb szinten álló ügyésznél, a DNA keretében működő, a korrupciós bűncselekményekhez hasonló bűncselekményekkel szembeni küzdelem alosztályának vezetőjénél, aki a 2017. október 20-i végzésben megalapozatlanként elutasította azt.
- 5 E körülmények között SO a bírósághoz fordult, és a megszüntető határozattal szemben panaszt nyújtott be, amelyet a hatáskörének megállapítását követően a kérdést előterjesztő bíróság, a Curtea de Apel Braşov (brassói fellebbviteli bíróság) hivatala 2018. szeptember 11-én nyilvántartásba vett.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 6 A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy mivel a bíróság előtti eljárást az ügyész kötelező részvételével folytatják le, a tárgyalásokon kezdetben a DNA ügyésze vett részt, majd a 304/2004. sz. törvény módosításának hatálybalépését és az Înalta Curte de Casație și Justiție 2019. február 26-i 3. sz. határozatának kihirdetését követően a Curtea de Apel Braşov (brassói fellebbviteli bíróság) mellett működő ügyészség ügyésze vett részt a tárgyaláson. Abban az esetben, ha megállapításra kerülne, hogy SO feljelentő kifogása megalapozott, a kérdést előterjesztő bíróságnak át kellene tennie az ügyet az SIIJ részére a büntetőeljárás lefolytatása céljából.
- 7 Az eljáró bíróság megállapítja tehát, hogy mivel az alapeljárás lefolytatása az SIIJ ügyészeinek részvételét eredményezi, meg kell állapítani, hogy ellentétes-e az uniós joggal az ügyészség e különös ügyosztályát létrehozó nemzeti szabályozás.
- 8 Ami az első kérdést illeti, amely az MCV természetére vonatkozik, a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy azt a 2006/928/EK határozat állította fel a Bolgár Köztársaság és Románia csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány 37. és 38. cikke alapján.
- 9 E rendelkezésekre, az Európai Parlamentnek és Tanácsnak szóló, 2017. január 25-i bizottsági jelentésre, valamint a vállalt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása miatti szankciók kiszabására vonatkozó lehetőségre figyelemmel, továbbá a 2017. június 13-i Florescu és társai ítéletre tekintettel, amelyben a Bíróság megállapította, hogy az Európai Közösség és Románia közötti, 2009. június 23-án Bukarestben és Brüsszelben kötött egyetértési megállapodást az európai uniós intézmények EUMSZ 267. cikk értelmében vett jogi aktusának kell tekinteni, amely a Bíróság által értelmezhető, a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy tisztázni kell, hogy az MCV olyan aktusnak minősül-e, amely a Bíróság által értelmezhető.

- 10 Ami a második kérdést illeti, a kérdést előterjesztő bíróság, utalva az Európai Parlamentnek és Tanácsnak szóló, 2018. november 13-i bizottsági jelentésre, amely következtetéseiben megállapítja, hogy „[a] Bizottság a következő intézkedéseket ajánlja a helyzet orvoslása érdekében: [...] haladéktalanul függesszék fel az igazságügyi törvények és az azokat követő sürgősségi kormányrendeletek végrehajtását, [és] [v]izsgálják felül az igazságügyi törvényeket, figyelembe véve az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus keretében született, valamint a Velencei Bizottság és a GRECO által kiadott ajánlásokat”, annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a mechanizmus keretében készült jelentésekben kifejezetten ajánlott lépések kötelezőek-e Romániára nézve, ami lehetővé tenné a kérdést előterjesztő bíróság részére annak megállapítását, hogy az SIIJ-t felállító belső jogi rendelkezéseket fel kell függeszteni, és hogy e kötelező jelleg szigorúan a jelentésben foglalt következtetésekre korlátozódik-e, vagy a jelentésben foglalt további megállapítások is ilyen jellegűek-e, különösen azok, amelyekkel az Európa Tanács Joggal a Demokráciáért Bizottsága (Velencei Bizottság) és a Korrupció Ellenes Államok Csoportja (GRECO) által megfogalmazott ajánlásokkal ellentétes nemzeti intézkedések kerültek megjelölésre.
- 11 Ebben az értelemben a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a 2018. november 13-i bizottsági jelentés kifejezetten megjelöli, hogy a bírói függetlenségre negatívan ható és az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat gyengítő egyik intézkedés az igazságszolgáltatási rendszerben elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozásért felelős különös ügyosztály felállítása.
- 12 Ebben az összefüggésben a Velencei Bizottság 2018. október 20-i 924. sz. véleményében kifejezetten megállapította, hogy „különös aggodalomra ad okot [...] az új SIIJ is”, a GRECO által 2018. március 19–23-án Romániára vonatkozóan elfogadott *ad hoc* jelentés 33. és 34. pontjában pedig többek között megállapították, hogy „[a] legvitatottabb változások egyike az [...] igazságszolgáltatási rendszerben elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozásért felelős új ügyosztály létrehozása, [amely] sokak szerint anomáliának tekinthető a jelen intézményi rendszerben, különösen i. arra figyelemmel, hogy nincsenek olyan adatok vagy különös értékelések, amelyek bizonyítanák az igazságszolgáltatási rendszer olyan strukturális problémáit, amelyek igazolnák e kezdeményezést, ii. az ezen ügyosztály igazgatása kialakításának módja miatt, valamint iii. mivel ezen ügyosztálynak nem áll rendelkezésére megfelelő nyomozói állomány és nyomozati eszköztár, ellentétben más olyan szakosított szervezettel, amely büntetőeljárást folytat. Hasonlóképpen ki kell emelni, hogy e szervezet túlterhelt azon rendelkezések miatt, [...] amelyek előírják a más ügyészekhez kiutalt számos ügy azonnali áttételét, miközben az előírt helyek száma (a törvénytervezetben tizenöt) alulméretezett az előírányzott munka mennyiségéhez képest”, és hogy „még nyilvánvalóbban ugyanígy aggodalom merül fel azzal kapcsolatban, hogy e rendszer könnyen felhasználható arra, hogy a különös ügyészségek által kezelt ügyeket elvegyék, és hogy a nagy érdeklődés által övezett, érzékeny ügyekben beavatkozzanak, amikor bírával szembeni

feljelentés merül fel, olyan helyzet, amely automatikusan eredményezi az új szervezet hatáskörét”. E vélemény az SIIJ felállításának szándékáról való lemondást javasolja.

- 13 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik és negyedik kérdéssel a kérdést előterjesztő bíróság annak megállapítását kéri, hogy az első és a második kérdésre adott válaszoktól függetlenül az európai szabályozás alapját képező, az Európai Unióról szóló szerződés által biztosított elveket úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétesek a fent említett nemzeti rendelkezések azon veszély miatt, amelyet azok a jogállamra és a bírói rendszer függetlenségére jelentenek, figyelemmel azok tartalmára, az MCV, valamint a Velencei Bizottság és a GRECO keretében lefolytatott elemzésre.
- 14 Ebben az összefüggésben a kérdést előterjesztő bíróság azt követően, hogy emlékeztet az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre és a Bíróság Associação Sindical dos Juizes Portugueses (C-64/16) ügyben hozott ítéletének 42–44. pontjára, valamint a Minister for Justice and Equality ügyben (az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) (C-216/18) hozott ítéletének 48. pontjára, átveszi a Velencei Bizottság és a GRECO kritikáinak egy részét a 304/2004. sz. törvény azon módosításai tekintetében, amelyek az SIIJ létrehozásához vezettek.
- 15 A kritika egyik pontja az SIIJ rendszerére vonatkozik, amely tizenöt ügyészből áll, akiknek minden évben eljárások ezreibe kell eljárniuk. Ezen eljárásokat korábban az ügyészség tizenkilenc egységének százötven ügyésze vizsgálta, és nyilvánvaló, hogy az ügyosztály tizenöt ügyészét maga alá temeti a tevékenység mennyisége, ami befolyásolja a büntetőeljárás lefolytatásának minőségét.
- 16 Egy további kritika azon tényre vonatkozik, hogy az SIIJ bukaresti székhelyű egységes egységként működne, ami azt eredményezi, hogy a vádlott bírácoknak nagyobb erőket kellene mozgósítaniuk, jelentős költségekkel annak érdekében, hogy megjelenjenek a tárgyaláson, ami befolyással lehet a védelemhez való jogukra.
- 17 A vezető ügyész és a további tizennégy ügyész kinevezésére irányuló eljárás is kritika tárgyát képezte, mivel azoknak a meghallgatáson elért eredménye 60%-os súllyal bír, ami nem jelent elegendő biztosítékot a pártatlan kiválasztási eljáráshoz.
- 18 Emellett nem egyértelműek azok az eljárások sem, amelyekkel az SIIJ ügyészei ténylegesen vád alá helyezhetőek az esetlegesen elkövetett bűncselekmények miatt, különösen az e tevékenységükkel összefüggésben elkövetett bűncselekmények esetén.
- 19 A kritika tárgyát képezték az Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 által bevezetett módosítások is, amelyeket a Consiliu Superior al Magistraturii (a magisztratúra legfelsőbb tanácsa) véleményének kikérése nélkül fogadtak el. Ennélfogva a 304/2004. sz. törvény 88¹. cikkének a (6) bekezdéssel való

kiegészítése az első lépésnek tekinthető afelé, hogy a főügyész hatalmi körén kívülre helyezték az ügyosztályt, azt ténylegesen különálló ügyészséggé átalakítva.

- 20 Mivel a büntetőeljárásnak a bírakkal szembeni lefolytatása e személy hivatásától való eltiltásához vezethet, az SIIJ a szervezetéhez és működéséhez kapcsolódó vizsgált szempontokkal összefüggésben a nyomásgyakorlás arra alkalmas eszközévé válhat, hogy megsértse a bírói függetlenséget.
- 21 Ami az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdést illeti, a kérdést előterjesztő bíróság számos körülményt mutat be, amelyek azon következtetésre vezették, hogy elegendő kétség merül fel azon lehetőséget illetően, hogy az SIIJ keretében a büntetőeljárás lefolytatása oly módon valósuljon meg, hogy azon aktusokkal együtt, amelyekre a bírósági eljárásban kerül sor, biztosítsa az ügy észszerű időn belül történő elbírálását.
- 22 Ennélfogva az a tény, hogy 2019. március 5-én a tizenöt főből csak hat ügyészt foglalkoztattak, ami a más ügyészségekhez képest sokkal alacsonyabb, 40%-os foglalkoztatási arányt jelent, az a tény, hogy azt követően, hogy az SIIJ működőképessé vált, annál 1422 eljárást vettek nyilvántartásba – figyelemmel arra, hogy ez utóbbinak még általános jellegű 795 tevékenységet is el kell látnia (feljelentések, kérelmek, jegyzőkönyvek, különböző indítványok) – és az a tény, hogy megvalósult annak lehetősége, hogy az SIIJ a büntetőeljárás más ügyirataival is foglalkozzon, amennyiben bírakkal szembeni büntetőjogi feljelentésekről van szó ezen ügyiratokkal kapcsolatban, különösen az érzékeny tárgyú és média hatással bíró ügyek esetén, olyan elemek, amelyek kétségeket ébresztettek a kérdést előterjesztő bíróságban a tényleges nyomozás lefolytatásának és az ügy észszerű időn belül történő elbírálásának lehetőségét illetően, ami kérdésessé teszi a vizsgált nemzeti szabályozásnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésében foglalt követelményekkel való összeegyeztethetőségét.
- 23 A kérdést előterjesztő bíróság utal a C-83/19., a C-127/19. és a C-195/19. sz. ügyben előterjesztett másik három előzetes döntéshozatal iránti kérelemre, amelyek a jelen ügyben felmerülő kérdésekkel részben azonos kérdéseket tartalmaznak.