

Byla C-291/19**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2019 m. balandžio 9 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Curtea de Apel Braşov (Rumunija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. kovo 28 d.

Pareiškėja:

SO

Atsakovai:

TP ir kt.

Pagrindinės bylos dalykas

Pareiškėjos SO *Curtea de Apel Braşov* (Braşovo apeliacinis teismas, Rumunija) Baudžiamųjų bylų skyriui pateiktas skundas dėl nutarčių, kuriomis bylai vadovaujantis prokuroras nutraukė bylą dėl pareiškėjos skundo, kuriuo ji apskundė įvairius prokurorus ir teisėjus bei advokatą dėl jų atliktų pažeidimų, o prokuratūros prie *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* (Aukštasis Kasacinis Teisingumo Teismas) (PÎCCJ) – *Direcţia Naţională Anticorupţie* (Nacionalinė kovos su korupcija direkcija, toliau – DNA) – *Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie* (Kovos su į korupciją panašiomis nusikalstamomis veikomis skyrius) struktūriniam padaliniui vadovaujantis prokuroras atitinkamai patvirtino sprendimą dėl bylos nutraukimo.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal ES sutarties 19 straipsnio 3 dalies b punktą ir SESV 267 straipsnį *Curtea de Apel Braşov* prašo pateikti 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimo 2006/928/EB, ES sutarties 2 straipsnio, ES sutarties 4 straipsnio 3 dalies ir

ES sutarties 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtinto teisėjų nepriklausomumo principo, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antros pastraipos išaiškinimą.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Europos Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) laikytinas Europos Sąjungos institucijos priimtu aktu, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, dėl kurio Teisingumo Teismas gali pateikti išaiškinimą?

2. Ar pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai, visų pirma (tačiau vien tuo neapsiribojant), kiek tai susiję su poreikiu atlikti teisės aktų pakeitimus, kad jie atitiktų BTM išvadą ir Europos Tarybos Venecijos komisijos bei Valstybių prieš korupciją grupės suformuluotas rekomendacijas, yra privalomi Rumunijai?

3. Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnis, siejamas su jos 4 straipsnio 3 dalimi, aiškintinas taip, kad valstybės narės pareiga laikytis teisinės valstybės principų taip pat apima Rumunijos pareigą laikytis taikant 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtintą bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM) parengtose ataskaitose nustatytų reikalavimų?

4. Ar teisėjų nepriklausomumo principui, įtvirtintam ES sutarties 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, kaip jis aiškinamas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje (2018 m. vasario 27 d. Sprendimas (didžioji kolegija) *Associação Sindical dos Juízes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), prieštarauja už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas prokuratūroje prie *Înalta Curte de Casație și Justiție*, turint omenyje minėto struktūrinio padalinio prokurorų skyrimo į pareigas ar atleidimo iš pareigų sąlygas, pareigų vykdymo jame sąlygas ir kompetencijos nustatymo tvarką, atsižvelgiant į tai, kad šiame struktūriniame padalinyje yra ribotas etatų skaičius?

5. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui [antrai pastraipai], siejamam su teise į teisingą bylos nagrinėjimą, kuria reikalaujama, kad byla būtų išnagrinėta per kiek įmanoma trumpesnę laiką, prieštarauja už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas prokuratūroje prie *Înalta Curte de Casație și Justiție*, turint omenyje pareigų vykdymo jame sąlygas ir kompetencijos nustatymo tvarką, atsižvelgiant į tai, kad šiame struktūriniame padalinyje yra ribotas etatų skaičius?

Taikytinos Sąjungos teisės nuostatos ir taikytina Sąjungos jurisprudencija

ES sutarties 2 straipsnis, 4 straipsnio 3 dalis ir 19 straipsnio 1 dalis

Akto dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų 37 ir 38 straipsniai

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis

2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą

2017 m. sausio 25 d. Komisijos ataskaita Europos Parlamentui ir Tarybai dėl Rumunijos pažangos pagal bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą, kurioje, patikslinus, kad „visapusiškai įvertinti“ veiksmus, kurių buvo imtasi siekiant BTM tikslų, „galima tik atsižvelgiant į tai, ar jų numatomas poveikis yra juntamas praktiškai ir ar juos galima laikyti įtvirtintais Rumunijos teisinėje ir institucinėje struktūroje ir negrįžtamais“, priduriama, kad „[p]ažangos siekiant BTM tikslų tempą neišvengiamai sulėtino tokios esminės problemos, kaip abejojimas teismų nepriklausomumu ir teismo sprendimų autoritetingu, ir kartais pasitaikantys konkretūs bandymai stabdyti reformas“

2018 m. lapkričio 13 d. Komisijos ataskaitos Europos Parlamentui ir Tarybai dėl Rumunijos pažangos pagal bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą 3 skyriaus „2017 m. sausio mėn. ataskaitoje pateiktų rekomendacijų įgyvendinimo pažangos vertinimas“ 3.1 poskyris „Pirmasis orientacinis tikslas. Teismų nepriklausomumas ir teismų reforma“ ir 4 skyrius „Išvada“

2018 m. vasario 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Associação Sindical dos Juízes Portugueses* (C-64/16, EU:C:2018:117) 42-44 punktai

2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) 48 punktas

2017 m. birželio 13 d. Sprendimas *Florescu ir kt.* (C-258/14, EU:C:2017:448)

Taikytinos nacionalinės nuostatos

Codul penal (Baudžiamasis kodeksas) 175 ir 297 straipsniai ir *Codul de procedură penală* (Baudžiamojo proceso kodeksas) 339, 340 ir 341 straipsniai, kurių nuostatos buvo pateiktos prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje C-195/19.

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (Įstatymas Nr. 78/2000 dėl korupcijos veiksmų prevencijos, nustatymo ir sankcijų taikymo dėl jų) 13² straipsnis, pagal kurį piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi atveju, jei valstybės tarnautojas savo ar kitų asmenų naudai nesažiningai įgijo pranašumą, konkreti bausmė didinama trečdaliu.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Įstatymas Nr. 304/2004 dėl teismų sistemos organizavimo) 88¹-88⁹ straipsniai, kurių nuostatos buvo pateiktos prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje C-195/19, ir 88¹⁰ bei 88¹¹ straipsniai dėl komandiruočių struktūrinio padalinio prokurorui tiesiogiai pavaldžių ir jo tiesiogiai kontroliuojamų kriminalinės policijos pareigūnų ir tarnautojų pareigų vykdymo *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* (Už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingas struktūrinis padalinys, toliau – SIII) ir atitinkamai dėl specialistų dalyvavimo struktūrinio padalinio veikloje tvarkant ir vertinant duomenis bei ekonomikos, finansų, muitų, IT ir kitose srityse; pastarieji du straipsniai į įstatymą buvo įtraukti *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2019* (Nepaprastasis vyriausybės nutarimas Nr. 12/2019).

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 (Nepaprastasis vyriausybės nutarimas Nr. 7/2019), kuriuo, be kita ko, iš dalies keičiamas ir papildomas *Legea nr. 304/2004*. Šiuo nutarimu 88¹ straipsnis papildytas 6 nauja dalimi, pagal kurią, pažeidimų, kurie priklauso SIII kompetencijai, atveju „aukštesnysis prokuroras“ reiškia struktūriniam padaliniui vadovaujantį prokurorą, įskaitant išdėstytų situacijų atveju, iki kol pastaroji bus taikoma. Šiuo nutarimu iš dalies keičiamas 88⁷ straipsnis, 1 dalies d punkte SIII numatant naują įgaliojimą naudotis teisės gynbos priemonėmis struktūrinio padalinio kompetencijai priklausančiose bylose, taip pat teismų neišnagrinėtose bylose arba galutinai nuspręstose bylose iki jų įsigaliojimo.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea SIII (Nepaprastasis vyriausybės nutarimas Nr. 90/2018 dėl SIII darbo tvarkos) I ir II straipsniai, kurių nuostatos buvo pateiktos prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje C-195/19.

2019 m. vasario 26 d. *Înalta Curte de Casație și Justiție* sprendimas Nr. 3, priimtas byloje sprendžiant teisės klausimus, susijusius su *Legea nr. 304/2004* 88⁸ straipsnio 2 dalies nuostatų išaiškinimu, kuriuo remiantis SIII kompetencijai priklausančiose bylose, kuriose baudžiamąjį persekiojimą vykdė DNA, dalyvauti teismo posėdžiuose turi prokuratūros prie *Înalta Curte de Casație și Justiție* struktūrinio padalinio prokurorai arba prokuratūros prie bylą nagrinėjančio teismo prokurorai.

Curtea Constituțională (Konstitucinis Teismas) sprendimai Nr. 1519/2011 ir Nr. 2/2012, kurių reikšmingi argumentai buvo pateikti prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje C-195/19, ir *Curtea Constituțională* sprendimas Nr. 104/2018, kurio reikšmingi argumentai, visų pirma sprendimo 88 ir 90 punktai, buvo pateikti prašyme priimti prejudicinį sprendimą byloje C-195/19.

Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 2015 m. gruodžio mėn. ir 2016 m. vasario mėn. SO pateikė keturis skundus, kuriais apskundė keturis prokurorus dėl *Legea nr. 78/2000* 13² straipsnyje, siejamame su *Codul penal* 297 straipsnio 1 dalimi, numatyto piktnaudžiavimo

tarnybine padėtimi ir į Brašovo advokatų sąrašą įrašytą advokatą dėl *Codul penal* 291 straipsnio 1 dalyje numatytos prekybos įtaka. SO tvirtino, kad šie prokurorai, tiek nepagrįstai atsisakydami nagrinėti tam tikrus jos pateiktus prašymus, pateikti jai informaciją ar tam tikrų baudžiamosios bylos dokumentų kopijas, tiek veikdami viršijant įstatymu jiems numatytą kompetenciją ir priimdami neteisėtus ir nepagrįstus sprendimus, padarė įvairių pažeidimų, susijusių su jų tarnybinių pareigų atlikimu.

- 2 SO taip pat apskundė du *Judecătoria Braşov* (Brašovo pirmosios instancijos teismas) ir *Tribunalul Braşov* (Brašovo apygardos teismas) teisėjus, tvirtindama, kad jie priklauso nusikalstamai organizacijai ir dėl to įvairiose bylose jos atžvilgiu priėmė nepalankius sprendimus.
- 3 Nagrinėjamoje byloje atlikus tyrimą, *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie* (prokuratūra prie Aukštojo Kasacinio Teisingumo Teismo – Nacionalinė kovos su korupcija direkcija – Kovos su į korupciją panašiomis nusikalstamomis veikomis skyrius) 2017 m. rugsėjo 8 d. nutartimi nutraukė bylą konstatavęs, kad nenustatyta nusikalstamos veikos, už kurią baudžiamajame įstatyme baudžiama, požymių, taip pat nenustatyta, kad būtų veikta tyčia, kaip reikalaujama pagal baudžiamąjį įstatymą, bei, kiek tai susiję su dalyvavimu nusikalstamos organizacijos veikloje, kad nenustatytas tokio fakto egzistavimas.
- 4 Nesutikdama su tokiu bylai vadovaujančio prokuroro sprendimu, SO apskundė šią nutartį aukštesniajam prokurorui, t. y. DNA Kovos su į korupciją panašiomis nusikalstamomis veikomis skyriui vadovaujančiam prokurorui; šis 2017 m. spalio 20 d. nutartimi skundą atmetė kaip nepagrįstą.
- 5 Esant tokioms aplinkybėms, dėl sprendimo nutraukti bylą SO kreipėsi į teismą ir pateikė skundą; jis 2018 m. rugsėjo 11 d. pagal jurisdikciją buvo priskirtas prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui – *Curtea de Apel Braşov* (Brašovo apeliacinis teismas).

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 6 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodo, kad, turint omenyje, kad prokuroro dalyvavimas bylą nagrinėjant teisme yra privalomas, teismo posėdžiuose iš pradžių dalyvavo DNA prokuroras, o vėliau, įsigaliojus *Legea nr. 304/2004* daliniams pakeitimams ir įsiteisėjus 2019 m. vasario 26 d. priimtam *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* sprendimui Nr. 3, teismo posėdyje dalyvavo prokuratūros prie *Curtea de Apel Braşov* prokuroras. Tuo atveju, jei paaiškėtų, kad pareiškėjos SO skundas yra pagrįstas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas bylą turėtų perduoti SIIJ, kad šis pradėtų baudžiamąjį persekiojimą.

- 7 Kadangi tęsiant pagrindinės bylos nagrinėjimą SIIJ prokurorų dalyvavimas yra neišvengiamas, būtina nustatyti, ar Sąjungos teisei prieštarauja nacionalinės teisės aktai, kuriais įsteigiamas toks specialus prokuratūros struktūrinis padalinys.
- 8 Kiek tai susiję su pirmuoju klausimu, siejama su BTM pobūdžiu, pažymėtina, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodo, kad jis buvo įtvirtintas Sprendime 2006/928/EB, vadovaujantis Akto dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo sąlygų ir sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų 37 ir 38 straipsniais.
- 9 Vertindamas šias nuostatas, 2017 m. sausio 25 d. Komisijos ataskaitą Europos Parlamentui ir Tarybai, galimybę skirti sankcijas, jei nesilaikoma priimtųjų įsipareigojimų, bei remdamasis 2017 m. birželio 13 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Florescu ir kt.*, kuriame Teisingumo Teismas išaiškino, kad 2009 m. birželio 23 d. Bukarešte ir Briuselyje sudarytas Europos bendrijos ir Rumunijos susitarimo memorandumas turi būti laikomas Sąjungos institucijos priimtu aktu, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, dėl kurio Teisingumo Teismas gali pateikti išaiškinimą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad būtina išaiškinti, ar BTM laikytinas aktu, dėl kurio Teisingumo Teismas gali pateikti išaiškinimą.
- 10 Kiek tai susiję su antruoju klausimu, pažymėtina, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, remdamasis 2018 m. lapkričio 13 d. Komisijos ataskaita Europos Parlamentui ir Tarybai, kurios išvadoje nurodoma, kad „[s]iekiant ištaisyti padėtį, rekomenduojama imtis šių priemonių: <...> nedelsiant stabdyti teisingumo įstatymų ir vėlesnių nepaprastųjų potvarkių įgyvendinimą [ir] peržiūrėti teisingumo įstatymus, visapusiškai atsižvelgiant į rekomendacijas pagal BTM ir Venecijos komisijos bei GRECO pateiktas rekomendacijas“, prašo Teisingumo Teismo nustatyti, ar pagal mechanizmą parengtose ataskaitose konkrečiai rekomenduojamos priemonės yra privalomo pobūdžio, o tai atitinkamai leistų prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui pripažinti, kad vidaus teisės nuostatų, kuriomis įsteigiamas SIIJ, taikymas yra stabdomas arba turi būti stabdomas, ir ar toks privalomas rekomenduojamų priemonių pobūdis yra siejamas tik su ataskaitos išvada, ar ir su kitomis šioje ataskaitoje pateiktomis pastabomis, visų pirma su tomis, kuriose nurodomos Europos Tarybos Europos komisijos „Demokratija per teisę“ (Venecijos komisija) ir Valstybių prieš korupciją grupės (GRECO) suformuluotoms rekomendacijoms prieštaraujančios nacionalinės priemonės.
- 11 Šiuo atžvilgiu prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad 2018 m. lapkričio 13 d. Komisijos ataskaitoje aiškiai nurodoma, kad už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo specialaus struktūrinio padalinio sukūrimas yra viena iš priemonių, turėjusių neigiamos įtakos teisėjų ir prokurorų nepriklausomumui ir susilpninusių visuomenės pasitikėjimą teismais.
- 12 Esant tokioms aplinkybėms, 2018 m. spalio 20 d. Venecijos komisijos nuomoneje Nr. 924 aiškiai nurodoma, kad „ypatingą susirūpinimą taip pat kelia <...> naujas

SIIJ“, o 2018 m. kovo 19–23 d. GRECO priimto *ad hoc* pranešimo dėl Rumunijos 33 ir 34 punktuose, be kita ko, pažymima, kad „[v]ienas prieštarigiausiai vertinamų pokyčių yra <...> naujo už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas, [kuris] daugelio laikomas dabartinės institucinės struktūros anomalija, visų pirma i) dėl to, kad jokiais objektyviais duomenimis ar vertinimu nėra įrodyta, jog teisingumas susiduria su kriminalinio pobūdžio struktūrinėmis problemomis, pateisinančiomis tokią iniciatyvą, ii) dėl to, kaip būtų skiriama jo vadovybė, ir iii) dėl to, kad šis struktūrinis padalinys savo arsenale neturėtų tinkamų tyrėjų ir tyrimo priemonių, kitaip nei kitos specializuotos įstaigos, vykdančios persekiojimą. Taip pat pabrėžtina, kad šis padalinys iš karto būtų labai apkrautas darbu dėl nuostatų <...> pagal kurias numatyta nedelsiant perduoti nemažai kitoms persekiojimą vykdančioms tarnyboms priskirtų bylų, nors, palyginti su numatyto darbo apimtimi, tam skirto dydžio personalo (15 asmenų pagal įstatymo projektą) nepakaktų“ ir kad „dar didesnę susirūpinimą kelia tai, kad šis struktūrinis padalinys gali būti lengvai naudojamas siekiant perimti iš specializuotųjų prokuratūrų tam tikras nagrinėjamas bylas arba kad jis gali įsitraukti į svarbias jautrias bylas, kai skundas pateikiamas dėl teisėjo ar prokuroro, nes esant tokiai situacijai bylos nagrinėjimas automatiškai priklausytų naujo struktūrinio padalinio kompetencijai“. Atsižvelgiant į šią nuomonę, SIIJ rekomenduojama nusteigti.

- 13 Trečiuoju ir ketvirtuoju prejudiciniais klausimais, neatsižvelgiant į pirmuosius du klausimus pateiktą atsakymą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas prašo nustatyti, ar Europos Sąjungos sutartyje įtvirtinti principai, kuriais grindžiama Europos Sąjungos teisės sistema, turi būti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja minėti nacionalinės teisės aktai dėl pavojaus, kurį jie kelia teisei valstybei ir teismų sistemos nepriklausomumui, turint omenyje jų turinį, taip pat pagal BTM ir Venecijos komisijos bei GRECO atliktą analizę.
- 14 Šiuo atžvilgiu, primindamas ES sutarties 19 straipsnio 1 dalies nuostatas ir Teisingumo Teismo sprendimo *Associação Sindical dos Juízes Portugueses* (C-64/16) 42-44 punktus bei Sprendimo *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* (C-216/18) 48 punktą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pakartoja Venecijos komisijos ir GRECO išsakytą kritiką dėl *Legea nr. 304/2004* dalinių pakeitimų, kurių pagrindu buvo sukurtas SIIJ.
- 15 Pirmiausia kritikuojama SIIJ, sudaryto iš 15 prokurorų, kurie kasmet turės ištirti tūkstančius bylų, struktūra. Kadangi anksčiau šias bylas nagrinėjo daugiau kaip 150 prokurorų, priklausančių 19 prokuratūros padalinių, akivaizdu, kad, atsižvelgiant į darbo apimtį, 15 struktūrinio padalinio prokurorų bus apkrauti darbu, o tai turės įtakos baudžiamojo persekiojimo kokybei.
- 16 Taip pat kritikuojama tai, kad SIIJ yra sukurtas kaip unikalus padalinys Bukarešte, o tai reiškia, kad teisėjai ir prokurorai, dėl kurių vyksta tyrimas, turės įdėti daugiau pastangų ir patirti didelių išlaidų, kad atvyktų į teismo posėdį, o tai atitinkamai gali turėti įtakos jų gynybos teisėms.

- 17 Kritikuojama ir vadovaujančio prokuroro bei kitų 14 prokurorų skyrimo tvarka, kai per pokalbio etapą surenkama 60 % balų, nes tai nepakankamai užtikrina atrankos procedūros nešališkumą.
- 18 Be to, nėra aiški tvarka, pagal kurią gali būti atliekamas veiksmingas tyrimas SIIJ prokurorų atžvilgiu už jų pačių atliktus tam tikrus pažeidimus, visų pirma, kai tie pažeidimai yra susiję su jų pareigų vykdymu.
- 19 Taip pat kritikuojami *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019* įvesti daliniai pakeitimai, kurie buvo atlikti nesikreipus į *Consiliu Superior al Magistraturii* (Aukščiausioji teisėjų taryba), kad ši pateiktų nuomonę. Dėl to 6 dalies įtraukimas į *Legea nr. 304/2004* 88¹ straipsnį buvo suvoktas kaip pirmas žingsnis siekiant atskirti struktūrinį padalinį nuo generalinio prokuroro, kad vėliau būtų sukurama *de facto* atskira prokuratūra.
- 20 Kadangi baudžiamojo persekiojimo vykdymas teisėjo ar prokuroro atžvilgiu gali lemti jo įgaliojimų sustabdymą, SIIJ, kiek tai susiję su nagrinėtais aspektais dėl jo struktūros ir veiklos, gali būti suprantamas kaip spaudimą daranti priemonė, kuria keliamas pavojus teismo nepriklausomumui.
- 21 Kiek tai susiję su penktuoju klausimu, pažymėtina, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pateikia sąrašą aplinkybių, dėl kurių mano, kad esama nemažai abejonių dėl galimybės, jog SIIJ būtų vykdomas baudžiamasis persekiojimas, kuriuo, kartu su bylos nagrinėjimo metu atliekamais veiksmais, būtų užtikrinamas bylos išnagrinėjimas per kiek įmanoma trumpesnį laiką.
- 22 Todėl tai, kad 2019 m. kovo 5 d. iš 15 prokurorų darbo vietų buvo užimtos tik 6, o tai reiškia, kad užimtumo lygis yra 40 % – daug žemesnis nei kitose prokuratūrose, taip pat tai, kad po to, kai SIIJ pradėjo veikti, jame buvo užregistruotos 1 422 bylos – turint omenyje, kad be šių bylų jis yra taip pat atsakingas už 795 bendro pobūdžio paklausimus (skundus, prašymus, pareiškimus, įvairias kitas užklausas) – bei tai, kad SIIJ buvo suteikta galimybė nagrinėti ir kitas baudžiamąsias bylas, visų pirma jautrias, turinčias atgarsį žiniasklaidoje bylas, ta apimtimi, kiek jos susijusios su skundais teisėjų ar prokurorų atžvilgiu, yra pagrindiniai dalykai, keliantys prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui abejonių dėl galimybės atlikti veiksmingą tyrimą ir užtikrinti, kad byla būtų išnagrinėta per kiek įmanoma trumpesnį laiką, o tai atitinkamai kelia abejonių dėl nagrinėjamų nacionalinės teisės aktų atitikties Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antros pastraipos reikalavimams.
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas daro nuorodą į kitus tris prašymus priimti prejudicinį sprendimą bylose C-83/19, C-127/19 ir C-195/19, kuriose pateikti klausimai, iš dalies panašūs į šioje byloje teikiamus klausimus.