

Lieta C-291/19**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 9. aprīlis

Iesniedzējtiesa:*Curtea de Apel Braşov* (Rumānija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 28. marts

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

SO

Atbildētāji apelācijas instancē:

TP un citi

Pamatlietas priekšmets

Sūdzība, ko *Curtea de Apel Braşov* (Brašovas apelācijas tiesa) Krimināllietu nodaļā iesniegusi apelācijas sūdzības iesniedzēja SO par rīkojumiem, ar kuriem par lietu atbildīgais prokurors un attiecīgi *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* (Augstākā kasācijas tiesa, Rumānija) (*PÎCCJ*) prokuratūras direktorāta *Direcţia Naţională Anticorupţie* (Valsts Pretkorupcijas direktorāts; turpmāk tekstā – “DNA”) – *Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie* (turpmāk tekstā – “Nodaļa cīņai pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas pielīdzināti koruptīviem noziedzīgiem nodarījumiem”) galvenais prokurors lika izbeigt lietu un attiecīgi apstiprināja lēmumu izbeigt izskatīt iesniegumus par krimināllietas ierosināšanu, kuros apelācijas sūdzības iesniedzēja bija ziņojusi, ka vairākas tiesu iestāžu amatpersonas – prokurori un tiesneši, un viens advokāts bija izdarījuši noziedzīgus nodarījumus.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LES 19. panta 3. punkta b) apakšpunktu un LESD 267. pantu *Curtea de Apel Braşov* jautā, kā interpretēt Komisijas Lēmumu 2006/928/EK (2006. gada 13. decembris), LES 2. pantu, LES 4. panta 3. punktu un tiesu neatkarības principu, kas noteikts LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu.

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai sadarbības un pārbaudes mehānisms (SPM), kas izveidots ar Eiropas Komisijas Lēmumu 2006/928/EK (2006. gada 13. decembris), ir jāuzskata par Eiropas Savienības iestādes pieņemtu tiesību aktu LESD 267. panta izpratnē, kas var tikt nodots Tiesas interpretācijai?
2. Vai prasības, kas noformulētas saistībā ar minēto mehānismu sagatavotajos ziņojumos, ir saistošas Rumānijai, it īpaši (bet ne tikai) attiecībā uz nepieciešamību izdarīt grozījumus tiesību aktos, kas atbilstu SPM secinājumiem, ar Venēcijas komisijas un Eiropas Padomes Pretkorupcijas starpvalstu grupas noformulētajiem ieteikumiem?
3. Vai Līguma par Eiropas Savienību 2. pants, lasot to kopsakarā ar 4. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts pienākumā ievērot tiesiskas valsts principus ietilpst arī vajadzība, lai Rumānija ievērotu prasības, kas noteiktas ziņojumos, kuri sagatavoti saistībā ar sadarbības un pārbaudes mehānismu (SPM), kas izveidots ar Komisijas Lēmumu 2006/928/EK (2006. gada 13. decembris)?
4. Vai LES 19. panta 1. punkta otrajā daļā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā noteiktais tiesu neatkarības princips, kā tas interpretēts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (virspalātas spriedums, 2018. gada 27. februāris, *Associação Sindical dos Juízes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), liedz *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* piesaistītajā prokuratūrā izveidot direkciju tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kas izdarīti tiesu sistēmas iekšienē, ņemot vērā iecelšanas/atcelšanas procedūras šīs direkcijas prokuroru amatos, šīs sistēmas iekšienē veikto darbību procedūras, kā arī piekritības piešķiršanas procedūras, saistībā arniecīgo štata vietu skaitu šajā direkcijā?
5. Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta [otrā daļa] par tiesībām uz taisnīgu tiesu, kas notiek kā lietas izskatīšana saprātīgā termiņā, liedz *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* piesaistītajā prokuratūrā izveidot direkciju tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kas izdarīti tiesu sistēmas iekšienē, ņemot vērā šīs sistēmas iekšienē veikto darbību procedūras un piekritības piešķiršanas procedūras, saistībā arniecīgo štata vietu skaitu šajā direkcijā?

Atbilstošās Savienības tiesību normas un Savienības judikatūra

LES 2. pants, 4. panta 3. punkts un 19. panta 1. punkts

37. un 38. pants Aktā par Bulgārijas Republikas un Rumānijas pievienošanās nosacījumiem un pielāgojumiem līgumos, kas ir Eiropas Savienības pamatā

Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants

Komisijas Lēmums 2006/928/EK (2006. gada 13. decembris), ar ko izveido mehānismu, lai nodrošinātu sadarbību un pārliecinātos par Rumānijā sasniegto, novēršot noteiktus trūkumus tādās jomās kā tiesu sistēmas reforma un cīņa pret korupciju

Komisijas ziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei par Rumānijas panākumiem saskaņā ar sadarbības un pārbaudes mehānismu (2017. gada 25. janvāris), kurā pēc precizējuma, ka SPM izvirzīto mērķu sasniegšanai veiktos “pasākumus var pilnībā izvērtēt tikai tad, ja tiek aplūkots, vai to plānotā ietekme ir jūtama praksē un vai tos var uzskatīt par iekļautiem Rumānijas tiesiskajā un institucionālajā sistēmā un neatgriezeniskiem”, tiek piebilsts, ka “pamatā esošie jautājumi, piemēram, tiesu neatkarības un tiesu nolēmumu varas apšaubīšana un dažkārt konkrēti mēģinājumi mainīt reformas, ir neizbēgami palēninājuši progressa tempu virzībā uz SPM mērķu īstenošanu”

Komisijas ziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei par Rumānijas panākumiem saskaņā ar sadarbības un pārbaudes mehānismu (2018. gada 13. novembris), 3.1. punkts “Kritērijs Nr. 1 – tiesu neatkarība un tiesu iestāžu reforma” saistībā ar 3. nodaļu “2017. gada janvāra ziņojumā izklāstīto ieteikumu izpildes progressa novērtējums” un 4. nodaļu “Secinājums”

Tiesas spriedums, 2018. gada 27. februāris, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses* (C-64/16, EU:C:2018:117), 42.-44. punkts

Tiesas spriedums, 2018. gada 25. jūlijs, *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), 48. punkts

Spriedums, 2017. gada 13. jūnijs, *Florescu un citi* (C-258/14, EU:C:2017:448).

Atbilstošās valsts tiesību normas

Codul penal (Kriminālkodekss) 175. un 297. pants un *Codul de procedură penală* (Kriminālprocesa kodekss) 339., 340. un 341. pants, – tiesību normas, kas ietvertas lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts lietā C-195/19.

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (Likums Nr. 78/2000 par novēršanu, izmeklēšanu un sodīšanu korupcijas jomā), 13.² pants, uz kura pamata gadījumos, kad ļaunprātīgi ir izmantots dienesta

stāvoklis, ja valsts ierēdnis ir saņēmis nepamatotu priekšrocību sev vai citiem, soda specifisko robežu palielina par vienu trešdaļu.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Likums Nr. 304/2004 par tiesu sistēmas organizāciju) 88.¹-88.⁹ pants – tiesību normas, kuru saturs ir ietverts lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts lietā C-195/19, un 88.¹⁰ un 88.¹¹ pants par pienākumu izpildi *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție* (Direkcija tiesu sistēmas iekšienē izdarītu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai; turpmāk tekstā – “*SIIJ*”), norīkojot darbā kriminālpolicijas amatpersonas un aģentus direkcijas prokurora tiešā vadībā un tiešā kontrolē, un, attiecīgi, iekļaujot direkcijā speciālistus informācijas apstrādes un novērtēšanas jomā, un ekonomikas, finanšu, muitas, informātikas jomā, kā arī citās jomās; šie abi pēdējie minētie panti tika ieviesti ar *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2019* (Valdības steidzamības kārtā pieņemtais rīkojums Nr. 12/2019).

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 (Valdības steidzamības kārtā pieņemtais rīkojums Nr. 7/2019), ar ko cita starpā tiek grozīts un papildināts *Legea* Nr. 304/2004. Minētais rīkojums ievieš 88.¹ pantā jaunu – 6. punktu, uz kura pamata *SIIJ* piekritībā esošu noziedzīgu nodarījumu gadījumā ar “augstāka ranga prokuroru” saprot direkcijas galveno prokuroru, tostarp gadījumos, kad lietas izspriestas, pirms šī direkcija bija sākusi darboties. Minētais rīkojums groza 88.⁷ pantu, 1. punkta d) apakšpunktā paredzot jaunu *SIIJ* kompetenci, kas sastāv no tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanas un atteikšanās no tiem lietās, kas ir direkcijas piekritībā, arī lietās, kuras tiek izskatītas tiesu iestādēs vai kurās galīgie spriedumi pieņemti, pirms vēl direkcija bija sākusi darboties.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea SIIJ (Valdības steidzamības kārtā pieņemtais rīkojums Nr. 90/2018 par pasākumiem attiecībā uz *SIIJ* efektīvas darbības sākšanu), I un II pants, – tiesību normas, kuru saturs ir ietverts lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts lietā C-195/19.

Înalta Curte de Casație și Justiție 2019. gada 26. februāra nolēmums Nr. 3, kas pasludināts tiesvedībā par tiesību jautājumu atrisināšanu un uz kura pamata, interpretējot *Legea* Nr. 304/2004 88.⁸ panta 2. punkta noteikumus, tiesas sēdēs, kas notiek *SIIJ* piekritībā esošajās lietās, kurās krimināllietu ir ierosinājis *DNA*, dalību nodrošina *Înalta Curte de Casație și Justiție* prokuratūras tieslietu direkcijas prokurori vai tās tiesu iestādes prokuratūras prokurori, kura izskata lietu.

Curtea Constituțională (Konstitucionālā tiesa) nolēmumi Nr. 1519/2011 un Nr. 2/2012, kuru būtiskais saturs ir ietverts lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts lietā C-195/19, un *Curtea Constituțională* nolēmums Nr. 104/2018, kura būtiskais saturs, it īpaši nolēmuma 88. un 90. punkts, ir ietverti lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas iesniegts lietā C-195/19.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Ar četriem iesniegumiem, kas iesniegti 2015. gada decembrī un 2016. gada februārī, SO ziņoja, ka četras tiesu iestāžu amatpersonas–prokurori ir izdarījušas noziedzīgu nodarījumu – dienesta ļaunprātīgu izmantošanu, kas minēts *Legea* Nr. 78/2000 13.² pantā, lasot to kopsakarā ar *Codul penal* 297. panta 1. punktu, kā arī, ka viens Brašovas tiesas advokāts esot izdarījis *Codul penal* 291. panta 1. punktā minēto noziedzīgo nodarījumu – tirgošanos ar ietekmi. SO apgalvoja, ka minētie prokurori ir pārkāpuši vairākas savas dienesta funkcijas, – gan nepamatoti atsakoties izskatīt vairākus viņas pieteikumus, sniegt viņai informāciju un nodot viņas rīcībā vairākas krimināllietas materiālos iekļautu aktu kopijas, gan rīkojoties tādējādi, ka tiek pārsniegtas likumā noteiktās piekritības robežas, gan, pieņemot aktus prettiesiskuma un nepamatotības apstākļos.
- 2 Pēc tam SO iesniedza iesniegumu par krimināllietas ierosināšanu pret diviem *Judecătoria Braşov* (Brašovas pirmās instances tiesa) un *Tribunalul Braşov* (Brašovas Augstākā tiesa) tiesnešiem, apgalvojot, ka viņi piedalās noziedzīgā organizācijā un ka ir vairākos tiesu procesos pieņēmuši viņai nelabvēlīgus spriedumus.
- 3 Pēc izmeklēšanas veikšanas aplūkojamajā gadījumā *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie* (Augstākās kasācijas tiesa prokuratūra – Valsts Pretkorupcijas direktorāts – Nodaļa cīņai pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas pielīdzināti koruptīviem noziedzīgiem nodarījumiem) ar 2017. gada 8. septembra rīkojumu lika izbeigt lietas izskatīšanu, jo konstatēja, ka fakti nav paredzēti krimināllikumā un ka tie nav veikti tīši krimināllikuma izpratnē, un, ciktāl attiecas uz noziedzīgu nodarījumu – noziedzīgas organizācijas izveidi, šis fakts nepastāv.
- 4 Par šo par lietu atbildīgā prokurora lēmumu SO iesniedza sūdzību augstāka ranga prokuroram, proti, *DNA* sastāvā esošās Nodaļas cīņai pret noziedzīgiem nodarījumiem, kas pielīdzināti koruptīviem noziedzīgiem nodarījumiem, galvenajam prokuroram, kurš ar 2017. gada 20. oktobra rīkojumu noraidīja sūdzību kā nepamatotu.
- 5 Šajos apstākļos SO vērsās tiesu iestādē, iesniedzot sūdzību par lēmumu izbeigt lietas izskatīšanu, kas pēc atteikšanās no piekritības tika reģistrēta iesniedzējtiesā, *Curtea de Apel Braşov* (Brašovas apelācijas tiesa), 2018. gada 11. septembrī.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 6 Iesniedzējtiesa apgalvo, ka, tā kā tiesvedība tiesu iestādē nozīmē, ka ir obligāti jāpiedalās prokuroram, tiesas sēdēs sākumā piedalījās *DNA* prokurors, un vēlāk – pēc *Legea* Nr. 304/2004 grozījumu stāšanās spēkā un *Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* 2019. gada 26. februāra nolēmuma Nr. 3 pasludināšanas – tiesas sēdē piedalījās *Curtea de Apel Braşov* prokuratūras prokurors. Gadījumā, ja tiktu

konstatēts, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas SO sūdzība ir pamatota, iesniedzējtiesai būtu jānosūta lieta atpakaļ *SIJ* kriminālprocesa uzsākšanai.

- 7 Tātad tā apgalvo, ka, tā kā pamata tiesas procesa turpināšana nozīmē, ka ir jāpiedalās *SIJ* prokuroriem, ir jānosaka, vai Savienības tiesībām ir vai nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar kuru izveido šādu speciālu prokuratūras direkciju.
- 8 Kas attiecas uz pirmo jautājumu par SPM raksturu, iesniedzējtiesa apgalvo, ka tas ir izveidots ar Lēmumu 2006/928/EK saskaņā ar 37. un 38. pantu Aktā par Bulgārijas Republikas un Rumānijas pievienošanās nosacījumiem un pielāgojumiem līgumos, kas ir Eiropas Savienības pamatā.
- 9 Ņemot vērā minētās tiesību normas, Eiropas Komisijas 2017. gada 25. janvāra ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei, iespēju uzlikt sankcijas uzņemto saistību neizpildes gadījumā, un atsaucoties uz Tiesas spriedumu, 2017. gada 13. jūnijs, *Florescu* u.c., kurā Tiesa nosprieda, ka Eiropas Kopienas un Rumānijas Saprašanās memorands, kas noslēgts Bukarestē un Briselē 2009. gada 23. jūnijā, ir jāuzskata par Savienības iestādes pieņemtu tiesību aktu LESD 267. panta izpratnē, ko Tiesa var interpretēt, iesniedzējtiesa uzskata, ka ir jānoskaidro, vai SPM ir tiesību akts, kas var tikt nodots Tiesas interpretācijai.
- 10 Kas attiecas uz otro jautājumu, iesniedzējtiesa, atsaucoties uz Eiropas Komisijas 2018. gada 13. novembra ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei, kura secinājumos tiek apgalvots, ka, “situācijas labošanai tiek ieteikti šādi pasākumi: [...] nekavējoties apturēt tiesību aktu tiesu sistēmas jomā un turpmāku ārkārtas rīkojumu īstenošanu [un] pārskatīt tiesību aktus tiesu sistēmas jomā, pilnībā ņemot vērā Venēcijas komisijā un Eiropas Padomes Pretkorupcijas starpvalstu grupā GRECO” saistībā ar SPM sniegtos ieteikumus, lūdz Tiesu noteikt, vai pasākumiem, kas konkrēti ieteikti saistībā ar mehānismu izstrādātajos ziņojumos, ir saistošs raksturs, kas ļautu iesniedzējtiesai paziņot, ka valsts tiesību normas, ar kurām izveido *SIJ*, tiek apturētas vai ir jāaptur, un vai šāds saistošs raksturs ir stingri ierobežots līdz ziņojuma secinājumiem, vai tomēr šāds raksturs ir arī pārējiem ziņojuma konstatējumiem, it īpaši tiem, kuros norādīti valsts pasākumi, kas ir pretrunā ieteikumiem, kurus noformulējušas Eiropas Padomes Venēcijas komisija “Demokrātija caur tiesībām” (“Venēcijas komisija”) un Pretkorupcijas starpvalstu grupa (*GRECO*).
- 11 Šajā nozīmē iesniedzējtiesa apgalvo, ka Komisijas 2018. gada 13. novembra ziņojumā ir konkrēti norādīts, ka viens no pasākumiem, kas negatīvi ietekmējis tiesu neatkarību un vājinājis uzticību taisnīgai tiesai, ir speciālas Direkcijas tiesu sistēmas iekšienē izdarītu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai izveide.
- 12 Šādos apstākļos Venēcijas komisijas 2018. gada 20. oktobra atzinumā Nr. 924 tiek konkrēti apgalvots, ka “īpašas bažas ir radušās arī attiecībā uz [...] jauno *SIJ*”, un *GRECO* 2018. gada 19.-23. martā pieņemtā *ad-hoc* Ziņojuma par Rumāniju 33. un 34. punktā tiek cita starpā apgalvots, ka “viena no strīdīgākajām izmaiņām

ir jaunas direkcijas tiesu sistēmas iekšienē izdarītu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai izveide [...], [ko] daudzi uzskata par anomāliju pašreizējā institucionālajā struktūrā, it īpaši i) tāpēc, ka nav specifisku datu un vērtējumu, kas pierādītu tik nopietnu strukturālo problēmu esamību tiesu sistēmā, kuras attaisnotu šādu iniciatīvu; ii) veida dēļ, kādā ir organizēta šīs direkcijas vadība, un iii) tāpēc, ka minētās direkcijas rīcībā neesot piemērotu izmeklētāju un izmeklēšanas instrumentu, atšķirībā no citām specializētām iestādēm, kuras uzsāk kriminālprocesus. Tāpat arī ir uzsvērts, ka minētā direkcija tūlīt tiktu pārslogota to noteikumu dēļ [...], kuri paredz uzreiz nosūtīt tai daudzas lietas, ko pašlaik uzticēts skatīt citām prokuratūrām, savukārt paredzētais vietu skaits (likumprojektā 15) ir pārāk mazs attiecībā pret paredzēto darba apjomu”, un tāpat tiek apgalvots, ka “vēl izteiktāk pastāv bažas, ka minēto struktūru varētu viegli izmantot, lai “likvidētu” specializēto prokuratūru vešanā esošās lietas vai ka tā varētu iejaukties plašas intereses lietās, kurās iesaistīta jutīga informācija, ja sūdzība tiktu iesniegta par tiesnesi, – situācija, kas automātiski noteiktu jaunās struktūras kompetenci”. Šis atzinums iesaka atteikties no *SIII* izveides.

- 13 Ar trešo un ceturto prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa lūdz neatkarīgi no atbildes uz pirmajiem diviem jautājumiem noteikt, vai Eiropas tiesiskā regulējuma pamatā esošie principi, kuri noteikti Līgumā par Eiropas Savienību, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā iepriekš minētie tiesiskie regulējumi to draudu dēļ, kurus – ņemot vērā to saturu un analīzi, kas veikta SPM ietvaros, kā arī Venēcijas komisijas un *GRECO* ietvaros – tie rada tiesiskai valstij un tiesu sistēmas neatkarībai.
- 14 Šajā kontekstā, atgādinājusi LES 19. panta 1. punkta noteikumus un Tiesas spriedumus *Associação Sindical dos Juizes Portugueses* (C-64/16), 42.-44. punkts, un *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18), 48. punkts, iesniedzējtiesa atkārtο daļu no iebildumiem, ko Venēcijas komisija un *GRECO* izteikušas pret *Legea* Nr. 304/2004 grozījumiem, kas noveda līdz *SIII* izveidei.
- 15 Pirmais iebildums attiecas uz *SIII* struktūru, ko veido 15 prokurori, kuriem katru gadu būs jāizskata tūkstošiem procesu. Šādus procesus agrāk skatīja vairāk nekā 150 prokuroru, kuri bija piederīgi 19 prokuratūras nodaļām, un ir acīmredzams tas fakts, ka 15 direkcijas prokurori darba apjoma dēļ tiks pārslogoti, kas ietekmēs kriminālprocesa kvalitāti.
- 16 Vēl viens iebildums attiecas uz apstākli, ka *SIII* ir izveidota kā vienota struktūra ar biroju Bukarestē, kas nozīmē, ka tiesnešiem, attiecībā uz kuriem tiek veikta izmeklēšana, būs jāiegulda vairāk pūļu un lielākas izmaksas, lai dotos uz tiesas sēdi, kas varētu ietekmēt viņu tiesības uz aizstāvību.
- 17 Tiek kritizēta arī galvenā prokurora un pārējo 14 prokuroru iecelšanas procedūra, kur intervijas svars ir tikai 60 %, kas nesniedz pietiekamas garantijas objektīvi veiktai atlases procedūrai.

- 18 Turklāt nav skaidras procedūras, ar kurām attiecībā uz *SIIJ* prokuroriem pašiem var efektīvi tikt veikta izmeklēšana par eventuāliem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, it īpaši tiem, kuri izdarīti saistībā ar to funkcijām.
- 19 Tiek kritizēti arī grozījumi, kas izdarīti ar *Ordonanța de urgență a Guvernului* Nr. 7/2019, kas notika bez *Consiliu Superior al Magistraturii* (Augstākā tieslietu padome) atzinuma. Tāpēc *Legea* Nr. 304/2004 88.¹ panta 6. punkta iekļaušana tika uzverta kā pirmais solis direkcijas izslēgšanai no ģenerālprokurora pilnvaru tvēruma, līdz direkcija tiek *de facto* pārveidota par atsevišķu prokuratūru.
- 20 Tā kā kriminālprocesa uzsākšana pret tiesnesi var izraisīt viņa atstādināšanu no amata, *SIIJ* saistībā ar izanalizētajiem aspektiem, kuri skar tās organizāciju un darbību, varētu tikt uzverta kā spiediena faktors, kas var apdraudēt tiesas neatkarību.
- 21 Kas attiecas uz piekto jautājumu, iesniedzējtiesa izklāsta vairākus apstākļus, kas vedina to uzskatīt, ka pastāv pietiekamas šaubas par iespēju, ka *SIIJ* ietvaros tiek uzsākts kriminālprocess, kas kopā ar tiesvedības gaitā īstenotajām darbībām garantēs lietas izspriešanu saprātīgā termiņā.
- 22 Tāpēc fakts, ka 2019. gada 5. martā bija aizpildītas tikai sešas no 15 prokuroru vietām, kas veido nodarbinātības līmeni 40 % un ir daudz zemāks par nodarbinātības līmeni citās prokuratūrās, fakts, ka pēc dienas, kad *SIIJ* sāka darboties, tajā ir reģistrēti 1422 procesi – ņemot vērā, ka tai ir jānodarbojas arī ar 795 vispārīga rakstura darbībām (sūdzības, prasības, procesuālie raksti, dažādi pieteikumi), un fakts, ka ir konkretizējusies iespēja, ka *SIIJ* nodarbojas arī ar citām krimināllietām tiktāl, ciktāl tiek iesniegtas sūdzības par krimināllietu ierosināšanu pret tiesnešiem saistībā ar šīm lietām, galvenokārt lietām ar jutīgu informāciju un kas plaši tiek atspoguļotas plašsaziņas līdzekļos, ir elementi, kas vedina iesniedzējtiesu šaubīties par iespēju veikt efektīvu izmeklēšanu un garantēt lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos, kas liek apšaubīt izanalizēto valsts tiesību aktu saderību ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrās daļas prasībām.
- 23 Iesniedzējtiesa atsauca uz citiem trim lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu – lietās C-83/19, C-127/19 un C-195/19, kuros ir ietverti jautājumi, kas daļēji ir līdzīgi šajā lietā uzdotajiem jautājumiem.