

# Anonimizált változat

C-211/19 – 1

C-211/19. sz. ügy

## Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

### A benyújtás napja:

2019. március 6.

### A kérdést előterjesztő bíróság:

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország)

### Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. február 21.

### Felperes:

UO

### Alperes:

Készenléti Rendőrség

A Bíróság nyilvántartásába	
bejegyezve a	1108279 szám alatt
Luxembourg,	2019 -03- 06 A hivatalvezető nevében
Fax/E-mail:	_____
Benyújtva:	2019.03.06. <i>Dr. J. Komáromi</i> Illésy István tanácsos

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [OMISSIS] UO ([OMISSIS] Tiszakeszi [OMISSIS]) felperesnek a [OMISSIS] Készenléti Rendőrség ([OMISSIS] Budapest [OMISSIS]) alperes ellen túlszolgálati díj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t:

A bíróság az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló [2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv] 1. cikk[e] (3) bekezdésének, 2. cikk[e] 1. és 2. pontj[ának], valamint a munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló 89/391/EGK irányelv 2. cikk[e] (2) bekezdésének értelmezése érdekében.

**A bíróság a következő kérdést teszi fel az Európai Unió Bíróságának:**

- 1 1. Úgy kell-e érteni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló [2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv] 1. cikk[ének] (3) bekezdését, hogy ezen irányelv személyi hatályát a munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló 89/391/EGK irányelv 2. cikke határozza meg?
- 2 2. Amennyiben igen, akkor úgy kell-e érteni a munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló 89/391/EGK irányelv 2. cikk[ének] (2) bekezdését, hogy a Készenléti Rendőrség hivatásos állományú rendőr tagjaira nem kell alkalmazni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló [2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv] 2. cikk[ének] 1. és 2. pontj[át]?
- 3 [OMISSIS] [élément de procédure de droit national] [Or. 2. o.]

### I n d o k o l á s :

- 4 A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló az Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK irányelve 1. cikk (3) bekezdésének, 2. cikk 1. és 2. pontjainak, valamint a munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló 89/391/EGK irányelv 2. cikk (2) bekezdésének értelmezését kéri az Európai Unió Bíróságától.
- 5 **I. Az alapjogvita tárgya és releváns tények:**
- 6 A felperes 2011. január 1. napjával létesített hivatásos állományú szolgálati jogviszonyt (rendőr) a Készenléti Rendőrségnél, mely azóta is fennáll. A felperes 2015. szeptember 1-től a Készenléti Rendőrség [miskolci] [OMISSIS] [éléments de l'organigramme policier détaillé, sans pertinence] Határvadász Bevetési Csoport[já]ba került beosztásra, mint rendőr járőr.
- 7 A Készenléti Rendőrség az általános rendőri szerv (az Országos Rendőr-főkapitányság. továbbiakban: ORFK) egyes feladatok ellátására létrehozott szerve. A Készenléti Rendőrség az ORFK – közvetlenül az országos rendőrfőkapitány útján ellátott – irányítása alatt, önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként:
- 8 a) részt vesz az előre nem tervezhető, halaszthatatlan beavatkozást és csapaterőt igénylő feladatok végrehajtásában,  
[OMISSIS] [Or. 3. o.] [OMISSIS] [Or. 4. o.] [OMISSIS] [dispositions nationales définissant divers devoirs potentiels de la force policière en question, sans pertinence dans la présente affaire]
- 34 A felperes 2015 júliusától 2017 áprilisáig a migrációs helyzethez kapcsolódóan határ menti feladatellátásban vett részt készültségben a Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzata kiadásáról szóló 11/1998. (IV.23.)

ORFK utasítása alapján, csapatszolgálati században. Ezen időszak alatt a határ menti feladatellátás nem az általános miskolci (észak-keleti) szolgálati helyen történt, hanem a déli határszakaszon, Csongrád megyében. Ebben az időszakban a központi szolgálati helye vagy a Szegedi Rendészeti Szakközépiskolában vagy a Szegedi Határrendészeti Kirendeltségnél, vagy a Mórahalom Kirendelt Szolgálati Hely volt. A határőrizet során a rá irányadó szabályok szerinti általános rendőri feladatokat kellett ellátnia. [Or. 5. o.]

- 35 A felperes előjárója, munkáltatói jogkör gyakorlója ebben az időszakban a határ menti feladatellátás kapcsán túlszolgálatot és készenlétet rendelt el a rendes szolgálatteljesítési időn felül, melyeket csapatszolgálat keretében kellett teljesítenie.
- 36 A készenléttel érintett időt a munkáltató pihenőidőként kezelte. A készenlét elrendelése során a felperesnek folyamatosan alperes rendelkezésére kellett állnia, szinte azonnal bevetésre kész állapotban kellett lennie. Az egyenruháját a pihenés közben is viselve, az egyéb rendőri felszerelést és fegyverzetet közeli elérhetőségben tartva kellett várakoznia, pihennie. Ez azt jelentette, hogy az alperes által meghatározott szolgálati feladatok végrehajtására fokozott készségi helyzetből 15 perc, általános készségi helyzetből 1 óra alatt köteles volt útba indulni, azaz ténylegesen bármilyen szolgálati feladatot ellátni. Erre tekintettel a felperes a készenlét időtartama alatt nem mozoghatott szabadon, az alperes által kijelölt pihentetési tartózkodási helyet (körletet) nem hagyhatta el. A mindennapi szükségletek biztosításához szükséges dolgok (pl. élelmiszer, tisztálkodási felszerelés, cigaretta) beszerzését külön, előzetes engedély alapján lehetett csak elintéznie az arra kijelölt személynek, aki a többiek ez irányú szükségletei[ről is gondoskodott].
- 37 Az alperes ezen készenléti (rendelkezésre állási) időt nem tekintette munkaidőnek.
- 38 **A felperes kérelme:**
- 39 A felperes álláspontja szerint a készenlétként elrendelt időszak alatt ténylegesen készségi szolgálatot látott el rendes napi szolgálati idején felül, melyre tekintettel nem készenléti pótlékra, hanem túlszolgálati díjra jogosult. A készségi szolgálat teljes ideje – álláspontja szerint – munkaidőnek minősült.
- 40 Hivatkozása szerint a 11/1998. (IV.23.) ORFK utasítás (továbbiakban: Csapatszolgálati Szabályzat) szerint a készségi szolgálat célja a csapaterő olyan alkalmazásra kész állapotban tartása, amely biztosítja feladataik lehető leggyorsabb megkezdését. Tartalma magában foglalja a csapaterő összevonását, elhelyezését, ellátását; a szükséges szolgálati csoportok, csoportosítások létrehozását, a csapattevékenységhez szükséges anyagi készletek kialakítását, a kötelekek felkészítését és a meghatározott alkalmazhatósági szinten tartását. A készségi szolgálat a meghatározott készségi fokozat elérésével kezdődik és a megszüntetéséig vagy más tevékenységre történő áttérésig tart. A készségi szolgálatot ellátó csapaterő – mint amiben a [Or. 6. o.] felperes is részt vett a

perrel érintett időszakban – a meghatározott szolgálati feladatok végrehajtására fokozott készségi helyzetből 15 perc, általános készségi helyzetből 1 óra alatt legyen képes útba indulni. Álláspontja szerint általános készségi helyzetben volt.

- 41 Maga a munkáltató is elismeri, hogy a felperes a feladatellátás maradéktalan végrehajtása érdekében szolgálati feladatra bármikor igénybe vehető kell hogy legyen, ezért jelölte ki tartózkodási helyeül a készenlét alatt a Szegedi Rendészeti Szakközépiskolát.
- 42 A felperes vitatja, hogy a készség idejére a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (továbbiakban: Hszt.) 141. § (1) bekezdése szerinti készenlét fogalmát kellene alkalmazni, mivel ezen szabály alapján a készenlét ideje alatt a felperes szabadon választhatva volna meg a tartózkodási helyét szolgálati helyén kívül, szabadon mozoghatott volna, ezzel szemben az alperes által meghatározott helyen kellett még ekkor is tartózkodnia, és a szolgálati előjárója által meghatározott esetben azonnal indulnia kellett a feladat végrehajtására.
- 43 A fentiekén túl hivatkozott a Hszt. 102. § (1) bekezdés a) pontjában írtakra is, mely alapján a rendelkezésre állás során is szolgálatban volt.
- 44 Hivatkozott a Hszt. 103. § (1) bekezdésében írtakra is, mely alapján tett eleget azon szolgálati előjárói utasításnak, hogy a körletét nem hagyta el.
- 45 Mindezek mellett hivatkozott a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló az Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK irányelve 2. cikk 1. és 2. pontjaira, illetve az Európai Unió Bíróságának C-518/15. számú ítéletében írtakra (57. és 59. pont).
- 46 **Az alperes ellenkérelme:**
- 47 Az alperes érdemi ellenkérelmében vitatta a felperes követelését jogalapjában, és kérte annak elutasítását.
- 48 Álláspontja szerint a felperes valamennyi csapatszolgálati században teljesített szolgálata tekintetében terjesztette elő az igényét. Véleménye szerint a felperes esetében a Hszt. 141. § (1) bekezdésében írtakat kellett alkalmazni (azaz a szolgálati előjáró a hivatásos állomány tagját kötelezheti arra, hogy a szolgálatteljesítési időn kívül szolgálati érdekből, szolgálatképes állapotban olyan elérhető – szolgálati helyen kívüli – helyen tartózkodjon, ahonnan szolgálati feladatra bármikor igénybe vehető) és az ott meghatározott szabállyal nem ellentétes az, ha a készenlét kijelölt helyét csak érintett állomány egyes tagjai hagyhatják el, ahogyan az sem, ha a kijelölt hely **[Or. 7. o.]** elhagyását megtiltják az állomány számára. Az egyéni felszerelés, fegyverzet közeli elérhetőségben tartása, az egyenruha pihenés közben történő viselése mind olyan körülmény, amely a hivatkozott jogszabályi rendelkezés „szolgálati állapotban” fordulatának feleltethető meg. A felperes a készenlét egy sajátos körülmények között

(migrációs helyzet) megvalósult formáját értékelte tévesen túlszolgálatként. Vitatta, hogy ez a készenléti időtartam készülségi szolgálat lett volna.

- 49 **Az ügyben alkalmazandó nemzeti rendelkezések:**
- 50 **A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.)**
- 51 102. § (1) bekezdés a) pontja:
- 52 A hivatásos állomány tagja a szolgálat ellátásával összefüggésben köteles
- 53 a) az előírt helyen és időben, szolgálatképes állapotban megjelenni, ezt az állapotot a szolgálat teljes ideje alatt fenntartani és feladatát teljesíteni, valamint e célból rendelkezésre állni.
- 54 103. § (1) A hivatásos állomány tagja szolgálatteljesítése során köteles végrehajtani a szolgálati előljáró parancsát, a felettes rendelkezését, kivéve, ha azzal bűncselekményt követne el.
- 55 141. § (1) A szolgálati előljáró a hivatásos állomány tagját kötelezheti arra, hogy a szolgálatteljesítési időn kívül szolgálati érdekből, szolgálatképes állapotban olyan elérhető – szolgálati helyen kívüli – helyen tartózkodjon, ahonnan szolgálati feladatra bármikor igénybe vehető.
- 56 364. § (1) bekezdés 5. pontja szerint ez a törvény a 340. és 341. §-ban foglalt felhatalmazások alapján kiadott rendeletekkel együtt a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 57 **A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény**
- 58 58. § (1) A rendőrök csapaterőben alkalmazhatók
- [OMISSIS]
- 60 b) a személyek élet- és vagyonbiztonságát tömegesen veszélyeztető események megszüntetésére vagy az ilyen következményekkel járó erőszakos cselekmények megakadályozására és az elkövetők elfogására; **[Or. 8. o.]**
- [OMISSIS] [dispositions nationales sans pertinence]
- 68 j) törvényben meghatározott más esetben.
- 69 **A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet**
- 70 1. § Az Rtv.-ben meghatározott, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: általános rendőri szerv) központi szerve az

Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), székhelyét az 1. melléklet határozza meg.

71 2. § (1) Az általános rendőri szerv egyes feladatok ellátására létrehozott szervei:

72 a) a Készenléti Rendőrség,

[OMISSIS] [dispositions nationales sans pertinence]

[OMISSIS] [Or. 9. o.]

[OMISSIS] [Or. 10. o.]

[OMISSIS] [Le texte des points 73 à 103 est identique à celui des points 7 à 33 supra.]

**A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet**

[OMISSIS] [Or. 11. o.]

[OMISSIS] [dispositions nationales énumérant les branches, services et services spécialisés de la police, sans pertinence]

131 51. § (1) A csapaterő alkalmazása esetén a rendőrség a személyi állomány összevonása és kötelékbe szervezése, ennek egyszemélyi parancsnoki vezetés alá helyezése, továbbá sajátos taktikai szabályok alkalmazása útján biztosítja a feladat végrehajtását.

[OMISSIS] [Or. 12. o.] [OMISSIS] [dispositions nationales régissant la compétence à ordonner l'action policière en troupe, sans pertinence]

138 84. § Készenlétet az országos rendőrfőkapitány, a Terrorelhárítási Központ főigazgatója, a Nemzeti Védelmi Szolgálat főigazgatója, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, a Készenléti Rendőrség parancsnoka, a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Bűnügyi Szakértői- és Kutatóintézet Bűnügyi Technikai Főosztály vezetője, a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány, a rendőrkapitány és a határrendészeti kirendeltség vezetője rendelhet el az irányítása alatt álló szerv, szervezeti egység vagy szervezeti elem vonatkozásában.

139 **A Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 11/1998. (IV.23.) ORFK utasítás következő pontjai:**  
[Or. 13. o.]

140 1. A csapatszolgálat a rendőrségi feladatok megoldásához alkalmazott sajátos szolgálati forma, a csapaterőbe szervezett rendőrök szolgálati alkalmazásának összessége. A csapatszolgálat alkotórészei a csapatszolgálati feladat, a csapaterő és a csapattevékenység.

[OMISSIS]

- 142 12. [OMISSIS] [dispositions nationales sans pertinence]
- 143 - A váltás a csapattevékenység során egy meghatározott feladat, szolgálati hely, működési körzet vagy terepszakasz átadása, átvétele a tevékenység helyszínén. Váltásra sor kerülhet a személyi állomány ellátása, pihentetése, a technikai eszközök kiszolgálása, új feladat végrehajtásának előkészítése érdekében egyes rendőrök, szolgálati csoportok, csoportosítások és alegységek között egyaránt.
- 144 - Az elhelyezés a csapaterő hosszabb ideig tartó megállása rendőrségi vagy más épületben (körletben), vagy rendkívüli viszonyok esetén tábori körülmények között a személyi állomány pihentetése, étkeztetése, a technikai eszközök kiszolgálása, egy adott feladatra történő felkészülés, készenlétben tartás vagy a kötelek rendezése érdekében.
- 145 *A csapaterő készütségi szolgálata*
- 146 A készütség célja a csapaterő olyan alkalmazásra kész állapotban tartása, amely biztosítja feladataik lehető leggyorsabb megkezdését. Tartalma magában foglalja a csapaterő összevonását, elhelyezését, ellátását, a szükséges szolgálati csoportok, csoportosítások létrehozását; a csapattevékenységhez szükséges anyagi készletek kialakítását; a kötelek felkészítését és a meghatározott alkalmazhatósági szinten tartását.
- 147 14. A csapaterő a várható feladatok ismeretében előre tervezetten vagy riadóval történő berendelés útján rendelhető készütségi szolgálatba. Ez utóbbira különösen akkor kerülhet sor, amikor a már meglévő készütségi szolgálatot feladatra kiindították és új készütségi szolgálat felállítása szükséges, azonban ehhez a más szolgálat formákban tevékenykedő rendőri erők berendelése nem lehetséges vagy az nem elegendő. [Or. 14. o.]
- 148 15. A készütségi szolgálatot ellátó csapaterőt lehetőleg saját körletében kell elhelyezni. Amennyiben a körülmények indokolják, más rendőrségi vagy egyéb objektum is igénybe vehető, vagy tábori elhelyezés is biztosítható. Az együtt tartott rendőri erők a készütségi szolgálatot elláthatják állandó vagy ideiglenes szervezeti rendjükben, illetve különböző szolgálati csoportokban.
- 149 17. A készütségi szolgálatot ellátó csapaterő alkalmazásra való készenlétének a foka azt fejezi ki, milyen gyorsan képes a számára meghatározott feladatot megkezdni. Mindez attól függ, hogy a rendőri szerv vezetője a feladat megkezdéséhez szükséges feltételeket milyen mértékben teremtette meg előzőleg. E feltételek meglététől függően a csapaterő lehet fokozott vagy általános készütségi helyzetben.
- 150 19. A készütségi szolgálat a meghatározott készütségi fokozat elérésével kezdődik és a megszüntetéséig vagy más tevékenységre történő áttérésig tart. A készütségi szolgálatot ellátó csapaterő a meghatározott szolgálati feladatok végrehajtására fokozott készütségi helyzetből 15 perc, általános készütségi helyzetből 1 óra alatt legyen képes útba indulni. A normaidőket a csapaterő

alkalmazását elrendelő rendőri szerv vezetője a várható feladat jellegétől, a kötelék felkészültségétől függően csökkentheti.

- 151 **Az ügyben értelmezni kért uniós jogi rendelkezések:**
- 152 A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló **Tanács 89/391/EGK irányelvének** (HL L 183., 1989.6.29., 1–8. o.)
- 153 2. cikke (Az irányelv alkalmazási köre)
- 154 (1) Ez az irányelv minden köz- és magán tevékenységi ágazatra alkalmazandó (ipari, mezőgazdasági, kereskedelmi, közigazgatási, szolgáltatási, oktatási, kulturális, szabadidős stb.)
- 155 (2) Ez az irányelv nem alkalmazható ott, ahol az egyes különleges közszolgálati tevékenységekre – mint amilyen a fegyveres erők vagy a rendőrség – vagy a polgári védelmi szolgálatok egyes különleges tevékenységeire jellemző sajátosságok szükségszerűen ellentétben állnak vele. **[Or. 15. o.]**
- 156 Ebben az esetben a munkavállalók biztonságát és egészségvédelmét a lehető legmesszebbmenőkig biztosítani kell ezen irányelv céljainak figyelembevételével.
- 157 A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló az **Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK** (2003. november 4.) **irányelve** (HL L 299., 2003.11.18., 9–19. o.)
- 158 1. cikk
- 159 Az irányelv célja és hatálya
- 160 (1) Ez az irányelv a minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeket állapítja meg a munkaidő megszervezése tekintetében.
- 161 (2) Ezt az irányelvet kell alkalmazni:
- 162 a) a napi és a heti pihenőidő és az éves szabadság minimális időtartama, a szünetek és a maximális heti munkaidő esetében; és
- 163 b) az éjszakai munka, a váltott műszakban végzett munka és a munkaritmus bizonyos szempontjainak esetében.
- 164 (3) Ezen irányelv 14., 17., 18. és 19. cikkének sérelme nélkül, ezt az irányelvet kell alkalmazni a 89/391/EGK irányelv 2. cikke szerinti valamennyi köz- és magán tevékenységi ágazatban.
- 165 Ezen irányelv 2. cikke (8) bekezdésének sérelme nélkül, ezt az irányelvet nem kell alkalmazni az 1999/63/EK irányelv szerinti tengerészekre.



- 166 (4) A 89/391/EGK irányelv rendelkezéseit teljes mértékben alkalmazni kell a (2) bekezdésben említett esetekben, az ezen irányelv szigorúbb és/vagy különös rendelkezéseinek sérelme nélkül.
- 167 2. cikk (Meghatározások)
- 168 Ennek az irányelvnek az alkalmazásában:
- 169 1. munkaidő: az az időtartam, amely alatt a munkavállaló dolgozik, a munkáltató rendelkezésére áll, és tevékenységét vagy feladatát végzi a nemzeti jogszabályoknak és/vagy gyakorlatnak megfelelően;
- 170 2. pihenőidő: az az időtartam, amely nem minősül munkaidőnek. **[Or. 16. o.]**
- 171 **Az uniós jogi rendelkezések értelmezésével kapcsolatos indokok:**
- 172 A már fent hivatkozott Hszt. 364. § (1) bekezdés 5. pontja szerint ezen törvény a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja. Mindezek ellenére sem a munkaidő, sem a pihenőidő fogalmát nem határozza meg.
- 173 A perben a felperes az igényét a magyar jogszabályokban foglaltak mellett és helyett a 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének 1. és 2. pontjában foglaltakra alapítja.
- 174 A bíróságnak ugyanakkor alapvető aggályai merültek fel a tekintetben, hogy ezen irányelvet, illetve annak 2. cikkének 1. és 2. pontjaiban foglaltakat lehet-e a felperesre, mint a Készenléti Rendőrség rendőrére alkalmazni azzal együtt, hogy a perbeli esetben rendőrként egy, a mindennapi körülményektől eltérő foglalkoztatására került sor.
- 175 Azért kéri a bíróság az Európai Unió Bíróságától egyrészt az Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK irányelvének 1. cikkének (3) bekezdésének értelmezését, hogy ezen irányelv milyen személyi körre terjed ki, és ennek keretében alkalmazandó-e a 89/391/EGK irányelv 2. cikke.
- 176 Abban az esetben, amennyiben alkalmazandó, további értelmezést igényel az, hogy a magyar Készenléti Rendőrség hivatásos állományú rendőr tagja jelen perben kifejtett tevékenysége olyan különleges közszolgálati tevékenységekre jellemző sajátosságokkal bír-e, melyek szükségszerűen ellentétben állnak a 89/391/EGK irányelvvel és az ez alapján alkalmazandó 2003/88/EK irányelv 2. cikk 1. és 2. pontjaival.
- 177 **A megkereső bíróság álláspontja:**
- 178 Az első kérdés tekintetében a megkereső bíróságnak az az álláspontja, hogy a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló az Európai Parlament és a Tanács 2003/88/EK irányelve 1. cikk (3) bekezdését, hogy ezen irányelv személyi

hatályát a munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló [Or. 17. o.] 89/391/EGK irányelv 2. cikke határozza meg. Ez következik legalábbis az irányelv 1. cikk (3) bekezdésének szövegezéséből.

- 179 A második kérdés tekintetében a megkereső bíróságnak az az álláspontja, hogy a Készenléti Rendőrség az általános rendőri feladatokat ellátó rendőrség egyik különleges testülete, mely a jogszabályban meghatározott különleges, nem általános rendőri feladatokat lát el, azzal együtt, hogy jelen esetben általános rendőri feladatokat is el kellett a felperesnek látnia. A felperes ezen különleges szervezeti egység állományába tartozik, így erre tekintettel maga is olyan különleges közszolgálati, rendőri tevékenységet végzett, melyre tekintettel rá nem lehet a 2003/88/EK irányelv 2. cikkében foglaltakat alkalmazni.

Budapest, 2019. február 19.

[signatures]