

**Kohtuasi C-258/19**

**Eelotsustetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

27. märts 2019

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Kúria (Ungari)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

7. märts 2019

**Apellant:**

EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegengorgalmi Kft.

**Vastustaja:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (riikliku maksu- ja tolliameti vaiete direktoraat, Ungari)

---

**Otsus**

**Kúria (Ungari kõrgeim kohus)**

**kassatsioonikohtuna**

[...]

**Kassaator:** EUROVIA Ipari, Kereskedelmi Szállítmányozási és Idegengorgalmi Kft. ([...] Budapest [...])

[...]

**Vastustaja:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (riigi maksu- ja tolliameti vaiete direktoraat, Ungari) ([...] Budapest [...])

[...]

**Vaidluse ese:** halduskaebus maksuvaidluses

[...] [riigisisese õiguse menetluslikud kaalutlused]

## **Resolutsioon**

Kúria [...] esitab eelotsusetaotluse järgmiste küsimustega:

1. Kas neutraalse maksustamise põhimõttega ja käibemaksu mahaarvamise õiguse formaalsete nõuetega on vastuolus liikmesriigi tava, maksu mahaarvamise õiguse kasutamiseks lähtutakse ainult hetkest, millal tekkis maksustatav teokosseis, võtmata arvesse, et kohustuste täitmise ulatuse küsimuses toimus poolte vahel tsiviilvaidlus, mis lahendati kohtus, ja et arve väljastati alles pärast kohtuotsuse jõustumist?
2. Kui vastus on jaatav, siis kas käibemaksu mahaarvamise õiguse kasutamise aegumistähtaega, milleks on liikmesriigi õigusnormides kehtestatud viis aastat alates teenuste osutamise hetkest, on võimalik ületada?
3. Kui vastus on jaatav, siis kas mahaarvamiseõiguse kasutamist mõjutab arve saaja teguviis käesolevas kohtuasjas, mis seisneb selles, et ta ei maksa töövõtja tasu, mis on kindlaks määratud jõustunud kohtuotsuses, kuni töövõtja algatatud täitemenetluseni, mis on põhjus, miks arve väljastati alles pärast aegumistähtaja möödumist?

## **Asjassepuutuvad liidu õigusnormid**

### ***Teenuste osutamise ajal kehtinud liidu õigusnormid***

Nõukogu 17. mai 1977. aasta direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (edaspidi „kuues direktiiv”).

„Artikkel 10

1. a) „Maksustatav teokoosseis“ on olukord, mille puhul on täidetud maksu sissenõutavaks muutumiseks vajalikud õiguslikud tingimused.
- b) Maks muutub sissenõutavaks hetkest, kui maksuhalduril tekib seadusjärgne alus nõuda maksukohustuslaselt maksu tasumist, olenemata tasumise tähtaja edasilükkamise võimalusest.
2. Maksustatav teokoosseis tekib ning maks muutub sissenõutavaks pärast kauba kättetoimetamist või teenuse osutamist. [...]

[...]

Erandina eespool nimetatud sätetest võivad liikmesriigid ette näha, et maks muutub sissenõutavaks teatavate tehingute või teatavat liiki maksukohustuslaste puhul:

- hiljemalt arve või selle aset täitva dokumendi väljastamisel, või
- hiljemalt müügihinna kättesaamisel, või
- kui arvet või selle aset täitvat dokumenti ei väljastata või väljastatakse hiljem, kindlaksmääratud tähtaja jooksul alates maksustatava teokoosseisu kuupäevast.

[...]

„Artikkel 17

Mahaarvamisõiguse tekkimine ja kohaldamisala

1. Mahaarvamisõigus tekib maha arvatava maksu sissenõutavaks muutumise ajal.
2. Kui kaupa ja teenuseid kasutatakse maksukohustuslase maksustatavate tehingutega seoses, on maksukohustuslasel õigus tasumisele kuuluvast käibemaksust maha arvata:
  - a) käibemaks, mis tuleb tasuda või on tasutud [riigi territooriumil] tema poolt teisele maksukohustuslasele tarnitud või tarnitavalt kaubalt või osutatud või osutatavalt teenuselt;

[...]

„Artikkel 18

Mahaarvamisõiguse kasutamise eeskirjad

1. Mahaarvamisõiguse kasutamiseks peab maksukohustuslane:
  - a) artikli 17 lõike 2 punkti a kohase mahaarvamise korral omama artikli 22 lõike 3 kohaselt koostatud arvet;

[...]

***Arve väljastamise ajal kehtinud liidu õigusnormid:***

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (edaspidi „käibemaksudirektiiv“)

„Artikkel 62

Käesolevas direktiivis kasutatakse järgmisi mõisteid:

- 1) „maksustatav teokoosseis“ – olukord, mille puhul on täidetud maksu sissenõudmiseks vajalikud õiguslikud tingimused;
- 2) „käibemaksu sissenõutavus“ – maksuhalduril teatud hetkel tekkiv seadusjärgne õigus nõuda isikult, kes on kohustatud käibemaksu tasuma, maksu tasumist, olenemata tasumise tähtaja edasilükkamise võimalusest.“

„Artikkel 63

Maksustatav teokoosseis tekib ning käibemaks muutub sissenõutavaks alates kaubatarnete teostamise või teenuste osutamise hetkest.“

„Mahaarvamisõiguse tekkimine ja kohaldamisala

Artikkel 167

Mahaarvamisõigus tekib mahaarvatava maksu sissenõutavaks muutumise ajal.“

„Artikkel 168

Kui kaupu ja teenuseid kasutatakse maksukohustuslase maksustatavate tehingute tarbeks, on maksukohustuslasel õigus selles liikmesriigis, kus ta neid tehinguid teeb, käibemaksust, mida ta on kohustatud tasuma, maha arvata

- a) käibemaks, mis kuulub tasumisele või on tasutud selle liikmesriigi territooriumil kaupade või teenuste eest, mille talle on tarninud või osutanud või tarnib või osutab mõni teine maksukohustuslane;

[...]“

Mahaarvamisõiguse kasutamise kord

Artikkel 178

Mahaarvamisõiguse kasutamiseks peab maksukohustuslane täitma järgmised tingimused:

- a) artikli 168 punktis a osutatud mahaarvamise korral seoses kaubatarnetega või teenuste osutamisega peab tal olema XI jaotise 3. peatüki 3.–6. jao kohaselt koostatud arve;

[...]“

*Asjassepuutuvad Ungari õigusnormid teenuste osutamise ajal*

1992. aasta LXXIV seadus käibemaksu kohta (Az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény; edaspidi „eelmine käibemaksuseadus“)

## § 16

1) Maks muutub sissenõutavaks kaupade tarnimisel ja teenuste osutamisel —ilma et see piiraks § 7 ja § 18 kohaldamist — tehingu toimumise või vastaval juhul osalise toimumise ajal (edaspidi koos „tehingu toimumine“).

2) Täitmise hetke reguleerivad tsiviilseadustiku (Polgári Törvénykönyv) sätted, kui käesolevas seaduses ei ole sätestatud teisiti [...].

## § 32

1. Isikul, kes on § 34 alusel maksukohustuslane, on õigus arvata tasumisele kuuluvast maksusummast maha:

a) maksusumma, mille ta tasus talle kauba tarnimise või teenuste osutamise tulemusel teisele maksukohustuslasele – sealhulgas äriühingu ümberkujundamise korral selle õiguseellasele – või maksukohustuslasele, kelle suhtes kohaldatakse lihtsustatud ettevõtte tulumaksu seadust; [...]

## § 35

1. Mahaarvamisõigust võib kasutada – ilma et see piiraks üldise maksukorralduse seaduse kohaldamist –, kui on olemas tasutud sisendkäibemaksusummat tõetruult tõendavad dokumendid. Sellisteks dokumentideks loetakse järgmisi maksukohustuslase nimel väljastatud dokumente:

a) arved ja lihtsustatud arved [§ 32 lõike 1 punktide a ja g puhul]; [...]

***Asjassepuutuvad Ungari õigusnormid arve väljastamise ajal:***

2007. aasta CXXVII seadus käibemaksu kohta (Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény; edaspidi „käibemaksuseadus“)

## § 55

1. Käibemaks muutub sissenõutavaks maksustatava tehingu tegelikult toimumise hetkel (edaspidi „tehingu toimumine“).

## § 119

1. Kui käesolevas seaduses ei ole sätestatud teisiti, tekib õigus maksu maha arvata siis, kui tasutud sisendkäibemaks kuulub tasumisele (§ 120).

## § 120

Kui maksukohustuslane, kes sellena tegutseb, kasutab või muul moel tarvitab kaupu ja teenuseid maksustatavate kaubatarnete või teenuste tarbeks, on tal õigus arvata käibemaksust, mida ta on kohustatud tasuma, maha käibemaks:

a) mida on temalt kaupade soetamise või teenuste ostmise eest omakorda nõudnud teine maksukohustuslane, sealhulgas isikud või asutused, kelle suhtes kohaldatakse juriidilise isiku tulumaksu lihtsustatud korras. [...]

§ 127

1. Mahaarvamisõigus sõltub objektiivsest tingimusest, et maksukohustuslasel isiklikult on:

a) § 120 punktis a osutatud juhul tema nimele väljastatud arve, mis näitab, et tehing on toimunud; [...]

***Mahaarvamisõiguse kasutamist käsitlevad Ungari menetluskorrad:***

2003. aasta XCII seadus maksukorralduse kohta (Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény; edaspidi „maksukorralduse seadus“)

§ 164

1. Maksu tasaarveldamise õigus aegub viie aasta jooksul alates selle kalendriaasta viimasest päevast, mille ajal oleks tulnud esitada käibedeklaratsioon või maksuteatis või, deklaratsiooni või teatise puudumisel, oleks tulnud maks maksta. Õigus taotleda riigiabi ja nõuda ülemäära makstud summade tagasimaksmist aegub viie aasta jooksul alates selle kalendriaasta viimasest päevast, mille jooksul kõnealused õigused tekkisid, välja arvatud juhul, kui seaduses on sätestatud teisiti.

**Faktilised asjaolud**

- 1 Kaebaja sõlmis 12. novembril 1996 ja 17. septembril 1997 äriühinguga ehitustöölepingud tööde tegemiseks seoses õhukaudse telekommunikatsioonivõrguga. Lepingute kohaselt ei saanud töövõtja nõuda tasu niisuguste tööde teostamise eest, mille jaoks arendaja ei olnud kaebajale luba andnud. Kaebaja maksis töövõtjale ainult osa tasust, kuna poolte vahel tekkis vaidlus summa suuruse üle. Töövõtja nõudis tasu, mis tal saada oli, algatades selleks kohtumenetluse, mille tulemusel Fővárosi Ítéltábla (Budapesti apellatsioonikohus, Ungari) mõistis oma 17. septembri 2004. aasta otsuses nr 3.Pf.20.756/2004/5 kaebajalt välja 19 703 394 Ungari forintit, millele lisandus vastav intressi. Kaebaja esitas selle otsuse peale kassatsioonkaebuse, aga Legfelsőbb Bíróság (Ungari kõrgeim kohus [Tõlkija märkus: praeguse Kúria kohta kuni 2012. aastani kasutatud nimi]) kinnitas oma 5. oktoobri 2010. aasta kohtuotsusega nr Pfv.VII.21.212/2010/6 Fővárosi Ítéltábla (Budapesti apellatsioonikohus) väljamõistvat otsust. Kaebaja maksis töövõtja tasu täitemenetluse korras ja töövõtja väljastas kaebaja palvel 15. juunil 2011 arve, millel oli täitmiskuupäevaks märgitud 6. juuni 2011.

- 2 Kaebaja tegi käibemaksu mahaarvamise arvel märgitud käibemaksu summas 3 940 679 Ungari forintit 2011. aasta teise kvartali käibedeklaratsioonis. Maksuamet tegi enne summade väljamaksmist kontrolli, mille tulemusel ta tuvastas, et kaebaja oli esitanud alusetu tagasimaksetaotluse ja määras kaebajale maksutrahvi summas 394 000 Ungari forintit. Maksuameti hinnangul hakati vastavalt eelmise käibemaksuseaduse § 36 lõike 1 punktile a ja § 16 lõikele 15 aegumistähtaega arvestama alates 31. detsembrist 2004 ning seetõttu oli õigus nõuda käibemaksu tagastamist aegunud 31. detsembril 2009. Kaebaja vaidlustas maksuameti seisukoha, ning esitas selleks halduskaebuse, mis jäeti esimeses kohtuastmes rahuldamata. Hiljem tühistas Kúria kohtuotsusega nr Kfv.V.35.490/2014/5 nii vastustaja otsuse kui ka [maksu]ameti esimese astme otsuse, andes viimasele korralduse asja uuesti menetleda. Kúria leidis vastupidi maksuameti arvamusel, et kohaldatav ei olnud mitte eelmise käibemaksuseaduse § 16 lõige 15, vaid tehingu toimumise aeg tuli kindlaks määrata vastavalt üldkohaldatavatele seaduse sätetele.
- 3 Maksuameti uues [haldus]menetluses määras maksuamet Fővárosi Ítéltábla (Budapesti apellatsioonikohus) täitmiskuupäevaks 16. novembri 1998 ja järelikult ei andnud käibemaksu mahaarvamise õigust, kuna ta pidas seda aegunuks. Vastavalt [haldus]otsuse põhjendusele oli eelmises käibemaksuseaduses mahaarvamiseõiguse tekkimine selgelt seotud tasumisele kuuluva maksu maksmise hetkega. Seega tekkis sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus samal ajal, millal maks muutus sama tehingu puhul selle tehingu teostajalt sissenõutavaks. Maksuamet leidis, et töövõtja väljastatud arvel märgitud tehingu toimumise kuupäev oli vale, kuna tegelikult oli tehing teostatud juba 16. novembril 1998, mistõttu oli ka kaebaja mahaarvamiseõigus tekkinud samal ajal. Ta rõhutas, et arvel märgitud tehingu toimumise aeg ei ole mitte poolte vahel majandustehingu eest maksmise, vaid selle majandustehingu toimumise aeg.
- 4 Halduskaebuses kohtule väitis kaebaja, et tema nõude aegumisele ei ole kohaldatavad maksu nõudmise õigust ja selle aegumist käsitlevad õigusnormid. Viidates 1959. aasta IV seaduse tsiviilseadustiku kohta (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény) § 326 lõigetele 1 ja 2, väitis ta, et aegumistähtaeg ei olnud veel alanudki, vaid see oli peatunud. Mahaarvamiseõigust ei tekkinud enne, kui kaebaja sai õigesti väljastatud arve. Eelmise käibemaksuseaduse § 35 kohaselt eeldab mahaarvamiseõiguse kasutamine, et maksukohustuslasel on tehingu eest tema nimele väljastatud arve. Kaebaja sai aga arve alles 2011. aastal. Kaebaja sõnul ei ole mahaarvamiseõiguse kasutamiseks oluline makse, mille ta oli teinud. Kaebaja oli tasunud töövõtja arve 2011. aasta teises kvartalis, nii et alles alates sellest hetkest kehtis nõue, et teine maksukohustuslane on käibemaksusumma kaebajalt sisse nõudnud. [Haldus]otsuses võetud seisukoht tekitas niisuguse olukorra, et töövõtja maksis riigikassasse käibemaksusumma, mille ta oli kaebajalt sisse nõudnud, ilma et kaebaja saaks seda käibemaksu maha arvata või kompenseerida.
- 5 Esimese astme kohus jättis kaebaja halduskaebuse rahuldamata.



- 6 Poolte vahel ei ole vaidlust sellest, et töövõtja täitis oma kohustused kaebajaga sõlmitud ehitustöölepingute alusel 1998. aastal. Poolte vahelises tsiviilasjas tehtud kohtuotsusest nähtub, et kaebaja teguviis takistas töövõtjal oma töötasu kohta arve väljastamist, kuna kaebaja maksis töövõtjale võlgnetava summa alles pärast täitemenetlust ja kuna töövõtjale väljastas arve pärast makse saamist. Arve järgi oli tehingu toimumise aeg 6. juuni 2011, kuid esimese astme kohtu hinnangul märkis vastustaja põhjendatult, et töövõtja tehing ei saanud toimuda 2011. aastal, kuna see toimus tegelikult 1998. aastal. See kohus nõustus vastustajaga ka selles, et tehingu toimumise ajaks ei tule lugeda arvel märgitud majandustehingu eest maksmise aega, samamoodi nagu ka kaebaja mahaarvamisõiguse tekkimine ei ole seotud maksimisega, vaid et tehingu toimumise ajaks loetakse tegeliku majandustehingu toimumist.
- 7 Maksukorralduse seaduse §-s 164 sätestatud aegumiseeskirjadest nähtub, et õigus nõuda maksu tagastamist aegub viie aasta jooksul alates selle kalendriaasta viimasest päevast, mille jooksul see õigus tekkis. Esimese astme kohus märkis, et nagu oli tuvastanud ka Fővárosi Ítéltábla (Budapesti apellatsioonikohus) oma otsuses, tuleks seda, et töövõtjal ei olnud võimalik väljastada arvet õigel ajal, lugeda kaebajast olenevaks asjaoluks. Esimese astme kohtu hinnangul oli vastustaja määranud tehingu toimumise aja õiguspäraselt, vastupidi sellele, mis oli arvel kirjas, nii et vastustajal oli õigus kaebaja maksutagastusnõudele vastu olla, kuna mahaarvamisõigus oli aegunud, sest viis aastat selle algusest olid möödunud.
- 8 Kaebaja esitas lõpliku kohtuotsuse peale kassatsioonkaebuse nõudega see kohtuotsus tühistada ja võtta vastu uus otsus kooskõlas seadusega. Tema arvates tõlgendavad nii esimese astme kohus kui ka vastustaja maksu arveldamise õiguse aegumist vääralt, kuna see aegumine ei puuduta mitte kaebajat, vaid maksukohustuslast, kes väljastab arve ja kellele maks laekub. Lisaks juhib kaebaja tähelepanu sellele, et mahaarvamisõigus tekkis alles siis, kui ta sai õigesti väljastatud arve. Seepärast, kuna arvet ei olnud, ei olnud kaebajal võimalik oma mahaarvamisõigust kasutada. Te väidab, et sel ajal, kui mahaarvamisõiguse nõuded ei ole täidetud, ei saa aegumistähtaeg joosta. Kaebaja eitab, et arvet ei väljastatud, oleks temast olev asjaolu, märkides, et arve väljastaja oleks võinud arve väljastada igal ajal, kuid et ebakindlus nõude suuruse osas takistas tal arve esitamise kohustust täita. Eelmise käibemaksuseaduse § 32 grammatilisest tõlgendusest nähtub, et kaebajal ei olnud mahaarvamisõigust ning aegumistähtaeg ei saanud alata ka enne, kui maks oli temalt sisse nõutud. Teisest küljest on kaebaja seisukohal, et lepingu täitmine tähendab seda, et lepingut täidavad mõlemad pooled, mitte ainult üht neist.
- 9 Oma vastuses kassatsioonkaebusele nõuab vastustaja lõpliku kohtuotsuse kinnitamist, rõhutades, et tehingu toimumise aeg arve järgi ei ole mitte maksmise, vaid pooltevahelise majandustehingu toimumise kuupäev. Seepärast väidab ta, et lõplikus kohtuotsuses on tehingu toimumise aeg ja sellest tulenevalt ka aegumistähtaaja lõpp kindlaks määratud õigesti.



### **Kúria (Ungari kõrgeim kohus) seisukoht**

- 10 Eespool kirjeldatud kohtuvaidluse asjaoludel, kus poolte vahel tekib vaidlus teenuse eest makstava tasu suuruse üle ja see tasu suurus määratakse kindlaks kohtuotsusega, ilma et arvet väljastataks enne, kui makse on tegelikult tehtud, tekib Kúrial küsimus, kas tuleks jätta tehingu toimumist ja järelkult käibemaksu sissenõudmist käsitlevad kuuenda direktiivi ja käibemaksudirektiivi sätted arvesse võtmata, ning kas – kuna puudub arve, mis on mahaarvamisõiguse vorminõue – sel juhul on võimalik liikmesriigi aegumisnormides[sättestatud tähtaegades]t kaugemale minna. Kúria kahtleb ka selles, kas asjaolu, et kaebaja ei täitnud oma maksimiskohustust pärast kohtuotsuse jõustumist vabatahtlikult, vaid tegi seda töövõtja algatatud täitemenetluses, millele lisandub ka asjaolu, et arve, mis on mahaarvamisõiguse vorminõue, väljastati alles pärast seda, kui kaebaja oli oma kohustused täitnud ja seda töövõtjalt nõudnud, mõjutab mahaarvamise õiguse kasutamist, selles osas, et on vaja kindlaks määrata, mis hetkest hakatakse arvestama selle õiguse kasutamise tähtaega.
- 11 Euroopa Liidu Kohus (edaspidi „Euroopa Kohus“) on käibemaksu mahaarvamise sisulisi ja vorminõudeid arutanud paljudel juhtudel. Sisuliste nõuete kohta on ta tuvastanud, et mahaarvamisõigus tekib hetkel, kui maks muutub sissenõutavaks, s.t kui toimub teenuste osutamine. Euroopa Kohus märkis oma kohtuotsuse C-533/16 [Volkswagen] punktis 43 kohtujuristi ettepanekule viidates, et kuigi vastavalt käibemaksudirektiivi artiklile 167 tekib käibemaksu mahaarvamise õigus samal ajal, kui maks muutub sissenõutavaks, on seda õigust põhimõtteliselt võimalik kasutada vastavalt selle direktiivi artiklile 178 alles hetkest, mil maksukohustuslasel on olemas arve.
- 12 Kuna, seetõttu et poolte vahel tekkis vaidlus tasu suuruse üle, arve väljastati alles pärast makse tegemist 2011. aastal, sai kaebaja mahaarvamisõigus tekkida alles sellel hetkel. Ei saa eirata olulist asjaolu, et võlgnetav maksusumma ei olnud enne seda hetke laekunud ka arve väljastajale, ning et see maksti ka riigikassasse alles seejärel. Kúria leiab, et käibemaksu mahaarvamise õiguse kasutamise tähtaega tuleb arvestada alates hetkest, mil on pärast teenuse osutamist käibemaksusumma sisse nõutud, riigikassasse makstud ja väljastatud arve vastavalt direktiivile.
- 13 Vastustajaks olev maksuamet viib käibemaksu mahaarvamise õiguse tagasi algse tehingu teostamise hetkesse ja loeb viieaastast aegumistähtaega arvestades tagastamistaotlust aegunuks. Kúria arvates on selline käsitusviis aga vastuolus neutraalse maksustamise põhimõttega. Nimelt on maksu mahaarvamise ja – järelkult – tagastamise õigusnormide eesmärk ettevõtja kogu tema majandustegevuse raames tasumisele kuuluva või tasutud käibemaksu koormast täielikult vabastada. Seega kindlustab ühine käibemaksusüsteem kogu majandustegevuse täielikult neutraalse maksustamise, sõltumata selle eesmärkidest või tulemitest, tingimusel et nimetatud tegevused ise on põhimõtteliselt käibemaksuga maksustatavad. Seda põhimõtet oleks rikutud, kui tehingu toimumise aja kitsalt tõlgendamise tõttu, võtmata arvesse konkreetse

juhtumi eripära, oleks kirjeldatud asjaoludel väljastatud arvel märgitud käibemaksu mahaarvamine keelatud..

- 14 Euroopa Kohus on vastu võtnud ka otsused, mis annavad teavet liikmesriikide aegumiseeskirjade kohta (nt kohtuotsused C-8/17 [Biosafe – Indústria de Reciclagens] ja C-533/16 [Volkswagen]). Nii tuvastas Euroopa Kohus eespool viidatud kohtuotsuses Volkswagen, et liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille alusel sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas, kus käibemaks märgiti maksukohustuslasele saadetud arvele ja ta tasus selle mitu aastat pärast asjaomase kauba tarnimist, keeldutakse käibemaksu tagastamisest põhjendusel, et nimetatud õigusnormidega selle õiguse kasutamiseks ette nähtud õigust lõpetav tähtaeg hakkas kulgema alates tarnekuupäevast ja on enne tagastamistaotluse esitamist möödunud.
- 15 Euroopa Kohus on mitmes otsuses märkinud, et maksuamet võib keelduda andmas maksukohustuslasele käibemaksu mahaarvamise õigust, kui on tõendatud, et viimane rikkus pettuse eesmärgil enamikku vorminõudeid, mis tal selle õiguse kasutamiseks oli (kohtuotsus C-332/15 [Astone], punkt 59), ja ka kohtuasjas Volkswagen nimetas ta vajadust, et maksukohustuslane toimiks nõuetekohase hooldusega. Seda põhjendust kinnitati kohtuasjas C-8/17 [Biosafe - Indústria de Reciclagens] (punkt 44) tehtud kohtuotsuses, millega ületati samasugust aegumistähtaega.
- 16 Vaidluse asjaolud näitavad selgelt, et pooled ei toiminud käibemaksu suhtes kuritarvituslikult või pettuse eesmärgil, kuid tegu oli siiski kaebaja „pahauskse“ teguviisiga, kui ta vaatamata jõustunud kohtuotsusele oma maksekohustust vabatahtlikult ei täitnud. Seepärast küsib Kúria veel, kas maksukohustuslane, kes põhjustas teise lepingupoole arve tegeliku makse alusel väljastamise hilinemise, seda tüüpi pahauskne teguviis mõjutab mahaarvamisõiguse kasutamist.

Budapest, 7. märts 2019.

[...] [allkirjad]