

C-427/19. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. június 4.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Sofiyski rayonen sad (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. május 27.

Felperes:

„Bulstrad Vienna Insurance Group” AD biztosítási részvénytársaság

Alperes:

„Olympic” biztosítótársaság

Az alapeljárás tárgya

A kérdést előterjesztő bíróság – a Sofiyski rayonen sad (szófiai kerületi bíróság, Bulgária) – előtt folyamatban lévő eljárás egy bolgár biztosító által egy bulgáriai fiókteleppel rendelkező ciprusi biztosítóval szemben gépjármű-felelősségbiztosításból eredő biztosítási kártérítés megfizetésével összefüggésben indított kártérítési kereset nyomán indult. A kérdést előterjesztő bíróság felfüggesztette az eljárást, mivel megállapította, hogy a ciprusi biztosítá felügyeleti hatóság visszavonta az alperes engedélyét, és ideiglenes felszámolót nevezett ki tekintetében. A kérdést előterjesztő bíróságnak jelenleg a felperes eljárás folytatása iránti kérelméről kell döntenie, és e célból meg kell vizsgálnia, hogy miként kell minősíteni a ciprusi hatóság határozatát a 2009/138 irányelvre tekintettel, és hogy az irányelv megköveteli-e a vonatkozó ciprusi jogszabályok alkalmazását.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Szolvencia II”) 274. cikkére tekintettel abból kell-e kiindulni a Kodeks za zastrahovaneto (biztosítási törvénykönyv) 630. cikkének értelmezése során, hogy valamely tagállam hatóságának arra vonatkozó határozata, hogy valamely biztosítótól visszavonja az engedélyt, és ideiglenes felszámolót nevez ki tekintetében, anélkül, hogy a bírósági felszámolási eljárás megindult volna, „a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó határozatnak” minősül?
- 2) Amennyiben azon tagállam joga, amelyben azon biztosító székhelye található, amelynek engedélyét visszavonták, és amelynek tekintetében ideiglenes felszámolót neveztek ki, azt írja elő, hogy ideiglenes felszámoló kinevezése esetén az adott társasággal szemben folyamatban lévő összes bírósági eljárást fel kell függeszteni, a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Szolvencia II”) 274. cikke alapján akkor is alkalmazniuk kell-e ezeket a jogszabályokat a többi tagállam bíróságainak, ha nemzeti joguk ezt nem írja kifejezetten elő?

Az Európai Unió jogszabályai és ítélkezési gyakorlata

A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvencia II): (117)–(121) és (125) preambulumbekkezdés, valamint 268. és 274. cikk

A fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet: az 1. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet: 11. és 13. cikk

Bolgár jogi rendelkezések

Kodeks za zastrahovaneto (biztosítási törvénykönyv):

„624. cikk (1) A felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárás másik tagállamban engedélyezett biztosító tekintetében történő megindítására vonatkozó határozat az érintett tagállambeli hatálybalépésének időpontjától rendelkezik joghatósággal a Bolgár Köztársaságban.

(2) Ha valamely másik tagállam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósága felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárás megindításáról tájékoztatja a [Komisia za finansov nadzort (pénzügyi felügyeleti bizottság, Bulgária)], ez utóbbi megteszi a közvélemény tájékoztatásához szükséges intézkedéseket.

(3) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmazza az érintett tagállamban a felszámolás vagy fizetéseképtelenség tekintetében hatáskörrel rendelkező közigazgatási vagy igazságügyi hatóságokra, az alkalmazandó jogszabályokra, valamint a kinevezett felszámolóra vagy kijelölt fizetéseképtelenségi szakértőre vonatkozó információkat.

[...]

630. cikk (1) E rész eltérő rendelkezése hiányában a biztosító tekintetében indított felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárásra a bolgár jogot kell alkalmazni.”

Kodeks na mezhdunarodno chastno pravo (a nemzetközi magánjogról szóló törvénykönyv, a továbbiakban: KMChP):

„43. cikk (1) A bíróság vagy valamely más igazságszolgáltatási szerv hivatalból állapítja meg a külföldi jog tartalmát. [...]

[...]

44. cikk (1) A külföldi jogot az azt elfogadó államban szokásos értelmezésének és alkalmazásának megfelelően kell értelmezni és alkalmazni.

(2) A külföldi jog alkalmazásának mellőzése, valamint téves értelmezése és alkalmazása jogorvoslati jogalapot képez.”

A kérdést előterjesztő bíróság által hivatkozott ciprusi jogi rendelkezések

Ο περί Εταιρίων Νόμος (a társaságokról szóló törvény), 220. cikk: A fizetéseképtelenségi eljárás megindítására vonatkozó határozat meghozatala vagy ideiglenes felszámoló kinevezése esetén csak a fizetéseképtelenségi eljárás keretében eljáró bíróság engedélyével és az általa meghatározott feltételek mellett terjeszthető elő kereset vagy indítható, illetve folytatható eljárás.

Ο περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2016 (N. 38(I)/2016) (a biztosítókról és viszontbiztosítókról, valamint az azokkal összefüggő kérdésekről szóló 2016. évi törvény): e törvény 315. cikkének (4) bekezdése értelmében a fizetéseképtelenségnek az egyes hitelezők kielégítésére irányuló eljárás keretében fennálló hatásai tekintetében a társaságokról szóló törvény 215., 220., 305. és 306. cikkét kell megfelelően alkalmazni.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A „Bulstrad Vienna Insurance Group” biztosítási részvénytársaság keresetet indított a Ciprusi Köztársaság joga szerint bejegyzett és az „Olympic Insurance Company”-Bulgaria Branch Office biztosító mint külföldi kereskedelmi vállalkozás bolgár fióktelepe által képviselt „Olympic” biztosítótársasággal szemben.
- 2 A kereset arra hivatkozik, hogy 2018. január 5-én Banskóban egy gépjármű vezetője vétkesen egy másik gépjárművet is érintő közlekedési balesetet okozott, és kárt tett abban. Az utóbbi gépjármű vezetője a felperesnél rendelkezik casco biztosítással, amely alapján a felperes 7603,63 leva (BGN) összegű biztosítási kártérítést fizetett meg részére.
- 3 A biztosítás esemény bekövetkezésekor a közlekedési balesetet okozó járművezető az alperesnél rendelkezett felelősségbiztosítással.
- 4 A felperes arra hivatkozik, hogy a biztosítási kártérítés megfizetésével átszálltak rá a károsultat a károkozóval és annak biztosítójával szemben megillető jogok. A felperes megtérítési követelésének kielégítésére irányuló felszólítást küldött az alperesnek, amelyet ez utóbbi 2018. július 6-án vett kézhez. A biztosítási kártérítés megfizetésére azonban a mai napig nem került sor. A felperes ezért azt kéri, hogy az alperest kötelezzék a követelt összegek részére történő megfizetésére és a bírósági eljárási költségek viselésére.
- 5 Ellenkérelmében az alperes a kereset megalapozatlanságára hivatkozik.
- 6 2018. szeptember 26-i végzésével a Sofiyski rayonon sad (szófiai kerületi bíróság, Bulgária) felfüggesztette az eljárást az alábbi okokból. A Kodeks za zastrahovaneto (biztosítási törvénykönyv) szerint a fióktelep olyan jogi forma, amelynek keretében a biztosító vagy viszontbiztosító tartósan folytat tevékenységet valamely tagállam területén azáltal, hogy az alkalmazottai vagy más olyan személyek által vezetett kereskedelmi irodát létesít, akiket a biztosító kifejezetten és állandó jelleggel felhatalmazott arra, hogy a nevében eljárjanak. Az 1215/2012 rendelet 11. cikkével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (2) bekezdéséből ezenkívül az következik, hogy közvetlenül a biztosítóval szemben fióktelepének székhelyén is indítható kereset. Ha tehát a keresetben a másik tagállamban központi irodával (székhellyel) rendelkező biztosító bolgár fióktelepét jelölik meg alperesként, akkor abból kell kiindulni, hogy maga a biztosító is meg van jelölve. A jelen eljárásban egyúttal benyújtották a Ciprusi Köztársaság biztosításfelügyeletének vezetője által hozott 2018. augusztus 10-i határozat fordítását is, amely határozat GH-t nevezte ki az „Olympic” biztosító ideiglenes felszámolójaként. A Sofiyski rayonon sad (szófiai kerületi bíróság) hivatalból felvilágosítást kért a Komisia za finansov nadzortól (pénzügyi felügyeleti bizottság, Bulgária; a továbbiakban: KFN) arról, hogy kapott-e tájékoztatást felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárásnak az alperes tekintetében a Ciprusi Köztársaságban hatáskörrel és illetékességgel rendelkező

bíróság előtti megindításáról. A KFN 2019. március 19-i levele szerint ezen időpontban még nem álltak rendelkezésre a felszámolási eljárás „Olympic” biztosító tekintetében történő megindítására vonatkozó információk. E társaság meghatalmazottjaként 2018. szeptember 21-én GH-t jegyezték be a bolgár cégjegyzékbe.

Az alapeljárásban részt vevő felek alapvető érvei

- 7 A felperes az eljárás folytatását kérte. Arra hivatkozik, hogy a felülvizsgálati fórum vonatkozó ítélkezési gyakorlatára tekintettel nem indokolt az eljárás felfüggesztése.
- 8 Ez a Varhoven kasatsionen sad (legfelsőbb semmítőszék, Bulgária; a továbbiakban: VKS) 2019. február 7-i végzésére vonatkozik, amely a következőket fejteti ki: „téves a bíróság azon megállapítása, hogy az »Olympic« biztosító tekintetében [...] (fizetéseképtelenség miatt) felszámolási eljárás indult. Erre vonatkozó információkat sem a KFN honlapja, sem az »Olympic« biztosító fióktelepére vonatkozó cégjegyzéki bejegyzés [...], sem az eljárásban előterjesztett bizonyítékok nem tartalmazzák. A fiókteleppel kapcsolatos – a bíróság által ismert – cégjegyzéki bejegyzésekből és közleményekből [...], valamint az eljárásban előterjesztett bizonyítékokból az derül ki, hogy a ciprusi biztosítótól véglegesen visszavonták az engedélyt [...] 2018. augusztus 10-én ideiglenes felszámolót neveztek ki a vállalkozás tekintetében [...] Az ideiglenes felszámoló [...] kinevezésére [...] a biztosító fizetéseképtelenség miatti megszüntetése és felszámolása iránt benyújtott kérelem alapján került sor, mivel a felelősségbiztosítási szerződésekből eredő teljesítetlen kötelezettségek a vállalkozás összes teljesítetlen kötelezettségének 90%-át tették ki. Az így megállapított tényállás alapján a bíróság abból indul ki, hogy a ciprusi biztosítótól visszavonták az engedélyt, és tekintetében ideiglenes felszámolót neveztek ki, valamint (reorganizációs igény hiányában fizetéseképtelenség miatt) felszámolási eljárás megindítása iránti kérelmet nyújtottak be, amelyről azonban még nem döntött a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ciprusi bíróság. Abból kell kiindulni, hogy a felszámolási eljárást megelőző, az engedély visszavonására irányuló befejezett eljárás jellegénél fogva nem minősül a felszámolási eljárás biztosító tekintetében történő megindításának. Az ideiglenes felszámoló kinevezése az azon vállalkozással kapcsolatos képviseleti jogosultság szempontjából bír jelentőséggel, amelynek engedélyét visszavonták. E kinevezés sem tekinthető azonban a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó határozatnak. A biztosítási törvénykönyv 624. cikke (1) bekezdésének és a 2009/138/EK irányelv 274. cikkének alkalmazása [...] azt feltételezi, hogy a ciprusi biztosító tekintetében (fizetéseképtelenség miatt) a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó határozatot hoztak. Mivel azonban nem született ilyen határozat, téves a fellebbviteli bíróság azon következtetése, hogy az említett rendelkezések alapján a ciprusi biztosítóval szemben Bulgáriában folyamatban lévő pereket illetően a ciprusi [Ο περί Εταιρίων Νόμος (a társaságokról szóló törvény)] 220. cikkét kell alkalmazni.”

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 9 A jelen ügy alperese a Ciprusi Köztársaság jogszabályai szerint bejegyzett részvénytársaság. A biztosítási törvénykönyv 624. cikkének (1) bekezdése szerint a felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárás másik tagállamban engedélyezett biztosító tekintetében történő megindítására vonatkozó határozat az érintett tagállambeli hatálybalépésének időpontjától rendelkezik joghatásokkal a Bolgár Köztársaságban. Ha valamely másik tagállam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósága felszámolási vagy fizetéseképtelenségi eljárás megindításáról tájékoztatja a KFN-t, ez utóbbi megteszi a közvélemény tájékoztatásához szükséges intézkedéseket. A (2) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmazza az érintett tagállamban a felszámolás vagy fizetéseképtelenség tekintetében hatáskörrel rendelkező közigazgatási vagy igazságügyi hatóságokra, az alkalmazandó jogszabályokra, valamint a kinevezett felszámolóra vagy kijelölt fizetéseképtelenségi szakértőre vonatkozó információkat. Hatásköreit gyakorolva a KFN hivatalos internetes portálján információkat bocsátott a közvélemény rendelkezésére, ezért az eljáró bíróság számára nyilvánvaló volt, hogy az „Olympic” biztosító tekintetében fizetéseképtelenségi eljárás indult, és tekintetében ideiglenes fizetéseképtelenségi szakértő kijelölésére került sor a Ciprusi Köztársaság jogszabályai alapján.
- 10 A fent kifejtettekre tekintettel az eljáró bírósági tanács véleménye szerint meg kell állapítania az alkalmazandó jogot, mivel a nemzetközi vonatkozással rendelkező fizetéseképtelenségi eljárás jelentőséggel bír a jelen bírósági eljárás lefolytatása szempontjából.
- 11 A jelen ügyben a biztosítási törvénykönyv 630. cikke az alkalmazandó jog meghatározására szolgáló egyetlen szabály, amelyet nyelvtanilag, rendszertanilag, teleologikusan és az uniós joggal összhangban (úgynevezett harmonikus értelmezés, amely az uniós jog közvetett hatályával jár) kell értelmezni. A nemzeti bíróság tehát a vonatkozó uniós jog értelmének és céljának megfelelően köteles értelmezni és alkalmazni a nemzeti rendelkezéseket (lásd: a Bíróság 1984. április 10-i Von Colson [és Kamann] ítélete, C-14/83, [EU:C:1984:153]). Az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlata szerint (lásd: 1990. július 12-i Foster és társai ítélet, C-188/89, EU:C:1990:313, 20. pont; 2000. szeptember 14-i Collino és Chiappero ítélet, C-343/98, EU:C:2000:441, 23. pont; 2007. április 19-i Farell ítélet, C-356/05, EU:C:2007:229, 40. pont; 2012. január 24-i Dominguez ítélet, C-282/10, EU:C:2012:33, 39. pont) a nemzeti bíróság a vonatkozó uniós jog értelmének megfelelően köteles értelmezni a nemzeti jogot, mégpedig attól függetlenül, hogy az irányelvet átültették-e, illetve hogy teljesülnek-e vagy sem a közvetlen hatályának fennállásához szükséges feltételek (lásd: 1990. november 13-i Marleasing ítélet, C-106/89, EU:C:1990:395). E kötelezettség teljesítéséhez a nemzeti bíróságnak hatáskörének keretei között meg kell tennie mindent annak érdekében, hogy a nemzeti jog egészére tekintettel és a jogtudományban, valamint az ítélkezési gyakorlatban ismert értelmezési módszerek alkalmazásával az uniós jogi rendelkezések értelmével és céljával összhangban álló eredményre jusson (lásd: 2006. július 4-i Adeneler ítélet, C-212/04, EU:C:2006:443, 111. pont;

[2009]. április 23-i Angelidaki és társai ítélet, C-378/07, C-379/07 és C-380/07, EU:C:2009:250, 200. pont; 2012. január 24-i Dominguez ítélet, C-282/10, EU:C:2012:33, 27. pont).

- 12 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a biztosítási törvénykönyv 630. cikkét a 2009/138 irányelv 274. cikkére tekintettel kell értelmezni.
- 13 Az említett irányelv (117)–(121) és (125) preambulumbekzdése szerint tekintve, hogy a reorganizációs intézkedésekről és a felszámolási eljárásokról szóló nemzeti jogszabályok nincsenek harmonizálva, a belső piac megvalósítása keretében célszerű gondoskodni a tagállamok biztosítókra vonatkozó reorganizációs és felszámolási eljárásokkal kapcsolatos jogszabályainak kölcsönös elismeréséről, valamint a szükséges együttműködésről, figyelembe véve az ilyen intézkedések egysége, egyetemessége, összehangolása és nyilvánossága, valamint a biztosítási hitelezők egyenlő bánásmódja és védelme iránti igényt. Arról is gondoskodni kell, hogy az egyes tagállamok illetékes hatósága által elfogadott reorganizációs intézkedések – amelyek célja a biztosító rendezett pénzügyi helyzetének megőrzése vagy helyreállítása, valamint a lehetséges mértékig a felszámolási helyzet megelőzése – az egész Közösségben kifejthessék teljes hatásukat. Az ilyen reorganizációs intézkedések és felszámolási eljárások harmadik országokkal szembeni hatásainak azonban változatlanok kell maradniuk. A reorganizációs intézkedések, illetve a felszámolási eljárások alkalmazásában különbséget kell tenni az illetékes hatóságok és a biztosítók felügyeleti hatóságai között. A fióktelep fizetéseképtelenség szempontjából történő meghatározásánál – a fizetéseképtelenségre vonatkozó hatályos elveknek megfelelően – figyelembe kell venni, hogy a biztosító különálló jogi személy. A székhely szerinti tagállam jogszabályaiban azonban meg kell határozni azt a módot, ahogyan az állandó felhatalmazással rendelkező, a biztosító ügynökeként eljáró független személyek birtokában lévő eszközök és források kezelendők a biztosító felszámolása során. Meg kell határozni azokat a feltételeket, amelyek mellett azok a felszámolási eljárások is az irányelv hatálya alá tartoznak, amelyeket bár nem fizetéseképtelenség miatt indítottak meg, de a biztosítási kárigények kifizetése érdekében valamely kielégítési sorrendet tartalmaznak. A biztosító alkalmazottainak a munkavállalási szerződésből, illetve munkaviszonyból származó követeléseit átruházás tárgyát kell, hogy képezhessék valamilyen nemzeti bér garancia-rendszer részére. Az ilyen átruházott követeléseket a székhely szerinti tagállam jogában meghatározott módon (*lex concursus*) kell kezelni. A felszámolási eljárás megindításának, lefolytatásának és lezárásának összes feltételére a székhely szerinti tagállam joga irányadó.
- 14 Az irányelv fogalom meghatározásokat tartalmazó 268. cikke szerint a „felszámolási eljárás” fogalma olyan kollektív eljárásokat jelent, amelyek magukban foglalják a biztosító eszközeinek értékesítését és az ebből származó bevétel hitelezők, részvényesek vagy adott esetben tagok közötti szétosztását, és amelyek szükségszerűen magukban foglalják az illetékes hatóságok bármilyen beavatkozását, ideértve azt is, amikor a kollektív eljárást egyezség, vagy ehhez hasonló intézkedés szünteti meg, függetlenül attól, hogy ezek fizetéseképtelenségre

vezethetők-e vissza, illetve hogy önkéntesek vagy kötelezőek-e. Az eljáró bíróság ezért az irányelv fogalmait önállóan értelmezve arra az álláspontra jut, hogy az úgynevezett „felszámolási eljárás” a fizetéseképtelenségi eljárást is magában foglalja.

- 15 Az irányelv 274. cikk[én]e[k] [(1) bekezdése és] (2) bekezdésének e) pontja értelmében valamely biztosító tekintetében a felszámolási eljárás megindítására vonatkozó határozatra, a felszámolási eljárásra és annak hatásaira, valamint a felszámolási eljárásnak az egyes hitelezők által indított eljárásokra gyakorolt hatásaira a székhely szerinti tagállamban alkalmazandó jogszabályok az irányadók.
- 16 A biztosítási törvénykönyv 630. cikkének az irányelv 274. cikkére, valamint az idézett (117)–(121) és (125) preambulumbekendésére tekintettel történő értelmezése során az eljáró bíróság ennél fogva arra a következtetésre jut, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás hatásaira a Ciprusi Köztársaságban alkalmazandó jogszabályok az irányadók. A megindított fizetéseképtelenségi eljárás hatásait ezért a Ciprusi Köztársaság anyagi joga alapján kell figyelembe venni.
- 17 A KMChP 43. cikkének (1) bekezdése értelmében a bíróság vagy valamely más igazságszolgáltatási szerv hivatalból állapítja meg a külföldi jog tartalmát. A bíróság vagy valamely más igazságszolgáltatási szerv alkalmazhatja a nemzetközi szerződésekben meghatározott módszereket, tájékoztatást kérhet a Ministerstvo na pravosadietótól (igazságügyi minisztérium, Bulgária) vagy más hatóságoktól, valamint szakvéleményeket rendelhet szakértőktől és szakintézetektől. Ebben az értelemben a bíróság hatáskörrel rendelkezik a külföldi jog megállapítására és alkalmazására, minek során a külföldi jogot az azt elfogadó államban szokásos alkalmazásának megfelelően kell értelmeznie és alkalmaznia.
- 18 Hatásköreit gyakorolva az eljáró bírósági tanács hivatalból megállapította a Ciprusi Köztársaság alkalmazandó jogát.
- 19 A jelen ügyben az eljáró bíróság úgy véli, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás hatásai a Ciprusi Köztársaság társaságokról szóló törvényének 220. cikkében foglalt szabályozásból következnek. E rendelkezést értelmezve az eljáró bíróság arra a következtetésre jut, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás keretében eljáró bíróság engedélye más eljárások lefolytatásának feltételét képezi. Erre tekintettel fel kell függeszteni a jelen eljárást, és a felperesnek be kell jelentenie követeléseit a Ciprusi Köztársaságban előírt eljárás szerint; a követelések fennállásának megállapítása esetén a jelen eljárást be kell fejezni. A jelen eljárás csak akkor folytatható, ha a fizetéseképtelenségi eljárás keretében eljáró bíróság ezt engedélyezi, illetve ha bizonyítják, hogy a követelések fennállását nem állapították meg a Ciprusi Köztársaságban előírt eljárásban.
- 20 A teljesség kedvéért le kell szögezni, hogy a fizetéseképtelenségi eljárásról szóló 2015/848 rendelet rendelkezései a jelen ügyben nem alkalmazhatók, mivel

1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében ez a rendelet nem vonatkozik az (1) bekezdésben említett eljárásokra, ha azok biztosítókat érintenek.

- 21 Az ismertett okokból az eljáró bírósági tanács arra az álláspontra jut, hogy a jogvita helyes eldöntése szempontjából jelentőséggel bír a biztosítási törvénykönyv 630. cikkének a 2009/138 irányelv 274. cikkére tekintettel történő értelmezése, mivel ez szükséges annak értékeléséhez, hogy az eljárást fel kell-e függeszteni, illetve azt az érintett személyek jogainak a Ciprusi Köztársaság hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósága előtti érvényesítésére tekintettel be kell-e fejezni.

MUNKADOKUMENTUM