

## Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-554/19 - 1

### Kohtuasi C-554/19

#### Eelotsusetaotlus

**Saabumise kuupäev:**

18. juuli 2019

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Amtsgericht Kehl (Saksamaa)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

28. juuni 2019

**Taotluse esitaja:**

Staatsanwaltschaft Offenburg (Saksamaa)

**Süüdistatav:**

FU

---

[...]

Amtsgericht Kehl

#### Kohtumäärus

Kriminaalasjas, milles süüdistatav on

FU,  
[...]

ja mis puudutab mootorsõiduki tahtlikku juhtimist ilma juhtimisõigust tõendava dokumendita,

tegi Amtsgericht Kehl (Kehli esimese astme kohus, Saksamaa) [...] 28. juunil 2019 järgmise kohtumääruse:

I. Euroopa Liidu Kohtule esitatakse ELTL artikli 267 esimese lõigu punkti a ja teise lõigu alusel järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas ELTL artikli 67 lõiget 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määruse (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju (Schengeni piirieskirjad), (ELT 2016, L 77, lk 1) artikleid 22 ja 23 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis annavad asjaomase liikmesriigi politseiasutustele pädevuse kontrollida kõiki isikuid – olenemata isiku käitumisest ja eriasjaolude olemasolust – alal, mis jääb liikmesriigi ja 19. juunil 1990 Schengenis (Luxembourg) allakirjutatud konventsiooni, millega rakendatakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingut Beneluxi Majandusliidu riikide, Saksamaa Liitvabariigi ja Prantsuse Vabariigi valitsuste vahel nende ühispiiridel kontrolli järkjärgulise kaotamise kohta, osalisriikide maismaapiiri ja sealt 30 kilomeetri kaugusel oleva piirjoone vahele, et ennetada või takistada ebaseaduslikku sisenemist selle liikmesriigi territooriumile või [lk 2] ebaseaduslikku viibimist selle liikmesriigi territooriumil või hoida ära teatavaid piiri puutumatus vastu suunatud süütegusid, ning mida on ministri määrusega täiendatud järgmiselt:

„a) Piiriülene kuritegevus on dünaamiline (ajaliselt, lokaalselt ja eri sõiduvahendeid kasutades) ning seetõttu peab politseil olema selle vastu võitlemisel pädevus tegutseda paindlikult. Selle pädevuse teostamisega soovitakse piiriülest kuritegevust lõppkokkuvõttes ennetada või takistada;

b) Kontrollimeetmed peavad jääma Schengeni piirieskirjade artikli 21 punktis a täpselt määratletud kriteeriumide raamistikku. Need peavad olema kavandatud nii, et need selgelt erinevad välispiiridel teostatavatest korrapärastest isikukontrollidest ja ei oma samaväärset toimet piirikontrollidega. Kontrollimeetmete rakendamine peab omakorda toimuma raamistikus, mis tagab, et intensiivsuse ja sageduse poolest ei ole kõnealused kontrollimeetmed samaväärsed piiril teostatavate kontrollidega.

c) Kõnealune raamistik on järgmine:

Kontrollimeetmed ei ole püsivad, vaid neid rakendatakse ebakorrapäraselt eri aegadel, eri kohtades ning pisteliselt, arvestades liiklustihedust.

Kontrollimeetmeid ei võeta mitte ainult seoses piiriületustega. Neid rakendatakse pidevalt ajakohastatud teabe ja/või (piiri)politsei kogemuse alusel, mille omandavad piiripolitseitalitused enda või teiste asutuste käsutuses olevate andmete põhjal. Seepärast on piiriülest kuritegevust puudutav üldine või konkreetne politseiteave ja/või -kogemus, näiteks teave sageli kasutatud liiklusvahendite ja -teede ning teatavate käitumisviiside kohta, samuti enda allikatest või teistelt asutustelt pärineva piiriülest kuritegevust puudutava teabe analüüs alus politseimeetmete kohaldamiseks ning nende intensiivsuse ja sageduse määramiseks.

Kontrollimeetmete kavandamine on korrapärase teenistus- ja erijärelevalve ese. Põhimõttelised normid sisalduvad föderaalministeeriumide ühise töökorra (Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien, edaspidi „GGO“) § 3 lõike 1 neljandas lauses ning föderaalministeeriumide asjaomase valdkonna erijärelevalve teostamise põhimõtetes (Grundsätze zur Ausübung der Fachaufsicht der Bundesministerien über den Geschäftsbereich). Nimetatud põhimõtteid on föderaalpolitseiga seonduvas osas täpsustatud dokumendis „Saksamaa Liitvabariigi siseministeeriumi teenistus- ja erijärelevalvet föderaalpolitsei üle reguleerivad lisasätted“ („Ergänzende Bestimmungen zur Ausübung der Dienst- und Fachaufsicht des BMI über die Bundespolizei“). Saksamaa Liitvabariigi politseiamet (Bundespolizeipräsidium) ja sellele alluvad asutused ning talitused reguleerivad teenistus- ja erijärelevalve [lk 3] teostamist enda töökordadega ja viivad seda ellu enda kontseptsioonide alusel.

- d) Mitmekordsete kontrollide vältimiseks tuleb kontrollimeetmed võimaluse korral kooskõlastada teiste asutustega või rakendada neid ühise koostöö käigus.“?
2. Kas Euroopa Liidu õigust, eelkõige ELL artikli 4 lõike 3 teist lõiku, ELTL artikli 197 lõiget 1 ja ELTL artikli 291 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kriminaalmenetluses on algusest peale või pärast kohtu alla andmise huvi ja süüdistatava huvi omavahelist kaalumist keelatud kasutada teavet ja tõendeid, mille kogus politsei, viies süüdistatava suhtes läbi ELTL artikli 67 lõikega 2 või Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määruse (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju (Schengeni piirieskirjad), artiklitega 22 ja 23 vastuolus oleva kontrolli?
- II. Menetlus peatatakse, kuni Euroopa Liidu Kohus on teinud otsuse.

## Põhjendused

### I.

Amtsgericht – Strafrichter – Kehl (Kehli esimese astme kohtu kriminaalkohtunik; edaspidi „eelotsusetaotluse esitanud kohus“) menetleb Offenburgi prokuratuuri (Staatsanwaltschaft Offenburg) taotlust teha käskmenetluses otsus ja määrata süüdistatavale rahaline karistus mootorsõiduki tahtliku juhtimise eest juhtimisõigust tõendava dokumendita.

1. Senise uurimise põhjal tuleb eelotsusemenetluses lähtuda järgmistest asjaoludest:
- Prantsuse kodanikust süüdistatav, kelle elukoht on Prantsusmaal, juhtis 20. juulil 2018 kell 3.20 sõiduauto Straßburgi tänaval, 77694 Kehl (Saksamaa) [...], kuigi ta teadis, et tal puudub nõutav juhtimisõigust tõendav dokument. [lk 4]

Föderaalpolitsei kontrolli käigus tuvastati, et sõidukit juhtis süüdistatav, kes oli Kehli ja Straßburgi ühendava Euroopa silla (Europabrücke) kaudu sisenenud Prantsusmaalt Saksamaa Liitvabariigi territooriumile. Kontrollimisel selgus, et tal puudus nõutav juhtimisõigust tõendav dokument.

Politsei protokollis sisalduva märkuse põhjal toimus kontroll Saksamaa Liitvabariigi politseiseaduse (Bundespolizeigesetz, edaspidi „BpolG“) § 23 lõike 1 punkti 3 alusel eesmärgiga ennetada ja takistada ebaseaduslikku sisserännet ning hoida ära piiriülest kuritegevust kooskõlas BPolG § 12 lõike 1 punktidega 1–4. Täiendavalt märkis politsei vaid seda, et tehtud kontrolli puhul oli tegemist „pistelise, ebakorrapärase ja ajutise meetmega“. Schengeni piirieskirjade [III peatüki] kohaseid ajutisi piirikontrolle kõnealuse kontrolli tegemise ajal sellel piirilõigul ei tehtud.

2. Süütegu oleks karistatav rikkumisena, mis seisneb mootorsõiduki tahtlikus juhtimises ilma juhtimisõigust tõendava dokumendita vastavalt liikluseaduse (Straßenverkehrsgesetz) § 21 lõike 1 punktile 1, mis näeb kriminaalkaristusena ette kuni üheaastase vangistuse või viie kuni 360 päevamäära suuruse rahalise karistuse.
3. Prokuratuur palub määrata süüdistatavale 30 päevamäära suurune rahaline karistus (üks päevamäär on 30 eurot).

## II.

Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et eelotsuse küsimustele vastamine on käskmenetluses otsuse tegemise taotluse lahendamisel oluline. Seepärast esitab kohus ELTL artikli 267 esimese lõigu punkti a ja teise lõigu alusel eelotsusetaotluse Euroopa Liidu Kohtule (edaspidi „Euroopa Kohus“).

Käskmenetluses otsuse tegemise taotluse lahendamisel peab eelotsusetaotluse esitanud kohus hindama, kas on piisavalt alust kahtlustada süüdistatavat teo toimepanemises. See eeldab, et süüdimõistmine on olemasolevate tõendite alusel tõenäoline. Seejuures tuleb arvesse võtta, et ebaseaduslikult kogutud tõendite kasutamine on keelatud. Tõsiasi, et süüdistatav juhtis mootorsõidukit, tuvastati käesoleval juhul föderaalpolitsei kontrolli käigus. Puudub piisav alus kahtlustada süüdistatavat teo toimepanemises, kuna kontroll oli ebaseaduslik, mistõttu on selle käigus saadud teabe ja tõendite kasutamine kriminaalmenetluses keelatud. **[lk 5]**

1. Esimene eelotsuse küsimus:
  - a. Euroopa Kohus sedastas BPolG § 23 lõike 1 punkti 3 kohta 21. juuni 2017. aasta otsuses A (C-9/16, EU:C:2017:483), et ELTL artikli 67 lõiget 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta määruse (EÜ) nr 562/2006, millega kehtestatakse isikute üle piiri liikumist reguleerivad ühenduse eeskirjad (Schengeni piirieskirjad 2006), artikleid 20 ja 21, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta

määrusega (EÜ) nr 610/2013 (nüüdseks asendatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määruse (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju, artiklitega 22 ja 23), tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisised õigusnormid, mis annavad asjaomase liikmesriigi politseile pädevuse kontrollida kõiki isikuid – sõltumata isiku käitumisest ja eriasjaoludest – alal, mis jääb liikmesriigi ja 19. juunil 1990 Schengenis (Luxembourg) allakirjutatud konventsiooni, millega rakendatakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingut Beneluxi Majandusliidu riikide, Saksamaa Liitvabariigi ja Prantsuse Vabariigi valitsuste vahel nende ühispiiridel kontrolli järkjärgulise kaotamise kohta, osalisriikide maismaapiiri ja sealt 30 kilomeetri kaugusel oleva piirjoone vahele, et ennetada või takistada ebaseaduslikku sisenemist selle liikmesriigi territooriumile või hoida ära teatavaid piiri puutumatus vastu suunatud süütegusid, välja arvatud juhul, kui need õigusnormid näevad sellele pädevusele ette vajaliku õigusliku raamistiku, mis tagab, et pädevuse praktilisel teostamisel ei oleks samaväärset toimet kontrolliga piiril.

- b. Saksamaa Liitvabariigi siseministerium (Bundesministerium des Inneren) andis 7. märtsil 2016 määruse, millega täpsustatakse pädevuste kohaldamist, mis on antud föderaalpolitseile BPolG § 23 lõike 1 punkti 3 kohaselt isikusamasuse tuvastamiseks piirialadel (*Gemeinsames Ministerialblatt, GMBI*, 2016, nr 10, lk 203; edaspidi „ministri määrus“). Viidatud määruses on märgitud:

„a) Piiriülene kuritegevus on dünaamiline (ajaliselt, lokaalselt ja eri sõiduvahendeid kasutades) ning seetõttu peab politseil olema selle vastu võitlemisel pädevus tegutseda paindlikult. Selle pädevuse teostamisega soovitakse piiriülest kuritegevust lõppkokkuvõttes ennetada või takistada;

b) Kontrollimeetmed peavad jääma Schengeni piirieskirjade artikli 21 punktis a täpselt määratletud kriteeriumide raamistikku. Need peavad [lk 6] olema kavandatud nii, et need selgelt erinevad välispiiridel teostatavatest korrapärastest isikukontrollidest ja ei oma samaväärset toimet piirikontrollidega. Kontrollimeetmete rakendamine peab omakorda toimuma raamistikus, mis tagab, et intensiivsuse ja sageduse poolest ei ole kõnealused kontrollimeetmed samaväärsed piiril teostatavate kontrollidega.

- c) Kõnealune raamistik on järgmine:

Kontrollimeetmed ei ole püsivad, vaid neid rakendatakse ebakorrapäraselt eri aegadel, eri kohtades ning pisteliselt, arvestades liiklustihedust.

Kontrollimeetmeid ei võeta mitte ainult seoses piiriületustega. Neid rakendatakse pidevalt ajakohastatud teabe ja/või (piiri)politsei kogemuse alusel, mille omandavad piiripolitseitalitused enda või teiste asutuste käsutuses olevate andmete põhjal. Seepärast on piiriülest kuritegevust puudutav üldine või konkreetne politseiteave ja/või -kogemus, nt teave

sageli kasutatud liiklusvahendite ja -teede ning teatavate käitumisviiside kohta, samuti enda allikatest või teistelt asutustelt pärineva piiriülest kuritegevust puudutava teabe analüüs alus politseimeetmete kohaldamiseks ning nende intensiivsuse ja sageduse määramiseks.

Kontrollimeetmete kavandamine on korrapärase teenistus- ja erijärelevalve ese. Põhimõttelised normid sisalduvad föderaalministeeriumide ühise töökorra (Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien, edaspidi „GGO“) § 3 lõike 1 neljandas lauses ning föderaalministeeriumide asjaomase valdkonna erijärelevalve teostamise põhimõtetes (Grundsätze zur Ausübung der Fachaufsicht der Bundesministerien über den Geschäftsbereich). Nimetatud põhimõtteid täpsustatakse föderaalpolitseiga seonduvas osas dokumendis „Föderaalse siseministeeriumi teenistus- ja erijärelevalvet föderaalpolitsei üle reguleerivad lisasätted“ („Ergänzende Bestimmungen zur Ausübung der Dienst- und Fachaufsicht des BMI über die Bundespolizei“). Saksamaa Liitvabariigi politseiamet (Bundespolizeipräsidium) ja sellele alluvad asutused ja talitused reguleerivad teenistus- ja erijärelevalve teostamist enda töökordades ja viivad selle ellu enda kontseptsioonide alusel.

- d) Mitmekordsete kontrollide vältimiseks tuleb kontrollimeetmed võimaluse korral kooskõlastada teiste asutustega või rakendada neid ühise koostöö käigus.“
- c. Küsimus, kas ministri määrus täidab nõudeid, mille on Euroopa Kohus esitanud nõutavale õigusraamistikule, on Saksa kohtupraktikas vaidluse all [...].

Ka eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas kõnealune määrus täpsustab vajalikul viisil BPolG § 23 lõike 1 punktis 3 sisalduvat volitusnormi [...]. Põhimõtteliselt tuleneb kõnealusest määrusest kontrollide teostamise tava kohtulikult kontrollitav siduvus ning seega on see oma olemuse poolest ilmselgelt Euroopa Kohtu nõutud norm. Määrus ei sisalda konkreetseid kaalutusõigusega seotud nõudeid, kuidas – näiteks arvulise piirangu kaudu – kontrollide puhul tervikuna tagada nende pistelisus [...].

- d. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu järelepärimise peale teatas föderaalpolitsei, et politsei tegevust reguleerib lisaks ministri määrusele sise-eeskiri „BRAS 120“, mida on muudetud 2016. aasta augustis. Kõnealune sise-eeskiri kujutab endast sisuliselt aga ministri määruse sätete sõnasõnalist kordamist ning ei sisalda konkreetseid sätteid kontrollide läbiviimise kohta. Peale selle ei ole üldsusel võimalust eeskirjaga tutvuda, mistõttu ei vasta see sellise õigusnormi miinimumnõuetele, mis võib moodustada Euroopa Kohtu nõutud õigusraamistiku [...].
- e. Sama kehtib perioodiliselt koostatavate ebaseaduslikku sisserännet ja inimete ebaseaduslikku üle piiri toimetamist käsitlevate ülevaadete suhtes,



millele politseikontrollide kavandamisel tuginetakse. Eelotsusetaotluse esitanud kohus võib vaid oletada, et seejuures on tegemist ministri määruses nimetatud „pidevalt ajakohastatava teabega“. Lisaks tuleb märkida, et kõnealused ülevaated, millel rajaneb kontrollide erandlik olemus, põhinevad ilmselgelt peamiselt teabel, mis on kogutud BPolG § 23 lõike 1 punkti 3 kohaste kontrollide endi käigus.

- f. Kuivõrd juba Euroopa Kohtu otsuses on juttu BPolG §-st 15, mis näeb ette, et mitme võimaliku ja sobiva meetme hulgast tuleb valida see meede, mis isikut ja üldsust eeldatavasti kõige vähem kahjustab (lõige 1), et meede [lk 8] ei või kaasa tuua ebasoodsamat olukorda, mis on taotletud eemärgi suhtes ilmselgelt ebaproportsionaalne (lõige 2), ja et meede on lubatav vaid seni, kuni selle eesmärk on saavutatud või kuni selgub, et seda ei ole võimalik saavutada (lõige 3), siis ei ole kõnealune säte nõutud õigusraamistiku moodustamiseks sobiv, ebasobiv on see ka koosmõjus 7. märtsi 2016. aasta ministri määrusega. Nimelt kajastub BPolG §-s 15 kõigest põhimõtte, et iga riiklik meede peab olema igal üksikjuhul proportsionaalne. Viidatud säte ei saa ära hoida seda, et politsei tegevus BPolG § 23 lõike 1 punkti 3 kohaldamisel on üksikjuhul eelkõige „summeeriva mõju“ tõttu samaväärne kontrolliga piiridel [...].

2. Teine eelotsuse küsimus:

- a. Kriminaalmenetlust reguleeriv Saksa õigus ei sisalda ebaseaduslikult saadud tõendite kasutamise üldist keeldu. Peale mõne eriseadustes sisalduva sätte, mis näevad sõnaselgelt ette kasutamise keeldu [...], ei tulene tõendite nõuetevastasest kogumisest alati nende kasutamise keeldu [...]. Bundesverfassungsgerichti (Saksamaa Liitvabariigi konstitutsioonikohus) ja Bundesgerichtshofi (Saksamaa Liitvabariigi kõrgeim üldkohus) praktika kohaselt tuleb pigem kaaluda kõiki konkreetse juhtumi määravaid aspekte ja vastandlikke hube, nimelt kriminaalmenetlust reguleeriva Saksa õiguse põhimõtet, mille kohaselt peab kohus välja selgitama tõe ja sellel eesmärgil laiendama tõendite kogumist kõikidele faktidele ja tõenditele, ning õigusvastasest meetmest puudutatud isiku isiklikku huvi [...]. Tõendite kasutamise keeld kujutab endast erandit, mida on vaja põhjendada, kusjuures see on kindlasti vajalik menetlusnormide raske, teadliku või meelevaldse rikkumise korral [...]. Kõnealune kohtupraktika on põhimõtteliselt kooskõlas Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsiooniga, eelkõige selle konventsiooni artikliga 6 [...]. Kohtupraktikas sätestatud reegli-erandisuhet kritiseerib see osa õiguskirjandusest, mis peab tõendite kasutamise keeldu reegliks ja nõuab ebaseaduslikult saadud tõendi kasutamiseks eraldi [lk 9] luba [...].

Viidatud kõrgema astme kohtute praktikast tuleneb, et eelotsusetaotluse esitanud kohtu menetletavas asjas ei ole tõendite kogumisel toime pandud Euroopa Liidu õiguse rikkumise tõttu keelatud kasutada süüdistatava kontrollimisel saadud teavet tõendina, isegi kui tegemist on vaid kerge

kuriteoga, nagu käesolevas asjas. Nimelt on asjassepuutuva isiku õiguste riive erinevalt näiteks eluaseme läbiotsimisest vaid väikese intensiivsusega.

- b. Kui süüdistatava kontrollimisega rikutakse aga Euroopa Liidu õiguse nõudeid, mistõttu on kontroll ebaseaduslik, tekib Euroopa Liidu õiguse tõhusa rakendamise ning liidu ulatuses ühetaolise kohaldamise aspektist, pidades silmas eelkõige seda, et teistes liikmesriikides võivad ebaseaduslikult saadud tõendite kasutamise võimalused olla reguleeritud rangemalt, küsimus, kas Euroopa Liidu õigus nõuab, et Euroopa Liidu õigust rikkudes kogutud teavet ja tõendeid ei ole kriminaalmenetluses algusest peale lubatud kasutada või tuleb kohustuslikul kaalumisel vähemasti kohaselt arvesse võtta Euroopa Liidu huve, millest tulenevalt peab vähemasti kergemate kuritegude korral jääma riigi huvi kohtu alla andmise vastu tagaplaanile.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtule teadaolevalt ei ole Euroopa Kohus sellele küsimusele veel – üldist – vastust andnud. Siiski viitab näiteks 10. aprilli 2003. aasta otsus Steffensen (C-276/01, EU:C:2003:228) [...] sellele, et tõhususe põhimõtte kohaselt võib Euroopa Liidu õigus avaldada sellist mõju tõendite kogumise ja kasutamise õigusele ja tavale liikmesriigis. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu arusaama kohaselt eitas Euroopa Kohus kohtuasjas Steffensen (C-276/01, EU:C:2003:228) [...] küll vahetult Euroopa Liidu õigusest tulenevat tõendite kasutamise keeldu, kuid märkis, et liikmesriigi kohus peab võistleva ja ausa kohtumenetluse põhimõtet järgides määrama riigisiseste õigusnormide alusel kindlaks, milliseid fakte peab ta tõendatuks ja võtab aluseks otsuse tegemisel.

Erinevalt asjast, mida peab eelotsusetaotluse esitanud kohus käsitlema käesoleval juhul, ei olnud kohtuasjas Steffensen (C-276/01, EU:C:2003:228) kõne all aga Euroopa Liidu õiguse üldine tõhus rakendamine, liiatigi veel Euroopa Liidu poliitika keskses küsimuses. Föderaalpolitsei [lk 10] sellised kontrollid, nagu on kõne all käesolevas asjas, ei ole mitte üksikud, vaid neid korraldatakse suurel hulgal. Saksamaa Liitvabariigi valitsuse vastusest Saksamaa parlamendi (Deutscher Bundestag) saadiku järelepärimisele nähtub, et BPolG § 23 lõike 1 punkti 3 kohast kontrolli tehti Saksamaa Liitvabariigi territooriumil 2016. aastal 1 475 499 korral, 2017. aastal 1 730 499 korral ja 2018. aastal 1 604 184 korral [...].

Seejuures tuleb märkida, et kontrollitud isikutest lasevad vaid üksikud politseil või koguni kohtul hinnata kontrolli õiguspärasust. Saksamaa Liitvabariigi valitsuse samadest vastustest parlamendisaadiku järelepärimisele nähtub, et ajavahemikul 1. jaanuarist 2017 kuni 30. aprillini 2018 esitati ühtekokku 28 kaebust ja ajavahemikul 1. jaanuarist 2018 kuni 30. aprillini 2019 ühtekokku 58 kaebust; asjaomaste vastuste esitamise ajal oli Saksamaa Liitvabariigis pooleli neli või kolm kohtumenetlust. Erinevalt sellest on eelotsusetaotluse esitanud kohtus, mille tööpiirkonda jääb ligikaudu 50 kilomeetrit riigipiiri, 2018. aasta septembrist alates menetluses



juba vähemasti 22 sarnast kriminaalasja seoses kergemate kuritegudega, kus teave või tõendid on kogutud § 23 lõike 1 punkti 3 kohase kontrolli käigus ja alles see kontroll on kaasa toonud kriminaalmenetluse alustamise. Seejuures tuleb lähtuda sellest, et pädev prokuratuur on märkimisväärse hulga sedalaadi menetlusi pärast uurimise lõppu oportuniteedi alusel lõpetanud.

### III.

Eelotsusetaotluse esitanud kohus esitab Euroopa Liidu Kohtu kodukorra artikli 95 lõike 2 alusel Euroopa Kohtule palve muuta süüdistatava nimi anonüümseks.

[...]

TÖÖDOKUMENT