

Sag C-490/19**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

26. juni 2019

Forelæggende ret:

Cour de cassation (Frankrig)

Afgørelse af:

19. juni 2019

Sagsøger:

Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier

Sagsøgt:

Société Fromagère du Livradois SAS

I. Twisten

- 1 Der er tale om en tvist mellem Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier (herefter »Syndicat«), der den 18. juli 2007 af Institut national des appellations d'origine (INAO) blev anerkendt som brancheorganisationen til beskyttelse af »Morbier«-osten, og selskabet Fromagère du Livradois, der fremstiller og markedsfører oste.
- 2 »Morbier« er en ost med en kontrolleret oprindelsesbetegnelse (AOC) siden et dekret af 22. december 2000, hvori afgrænses det geografiske referenceområde og de nødvendige betingelser, der skal være opfyldt for, at der kan gøres krav på denne oprindelsesbetegnelse. I dekretet var der fastsat en overgangsperiode for virksomheder beliggende uden for dette geografiske område, som kontinuerligt fremstillede og markedsførte ost under navnet »Morbier«, for at give dem mulighed for fortsat at anvende dette navn uden benævnelsen »AOC« indtil udløbet af en frist på fem år fra Europa-Kommissionens offentliggørelse af registreringen af oprindelsesbetegnelsen »Morbier« som en beskyttet oprindelsesbetegnelse (BOB) i henhold til artikel 5 i forordning (EØF) nr. 2081/92 af 14. juli 1992 om beskyttelse af geografiske betegnelser og

oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler (EFT 1992, L 208, s. 1).

3 I dekretet af 22. december 2000 beskrives Morbier som »en ost af komælk med en ostemasse, som er presset, men ikke opvarmet [...] [med] en sammenpresset vandret sort stribe, som fortsætter hen over hele skiven [...]«.

4 Betegnelsen »Morbier« er i henhold til forordning (EF) nr. 1241/2002 * optaget i registret over beskyttede oprindelsesbetegnelser. Den varespecifikation, der i overensstemmelse med artikel 4 i forordning nr. 2081/92 blev fremlagt til støtte for ansøgningen om en BOB med henblik på optagelsen, blev ændret lidt ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1128/2013 **:

»»Morbier« er en ost [...] fremstillet af rå komælk [...] [som] har en sammenpresset vandret sort stribe, som fortsætter hen over hele skiven.«

5 I henhold til dekretet af 22. december 2000 fik selskabet Fromagère du Livradois, der havde fremstillet Morbier siden 1979, tilladelse til at benytte betegnelsen »Morbier« uden angivelsen AOC indtil den 11. juli 2007, hvor det ændrede betegnelsen til »Montboissié du Haut Livradois«.

6 Den 5. oktober 2001 ansøgte selskabet Fromagère du Livradois endvidere om det amerikanske varemærke »Morbier du Haut Livradois« i USA, som blev fornyet i 2008 for ti år, og den 5. november 2004 om det franske varemærke »Montboissier« for produkter i klasse 29.

7 Syndicat foreholdt selskabet Fromagère du Livradois, at det skader den beskyttede betegnelse og udøver illoyal konkurrence ved at fremstille og markedsføre en ost med samme udseende som det produkt, der er beskyttet af den beskyttede oprindelsesbetegnelse »Morbier«, i den hensigt at skabe forvirring og nyde godt af det image, der forbindes med denne ost, uden at skulle overholde varespecifikationen for oprindelsesbetegnelsen, og sagsøgte den 22. august 2013 selskabet ved tribunal de grande instance de Paris (retten i første instans i Paris). Syndicat nedlagde påstand om, at det sagsøgte selskab tilpligtedes at ophøre med enhver direkte eller indirekte kommerciel anvendelse af den beskyttede oprindelsesbetegnelse »Morbier« i forbindelse med produkter, der ikke har ret til

* – Kommissionens forordning (EF) nr. 1241/2002 af 10.7.2002 om tilføjelse til bilaget til forordning (EF) nr. 2400/96 om optagelse af visse betegnelser i det register over beskyttede oprindelsesbetegnelser og beskyttede geografiske betegnelser, der er fastsat i Rådets forordning (EØF) nr. 2081/92 om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler (Gailtaler Speck, Morbier, Queso Palmero eller Queso de la Palma, Jomfruolie Thrapsano, Turrón de Agramunt eller Torrón d’Agramunt) (EFT 2002, L 181, s. 4).

** Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1128/2013 af 7.11.2013 om godkendelse af en mindre ændring af varespecifikationen for en betegnelse, der er optaget i registret over beskyttede oprindelsesbetegnelser og beskyttede geografiske betegnelser (Morbier (BOB)) (EUT 2013, L 302, s. 7).

oprindelsesbetegnelsen, enhver uretmæssig anvendelse, efterligning eller antydning af BOB »Morbier«, enhver anden falsk eller vildledende angivelse af produktets herkomst, oprindelse, art og vigtigste egenskaber, der kan give et fejlagtigt indtryk af produktets oprindelse, enhver anden form for praksis, der vil kunne vildlede forbrugerne med hensyn til produktets virkelige oprindelse, og navnlig enhver anvendelse af en sort stribe, der adskiller ostens to dele, og at betale erstatning for den lidte skade.

- 8 Ved dom af 14. april 2016 forkastede denne ret samtlige påstande fremsat af Syndicat. Cour d'appel de Paris (appeldomstolen i Paris) stadfæstede ved den anfægtede dom dommen.
- 9 Cour d'appel (appeldomstol) afviste, at selskabet Fromagère du Livradois skulle have begået nogen fejl i forbindelse med ansøgningen om, brugen, forlængelsen og opretholdelsen af det amerikanske figurmærke »Morbier du Haut Livradois« indeholdende ordet »Morbier« og i forbindelse med anvendelsen af ordet »Morbier« på dets oste. Den afviste også, at selskabet Fromagère du Livradois skulle have begået en fejl i forbindelse med ansøgningen om det franske varemærke »Montboissier« og anvendelsen heraf.
- 10 Appeldomstolen fandt ligeledes, at markedsføring af en ost, der har en eller flere af de egenskaber, der fremgår af varespecifikationen for »Morbier«, således at den ligner denne ost, ikke udgjorde en fejl. Efter at have fastslået, at lovgivningen om BOB ikke havde til formål at beskytte et produkts udseende eller dets egenskaber, således som de fremgår af varespecifikationen, men dets betegnelse, således at den ikke forbød fremstilling af et produkt ved brug af de samme teknikker som dem, der er beskrevet i de standarder, der finder anvendelse på den geografiske betegnelse, og efter at have fremhævet, at efterligning af et produkts udseende, når der ikke findes noget forbud, ikke udgjorde en fejl, men var en del af et frit erhvervsliv, fastslog Cour d'appel (appeldomstol), at de egenskaber, som Syndicat havde fremført, navnlig den vandrette blå stribe, var en historisk tradition, en gammel teknik, som findes i andre oste, og som selskabet Fromagère du Livradois anvendte endnu inden betegnelsen BOB blev tildelt, og som ikke er baseret på investeringer, som Syndicat eller dets medlemmer har foretaget.

Cour d'appel (appeldomstol) fastslog, at såfremt anvendelsen af vegetabilsk kul kun er tilladt i en enkelt ost med BOB »Morbier«, burde selskabet Fromagère du Livradois for at overholde den amerikanske lovgivning have erstattet den med polyfenoler fra druer, således at de to oste ikke kunne sidestilles med hensyn til denne egenskab. Cour d'appel (appeldomstol) anførte, at selskabet Fromagère du Livradois havde henvist til andre forskelle mellem Montboissié-osten og Morbier-osten, navnlig anvendelsen af pasteuriseret mælk til den førstnævnte ost og af rå mælk til den sidstnævnte ost, og fastslog, at de to oste var forskellige, og at Syndicat forsøgte at udvide beskyttelsen af betegnelsen »Morbier« med et ulovligt handelsmæssigt formål og i strid med princippet om fri konkurrence.

- 11 Syndicat har iværksat kassationsanke til prøvelse denne dom.

- 12 Syndicat har først og fremmest anført, at en oprindelsesbetegnelse er beskyttet mod enhver praksis, der vil kunne vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse, og at cour d'appel (appeldomstol) ved at fastslå, at kun anvendelsen af navnet på den beskyttede oprindelsesbetegnelse er forbudt, har tilsidesat artikel 13 i Rådets forordning (EF) nr. 510/2006 af 20. marts 2006 om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og fødevarer (EUT 2006, L 93, s. 12) og artikel 13 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 af 21. november 2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer (EUT 2012, L 343, s. 1).
- 13 Dernæst har Syndicat anført, at cour d'appel (appeldomstol) ved blot at anføre, dels at de egenskaber, som Syndicat havde nævnt, var en historisk tradition og ikke var baseret på investeringer, som Syndicat og dets medlemmer havde foretaget, dels at den »Montboissié«-ost, som selskabet Fromagère du Livradois havde markedsført siden 2007, var forskellig fra »Morbier«-osten, uden at undersøge, om selskabet Fromagère du Livradois' praksis (navnlig kopiering af »kulstofstregen«, der er karakteristisk for »Morbier«, og andre af ostens egenskaber) kunne vildlede forbrugerne med hensyn til produktets virkelige oprindelse, således som den var blevet anmodet om, fratog sin afgørelse et retsgrundlag i henhold til ovennævnte retsakter.
- 14 Syndicat har også anført, at cour d'appel de Paris (appeldomstolen i Paris) tilsidesatte de samme bestemmelser, idet den fastslog, at en fornyelse af varemærket »Morbier du Haut Livradois« i 2008 og opretholdelsen af dette varemærke, indtil det udgik i 2013, ikke udgjorde en fejl, eftersom selskabet Fromagère du Livradois hævdede, at det ikke havde anvendt dette varemærke siden 2007, selv om en oprindelsesbetegnelse er beskyttet mod enhver antydning af et konkurrerende tegn, uanset om dette konkurrerende tegn anvendes eller ej.
- 15 Endelig er Syndicat af den opfattelse, at cour d'appel de Paris (appeldomstolen i Paris) tilsidesatte de samme bestemmelser, idet den blot anførte, at det ikke var blevet påvist, at den fejlagtige anvendelse af navnet »Morbier« efter den 11. juli 2007 kunne tilregnes selskabet Fromagère du Livradois uden, at undersøge, om selskabet Fromagère du Livradois havde undladt at træffe alle de nødvendige foranstaltninger til at forhindre tredjeparter, med hvem det havde forretningsforbindelser, i at anvende navnet »Morbier«, således som den var blevet anmodet om, idet Syndicat havde undladt at sende nogen påkrav til tredjeparter, selv om en oprindelsesbetegnelse er beskyttet mod enhver ulovlig antydning, som sagsøgte kan forhindre, og alene angivelsen på det sagsøgte selskabs fakturaer af, at osten skulle sælges under betegnelsen »Montboissié«, var utilstrækkelig i denne henseende.
- 16 Desuden vedrører en del af tvisten bestemmelser i fransk ret vedrørende kontrollerede oprindelsesbetegnelser, illoyal konkurrence og civilretligt ansvar.

II. Retsforskrifter

- 17 EU har indført en beskyttelse af beskyttede oprindelsesbetegnelser (BOB) og beskyttede geografiske betegnelser (BGB) for landbrugsprodukter og fødevarer med forordning nr. 2081/92, der blev erstattet af forordning nr. 510/2006, og derefter af forordning nr. 1151/2012.
- 18 Artikel 13, stk. 1, der er fælles for de tre forordninger, oplister de forbudte handlinger:

»Registrerede betegnelser er beskyttet mod:

- a) enhver direkte eller indirekte kommerciel brug af en registreret betegnelse for produkter, der ikke er omfattet af registreringen, hvis disse produkter kan sammenlignes med de produkter, der er registreret under denne betegnelse, eller hvis anvendelse af betegnelsen indebærer udnyttelse af den beskyttede betegnelses omdømme*
- b) enhver uretmæssig anvendelse, efterligning eller antydning, selv om produkternes eller tjenesteydelseernes virkelige oprindelse er angivet, eller den beskyttede betegnelse er oversat eller er ledsaget af udtryk såsom »art«, »type«, »måde«, »som fremstillet i«, »efterligning« eller tilsvarende*
- c) enhver anden form for falsk eller vildledende angivelse af produktets herkomst, oprindelse, art eller vigtigste egenskaber på den indre eller ydre emballage, i reklamer eller i de dokumenter, der vedrører det pågældende produkt, samt anvendelse af emballager, der kan give et fejlagtigt indtryk af produktets oprindelse*
- d) enhver anden praksis, der kan vildlede forbrugerne med hensyn til produktets virkelige oprindelse«.*

III. Cour de cassations (kassationsdomstol) bedømmelse

- 19 Syndicat har gjort gældende, at det fremgår af ordlyden af artikel 13, stk. 1, i hver af disse forordninger, at en BOB ikke blot er beskyttet mod brug af selve det registrerede ord, men også mod »enhver anden form for praksis« end anvendelse eller nævnelse af det beskyttede navn, eftersom en sådan praksis vil kunne vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse. De retter, der træffer afgørelse om realiteten, skal undersøge, om den praksis, der kan tilregnes en økonomisk aktør, vil kunne vildlede forbrugeren, en vildledning, der kan skyldes efterligning af den karakteristiske præsentation af produktet, uden at det, for at der er tale om kopiering, kræves, at produktets betegnelse er gengivet.
- 20 Syndicat har hævdet, at cour d'appel (appeldomstolen) i den foreliggende sag ved at fastslå, at kun anvendelsen af navnet Morbier kunne udgøre en overtrædelse af BOB »Morbier«, anlagde en fortolkning, der er i strid med ordlyden af

ovennævnte forordningers artikel 13, og ikke besvarede spørgsmålet, om præsentationen af »Montboissié«-osten ville kunne vildlede forbrugeren ved at forlede denne til at tro, at der er tale om en »Morbier«-ost.

- 21 Syndicat har tilføjet, at cour d'appel (appeldomstolen) blot konstaterede, at de kendetegn, som Syndicat havde nævnt, var en del af en historisk tradition, at selskabet Fromagère du Livradois havde anvendt dem siden 1979, og at de ikke var baseret på investeringer foretaget af Syndicat, selv om disse forhold er uden betydning, eftersom enhver praksis, der har til formål at vildlede forbrugeren ved at gøre det muligt for denne at forveksle »Montboissié«-osten med en »Morbier«-ost, var forbudt fra 2007. Endelig har Syndicat foreholdt cour d'appel (appeldomstolen), at den tog hensyn til de forskelle, som selskabet Fromagère du Livradois havde fremhævet, idet selskabet hævdede, at dets ost var bestemt til kantiner og hospitaler, uden rent konkret at undersøge, om selskabets praksis ville kunne vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse.
- 22 Selskabet Fromagère du Livradois har gjort gældende, at BOB beskytter produkter fra et afgrænset område, der alene kan påberåbe sig den beskyttede betegnelse. Den forbyder ikke andre producenter at fremstille og markedsføre lignende produkter, når blot de ikke giver indtryk af, at de har ret til den pågældende betegnelse, og for så vidt som markedsføringen ikke ledsages af nogen form for praksis, der vil kunne skabe forvirring, navnlig via uretmæssig anvendelse eller antydning af den beskyttede betegnelse.
- 23 Selskabet Fromagère du Livradois har endvidere gjort gældende, at en »praksis, der vil kunne vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse« i henhold til forordningernes artikel 13, stk. 1, nødvendigvis må vedrøre produktets »oprindelse«; der skal således være tale om en praksis, der foranlediger forbrugeren til at tro, at der er tale om et produkt, der har ret til at bære den pågældende BOB. Selskabet er af den opfattelse, at en sådan »praksis« ikke kan følge alene af produktets udseende som sådan, når der ikke på nogen måde henvises til den beskyttede oprindelse på emballagen.
- 24 Selskabet har henvist til de bemærkninger, som ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie (økonomi-, finans- og industriministeren) og INAO (Institut national de l'origine et de la qualité) har fremsat, og til en afgørelse fra Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Frankrig) af 5. november 2003 i en sag, der var blevet anlagt til prøvelse af dekretet af 22. december 2000, som samstemmende siger, at alene anvendelse af betegnelsen »Morbier« på oste, der fremstilles uden for det område, som betegnelsen omfatter, er forbudt.
- 25 Selskabet har gjort gældende, at cour d'appel (appeldomstolen) ved at fremhæve, at der i den foreliggende sag ikke var noget til hinder for, at der kunne fremstilles et produkt efter de samme teknikker som dem, der er fastsat i de standarder, der finder anvendelse på den geografiske betegnelse, med føje har fastslået, at kun anvendelsen af et tegn, der kan udgøre en uretmæssig anvendelse af BOB, var

forbudt, og at selskabet Fromagère du Livradois ved at fortsætte med fremstillingen og markedsføringen af sine oste ikke havde gjort sig skyldig i en »forbudt praksis«. Cour d'appel (appeldomstolen) tilføjede, at det er uden betydning, at disse oste har en »kulstofstribes«, der er karakteristisk for »Morbier«, eller at de har de samme »egenskaber«. Ved dom af 5. november 2003 fastslog Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) i en sag med påstand om annullation af dekretet af 22. december 2000 om den kontrollerede oprindelsesbetegnelse »Morbier«, at de nationale bestemmelser såvel som EU-bestemmelserne om beskyttelse af oprindelsesbetegnelser har til formål at fremhæve kvaliteten af de produkter, der er omfattet af en registreret betegnelse, navnlig ved at kræve, at produktion, forarbejdning og tilvirkning af disse produkter sker inden for det afgrænsede område; disse bestemmelser er ikke til hinder for den frie bevægelighed for andre produkter, der ikke har ret til at bære denne beskyttelse.

- 26 Det ser ikke ud til, at Den Europæiske Unions Domstol har truffet afgørelse om det spørgsmål, der genstand for den foreliggende sag.
- 27 Derimod har Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (herefter »kontoret«) i »retningslinjer for kontorets sagsbehandling af EU-varemærker«, kapitel B - Undersøgelse, afsnit 4 - »Absolutte hindringer for registrering«, kapitel 10 - Geografiske betegnelser, artikel 7, stk. 1, litra j), i forordningen om EU-varemærker, punkt 3.4 »Andre betegnelser og former for praksis, der vil kunne virke vildledende« anført vedrørende artikel 13, stk. 1, litra c) og d), i forordning nr. 1151/2012, at selv om dette i vidt omfang afhænger af de særlige omstændigheder i den foreliggende sag, der således skal bedømmes individuelt, kan et EU-varemærke anses for at være vildledende, når det f.eks. indebærer figurbestanddele, der generelt forbindes med det pågældende geografiske område, som f.eks. velkendte historiske monumenter, eller når det gengiver en bestemt produktform. Kontoret har præciseret, at bestemmelserne skal fortolkes indskrænkende, og at de »udelukkende henviser til EU-varemærker, der gengiver en (...) specifik form af det produkt, der er beskrevet i varespecifikationen for BOB/BGB«.
- 28 Desuden er betegnelser bestående af geografiske udtryk ikke de eneste tegn, der kan gøre krav på den i forordning nr. 1151/2012 omhandlede beskyttelse. Visse verbale såvel som non-verbale tegn er ligeledes beskyttet, for så vidt som de er en logisk konsekvens af disse geografiske betegnelser.
- 29 Det anerkendes således, at traditionelle ikke-geografiske betegnelser for vin og spiritus, såsom »méthode traditionnelle«, »réserve«, »clos«, »village« eller »château«, er forbeholdt bestemte betegnelser. Domstolen har anerkendt, at angivelsen »méthode champenoise« er forbeholdt vine med oprindelsesbetegnelsen »Champagne« (dom af 13.12.1994, SMW Winzersekt, C-306/93, EU:C:1994:407).

- 30 Det anerkendes ligeledes, at visse former for kendetegn ved et produkts geografiske oprindelse kan være forbeholdt produkter med den beskyttede oprindelsesbetegnelse. I henhold til artikel 56 i den delegerede forordning (EU) nr. 2019/33, som supplerer forordning (EU) nr. 1308/2013 ^{*}, og bilag VII, som denne artikel henviser til, er flasker af typen »Flûte d’Alsace« forbeholdt vin fremstillet af druer høstet på fransk område med følgende beskyttede oprindelsesbetegnelser »Alsace« eller »vin d’Alsace«, »Alsace Grand Cru«, »Crépy«, »Château-Grillet«, »Côtes de Provence«, rød og rosé, »Cassis«, »Jurançon«, »Jurançon sec«, »Béarn«, »Béarn-Bellocq«, rosé og »Tavel«, rosé.

Denne forordning bestemmer, at en bestemt flasketype kan forbeholdes vine med en beskyttet oprindelsesbetegnelse, på den betingelse, at denne type »i 25 år udelukkende, virkeligt og traditionelt [skal] være blevet anvendt til et vinavlsprodukt med en bestemt beskyttet oprindelsesbetegnelse eller geografisk betegnelse« og »anvendelsen af den skal få forbrugerne til at forbinde den med et vinavlsprodukt med en bestemt beskyttet oprindelsesbetegnelse eller geografisk betegnelse«. Det fremgår af forordningen, at »[a]nvendelse af flasker med en bestemt form til vinavlsprodukter med en beskyttet oprindelsesbetegnelse eller geografisk betegnelse er en veletableret praksis i Unionen, og denne anvendelse kan få forbrugerne til at forbinde dem med vinavlsprodukter med bestemte egenskaber eller en bestemt herkomst«, hvorfor disse flaskeformer bør forbeholdes de pågældende vine.

- 31 Hvad angår osteprodukter udvidede et dekret vedrørende AOC »Beaufort«, der nu er ophævet, beskyttelsen af oprindelsesbetegnelsen til at omfatte den konkave kant, der kendetegner »Beaufort«-osten.
- 32 Dekreter om anerkendelse af oprindelsesbetegnelser for oste indeholder generelt forskrifter om deres karakteristiske former. Dekretet af 22. december 2000 vedrørende AOC »Morbier« beskrev således ostens ydre og dens sammensætning. En let ændret beskrivelse af ostens udseende findes nu i varespecifikationen for oprindelsesbetegnelsen »Morbier« i den konsoliderede udgave, der følger af forordning nr. 1128/2013.
- 33 Der hersker således tvivl om fortolkningen af udtrykket »anden praksis« i artikel 13, stk. 1, i henholdsvis forordning nr. 510/2006 og forordning nr. 1151/2012, der udgør en særlig form for indgreb i en beskyttet betegnelse, hvis den kan vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse.
- 34 Spørgsmålet er således, om gengivelse af de fysiske egenskaber for et produkt beskyttet af en BOB kan udgøre en praksis, der kan vildlede forbrugeren med

* – Kommissionens delegerede forordning (EU) 2019/33 af 17.10.2018 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1308/2013 for så vidt angår ansøgninger om beskyttelse af oprindelsesbetegnelser, geografiske betegnelser og traditionelle benævnelser i vinsektoren, indsigelsesproceduren, restriktioner for anvendelsen, ændringer af produktspecifikationer, annullering af beskyttelsen og mærkning og præsentation (EUT 2019, L 9, s. 2).

hensyn til produktets virkelige oprindelse, der er forbudt i henhold til ovennævnte forordningers artikel 13, stk. 1.

- 35 Dette spørgsmål vedrører afgørelsen af, om præsentationen af et produkt beskyttet af en oprindelsesbetegnelse, navnlig en gengivelse af den form eller det udseende, der kendetegner det, vil kunne udgøre et indgreb i denne betegnelse, selv om betegnelsen ikke er gengivet.
- 36 Der skal derfor forelægges et spørgsmål for Den Europæiske Unions Domstol.

IV. Det præjudicielle spørgsmål

Skal artikel 13, stk. 1, i henholdsvis Rådets forordning (EF) nr. 510/2006 af 20. marts 2006 om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og fødevarer og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 af 21. november 2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer fortolkes således, at de alene forbyder tredjemands anvendelse af den registrerede betegnelse, eller skal de fortolkes således, at de forbyder præsentation af et produkt, der er beskyttet af en oprindelsesbetegnelse, navnlig gengivelse af den form eller det udseende, der kendetegner det, og som kan vildlede forbrugeren med hensyn til produktets virkelige oprindelse, selv om den registrerede betegnelse ikke anvendes?