

**Дело C-476/19**

**Преюдициално запитване**

**Дата на постъпване в Съда:**

19 юни 2019 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Kammarrätten i Göteborg (Швеция)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

19 юни 2019 г.

**Жалбоподател:**

Allmänna ombudet hos Tullverket

**Ответник:**

Combinova AB

---

**СЪД**

[...]

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ**

Allmänna ombudet hos Tullverket

**ОТВЕТНИК**

Combinova AB [...]

**ОБЖАЛВАНО РЕШЕНИЕ**

Решение на Förvaltningsrätten i Göteborg (Административен съд, Гьотеборг, Швеция) от 22 август 2018 г. по дело № 6776-18

**ПРЕДМЕТ**

Мита; преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

[...]

Kammarrätten (Апелативен административен съд) постанови следното

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

На основание член 267 ДФЕС отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз в съответствие с изложеното в акта за преюдициално запитване (приложен към протокола).

[...]

### **Приложение към протокола**

**Преюдициално запитване на основание член 267 [ДФЕС] относно тълкуването на член 124, параграф 1, буква к) от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-нататък „Митническият кодекс“)**

### **Фактическа обстановка**

Tullverket (шведската митническа служба) дава разрешение на Combinova AB да внесе стоки при условията на т. нар. режим активно усъвършенстване. Вносът е извършен на 23 ноември 2017 г. [...]. Стоките са реекспортирани на 11 декември 2017 г. Срокът за приключване на митническия режим е изтекъл на 23 януари 2018 г. В 30-дневен срок дни след изтичане на срока за приключване, а именно до 22 февруари 2018 г., е трябвало да бъде представен съответен документ за приключване на митническия режим. На 6 март 2018 г. Tullverket получава документ за приключване от дружеството. Тъй като документът за приключване не е представен в предвидения срок, възниква митническо задължение в съответствие с член 79 от Митническия кодекс. Tullverket решава да поиска от Combinova AB да заплати мита на стойност 121 SEK и данък върху добавената стойност от 2 790 SEK.

Combinova AB обжалва решението на Tullverket. Förvaltningsrätten (Административен съд) приема, че решението на Tullverket да поиска от дружеството да заплати мита и ДДС е правилно и че дружеството не е доказало, че са налице основания за погасяване на митническото задължение.

### **Производство пред Kammarrätten (Апелативен административен съд)**

*Allmänna ombudet hos Tullverket* (главен представител на шведската митническа служба, наричан по-нататък „АОТ“) обжалва решението на Förvaltningsrätten (Административен съд) и заявява погасяването на митническото задължение в съответствие с параграф 15 от глава шеста на

Tullagen (2016:253) (Митнически закон (2016: 253); наричан по-нататък „TL“). АОТ посочва следното.

От член 79, параграф 2, буква а) от Митническия кодекс следва, че митническото задължение е възникнало в последния ден от срока, в който е трябвало да бъде представен документът за приключване на митническия режим, а именно 22 февруари 2018 г. Следователно митническото задължение се поражда в края на този ден, тъй като към този момент документът за приключване не е бил представен. Към този момент стоките вече са били изведени от митническата територия на ЕС, тъй като са били реекспортирани на 11 декември 2017 г. Ето защо стоките не са били използвани към момента, в който е възникнало митническото задължение, нито впоследствие. Използването на стоките преди момента на възникване на митническото задължение не е било свързано с пораждането му. Освен това използването е било в съответствие с преработването, за което е получено разрешение от Tullverket. Липсват индиции за опит за извършване на измама от страна на Combinova AB. При тези обстоятелства не може да се счита, че стоките са били използвани по такъв начин, че да се възпрепятства погасяването на митническото задължение в съответствие с член 124, параграф 1, буква к).

От параграф 13 от глава шеста на TL е видно, че когато АОТ обжалва решение като страна по делото се конституира АОТ, а не Tullverket.

Все пак на *Tullverket* е дадена възможност да представи становище, в което се посочва следното.

Tullverket не твърди, че стоките са изразходвани. Въпросът е дали те са използвани. В митническото законодателство липсва определение на термина „използван“. Този термин може да се тълкува в две насоки. Възможно е стоката да е използвана според предназначението ѝ или да е използвана по какъвто и да било начин. При това второ тълкуване може да се смята, че стоката е използвана, ако е преработена.

Идеята, на която се основава режимът активно усъвършенстване, се състои в това, че стоките се преработват по някакъв начин. В съответствие с разрешението за активно усъвършенстване, дружеството трябва да поправи и калибрира различни инструменти, което съгласно член 5, точка 37 от Митническия кодекс е операция по усъвършенстване. Както е видно от член 256, параграф 1 от Митническия кодекс под режим активно усъвършенстване могат да бъдат използвани несъюзни стоки. В решението си от 31 октомври 2018 г. по дело № 103-18, Kamarrätten i Jönköping (Апелативен административен съд, Йоншюпинг) е приел, че произведение на изкуството, включено в изложба, е било използвано по смисъла на член 124, параграф 1, буква к) от Митническия кодекс. С оглед на член 256 от Митническия кодекс може да се счита, че посоченият израз означава, че стоките са преработени по някакъв начин. Не се твърди, че в хода на

митническия режим стоките не са били преработвани. Следователно няма основание за погасяване на митническото задължение в съответствие с този член.

### **Необходимост от отправяне на преюдициално запитване**

Терминът „използване“ се среща в различни текстове от Митническия кодекс. Член 256 предвижда, че под режим активно усъвършенстване на митническата територия на Съюза могат да бъдат използвани несъюзни стоки в една или повече операции по усъвършенстване, без тези стоки да подлежат, *inter alia*, на вносни мита.

В случая е от решаващо значение смисълът, който се влага в термина „използвани“, употребен в член 124, параграф 1, буква к) от Митническия кодекс. Освен това е необходимо по принцип да се определи кога намира приложение тази разпоредба.

По изложените съображения Kammarätten (Апелативен съд) поставя следния преюдициален въпрос.

Митническо задължение при внос или износ, възникнало по член 79, се погасява съгласно член 124, параграф 1, буква к), ако са представени задоволителни за митническите органи доказателства, че стоките не са били използвани или изразходвани, а са били изведени от митническата територия на Съюза. Означава ли терминът „използвани“, че стоките са преработени или усъвършенствани за целта, за която е дадено разрешение на дружество за посочените стоки, или терминът се отнася за използване, което надхвърля това преработване или усъвършенстване? От значение ли е дали стоките са използвани преди или след възникване на митническото задължение?