

Věc C-476/19

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

19. června 2019

Předkládající soud:

Kammarrätten i Göteborg (Švédsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

19. června 2019

Navrhovatel:

Allmänna ombudet hos Tullverket

Odpůrkyně:

Combinova AB

SOUD

[OMISSIS]

NAVRHOVATEL

Allmänna ombudet hos Tullverket

ODPŮRKYNĚ

Combinova AB [OMISSIS]

NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

Rozsudek förvalningsrätten i Göteborg (správní soud v Göteborgu, Švédsko) ze dne 22. srpna 2018 ve věci č. 6776–18

VĚC

Clo; nyní žádost o rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie o předběžné otázce.

[OMISSIS]

Kammarrätten (odvolací správní soud, Švédsko) vydává následující

USNESENÍ

Soudnímu dvoru Evropské unie se podává žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podle článku 267 SFEU v souladu s přiloženou žádostí o takové rozhodnutí (příloha k protokolu).

[OMISSIS]

Příloha k protokolu

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 [SFEU] se týká výkladu čl. 124 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) č. 952/2013 Evropského parlamentu a Rady ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „celní kodex“)

Skutkové okolnosti

Společnost Combinova AB dovezla s povolením vydaným Tullverket (celní správa, Švédsko) zboží v tzv. režimu aktivního zušlechťovacího styku v podmíněném systému. Dotčený dovoz se uskutečnil dne 23. listopadu 2017 [OMISSIS]. Zboží bylo zpětně vyvezeno dne 11. prosince 2017. Lhůta pro vyřízení režimu skončila dne 23. ledna 2018. Vyúčtování režimu mělo být předloženo do 30 dnů od uplynutí lhůty pro vyřízení režimu, tj. do 22. února 2018. Dne 6. března 2018 Tullverket obdržela vyúčtování režimu od této společnosti. Vzhledem k tomu, že vyúčtování nebylo předloženo ve stanovené lhůtě, vznikl celní dluh podle článku 79 celního kodexu. Tullverket se rozhodla vyměřit společnosti Combinova AB clo ve výši 121 SEK a DPH ve výši 2 790 SEK.

Combinova AB napadla rozhodnutí Tullverket. Förvaltningsrätten (Správní soud) dospěl k názoru, že rozhodnutí Tullverket o vyměření cla a DPH bylo správné a že společnost neprokázala existenci jakéhokoliv důvodu pro zánik celního dluhu.

Řízení u kammarrätten (odvolací správní soud)

Allmänna ombudet hos Tullverket [zástupce veřejného zájmu u celní správy (dále jen „AOT“)] podal proti rozsudku förvaltningsrätten (správní soud) opravný prostředek a v souladu s kapitolou 6 § 15 tullagen (2016:253) [celní zákon (2016: 253)] tvrdí ve prospěch společnosti Combinova AB, že celní dluh by měl zaniknout. AOT uvádí následující.

Z článku 79 odst. 2 písm. a) celního kodexu vyplývá, že celní dluh vznikl okamžikem, kdy mělo být opožděné vyúčtování režimu nejpozději doručeno, tedy dne 22. února 2018. Celní dluh proto vznikl na konci uvedeného dne, jelikož do

této chvíle nebylo vyúčtování režimu doručeno. V tomto okamžiku již zboží opustilo celní oblast unie, jelikož bylo dne 11. prosince 2017 opětovně vyvezeno. Zboží tedy nebylo používáno ani v okamžiku vzniku celního dluhu ani poté. Použití zboží před okamžikem vzniku celního dluhu nemá žádnou spojitost s jeho vznikem. Použití bylo rovněž v souladu se zušlechtěním, které bylo schváleno v povolení uděleném Tullverket. Nic nenasvědčuje tomu, že by se společnost Combinova AB pokusila jednat podvodně. Za těchto okolností není možné dojít k závěru, že zboží bylo používáno způsobem, který brání tomu, aby celní dluh zanikl podle čl. 124 odst. 1 písm. k).

Z kapitoly 6 odstavce 13 celního zákona vyplývá, že pokud AOT podá opravný prostředek proti rozhodnutí, je žaloba ve veřejném zájmu vedena AOT a nikoli Tullverket.

Tullverket však byla dána příležitost se v této věci vyjádřit, přičemž uvádí následující.

Tullverket netvrdí, že bylo zboží spotřebováno. Otázkou je, zda bylo zboží použito. Co je třeba rozumět pod pojmem „použití“ není v celních předpisech stanoveno. Pojem lze chápat dvojnám způsobem. Jednak se může jednat o to, že zboží bylo použito způsobem, kterým mělo být použito, nebo o to, že bylo použito nějakým způsobem. Podle posledně uvedeného výkladu je zboží použito, pokud je zpracováno.

Základní myšlenkou režimu aktivního zušlechtovacího styku je, aby bylo zboží zpracováno nějakým způsobem. Podle povolení k aktivnímu zušlechtovacímu styku musí společnost opravit a kalibrovat různé nástroje, což jsou v souladu s čl. 5 odst. 37 celního kodexu zušlechtovací procesy. Jak vyplývá z čl. 256 odst. 1 celního kodexu, lze v rámci režimu aktivního zušlechtovacího styku použít zboží, které není zbožím Unie. Ve svém rozsudku ze dne 31. října 2018 ve věci č. 103–18 kammarrätten i Jönköping (odvolací správní soud v Jönköpingu) došel k závěru, že umělecká díla, která byla vystavena, byla použita ve smyslu čl. 124 odst. 1 písm. k) celního kodexu. S ohledem na článek 256 celního kodexu může být užití tohoto pojmu porozuměno tak, že se zboží zpracovává nějakým způsobem. Nebylo uvedeno, že by zboží nebylo v tomto případě v průběhu řízení zpracováno. Chybí proto předpoklady pro zánik celního dluhu podle tohoto článku.

Potřeba rozhodnutí o předběžné otázce

Výraz „použití“ je uveden na několika místech celního kodexu. Podle článku 256 umožňuje režim aktivního zušlechtovacího styku, aby pro účely jedné nebo několika zušlechtovacích operací na celním území Unie bylo použito zboží, které není zbožím Unie, aniž by toto zboží podléhalo kromě jiného dovoznímu clu.

V projednávaném případě je rozhodující, jaký význam má pojem „použito“ v čl. 124 odst. 1 písm. k) celního kodexu. Kromě toho je z principu důležité definovat, kdy se toto ustanovení použije.

Na základě výše uvedených poznatků žádá kammarrätten (odvolací soud) o odpověď na následující otázku.

Povinnosti zaplatit celní dluh při dovozu nebo vývozu, který vznikl podle článku 79, zaniká v souladu s čl. 124 odst. 1 písm. k), je-li celním orgánem náležitě prokázáno, že zboží nebylo použito nebo spotřebováno a opustilo celní území Unie. Znamená výraz „použito“, že zboží bylo zpracováno či zušlechtěno v souladu s účelem, pro který bylo povolení společnosti pro dané zboží uděleno, nebo se týká použití, které jde nad rámec tohoto zpracování či zušlechtění? Je důležité, zda k použití došlo před nebo po vzniku celního dluhu?