

Sag C-476/19

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

19. juni 2019

Forelæggende ret:

Kammarrätten i Göteborg (Sverige)

Afgørelse af:

19. juni 2019

Sagsøger:

Allmänna ombudet hos Tullverket

Sagsøgt:

Combinova AB

RETTEN

[Udelades]

SAGSØGER

Allmänna ombudet hos Tullverket [den særligt befuldmægtigede ved det svenske toldvæsen]

SAGSØGT

Combinova AB [Udelades]

DEN ANFÆGTEDE RETSAFGØRELSE

Dom afsagt af förvaltningsrätten (förvaltningsdomstolen) i Göteborg den 22. august 2018 i sag nr. 6776-18

SAGENS GENSTAND

Told; nu spørgsmål om præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen

[Udelades]

afsagt følgende

AFGØRELSE

Der anmodes om præjudiciel afgørelse i medfør af artikel 267 TEUF fra EU-Domstolen i overensstemmelse med vedlagte anmodning om en sådan afgørelse (protokollens bilag).

[Udelades]

[Org. s. 1]

Protokollens bilag

Anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrørende fortolkningen af artikel 124, stk. 1, litra k), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen (toldkodeksen)

Baggrund

Combinova AB har med tilladelse fra Tullverket [det svenske toldvæsen] indført varer efter toldproceduren for såkaldt aktiv forædling under suspensionsordningen. Indførslen fandt sted den 23. november 2017 [Udelades]. Den 11. december 2017 blev varerne reeksporteret. Tidspunktet for at afslutte proceduren var den 23. januar 2018. En afslutningsopgørelse skulle have været indsendt senest 30 dage efter udløbet af fristen for afslutning af proceduren, dvs. den 22. februar 2018. Den 6. marts 2018 modtog Tullverket en afslutningsopgørelse fra selskabet. Da afslutningsopgørelsen ikke var blevet indsendt inden for den fastsatte frist, opstod der en toldskyld i henhold til toldkodeksens artikel 79. Tullverket besluttede at opkræve told af Combinova AB på 121 SEK og merværdiafgift på 2 790 SEK.

Combinova AB påklagede Tullverkets afgørelse. Förvaltningsrätten (forvaltningsdomstol) fandt, at Tullverkets afgørelse om at pålægge selskabet told og merværdiafgift var korrekt, og at selskabet ikke havde godtgjort, at der var nogen grund til at bringe toldskylden til ophør.

Procedure ved kammarrätten (appeldomstol i forvaltningsretlige sager)

Allmänna ombudet hos Tullverket [det svenske toldvæsens særlige befuldmægtigede] har appelleret förvaltningsrättens dom og til støtte for Combinova AB gjort gældende, at toldskylden skulle ophøre i henhold til kapitel

6, § 15, i tullagen (2016: 253) [den svenske toldlov af 2016]. Allmänna ombudet har anført følgende:

Det fremgår af toldkodeksens artikel 79, stk. 2, litra a), at toldskylden opstod på det tidspunkt, hvor den for sent indgivne afslutningsopgørelse senest skulle have været indsendt, hvilket var den 22. februar 2018. Ved udløbet af den dag opstod altså toldskylden, da afslutningsopgørelsen ikke var blevet indsendt. På dette tidspunkt var varerne **[org. s. 2]** allerede blevet udført af Unionens toldområde, i og med at varerne blev reeksporteret den 11. december 2017. Der har således ikke fundet nogen anvendelse af varerne sted på tidspunktet for toldskyldens opståen eller derefter. Tidligere anvendelse end før toldskyldens opståen var ikke forbundet med toldskyldens opståen. Anvendelsen var også i overensstemmelse med den forædling, som var omfattet af den tilladelse, der var givet af Tullverket. Der er intet, som tyder på, at Combinova AB skulle have forsøgt at handle svigagtigt. Under disse omstændigheder bør det ikke antages, at varerne er blevet anvendt på en sådan måde, at det skulle kunne forhindre, at toldskylden ophører i henhold til artikel 124, stk. 1, litra k).

Det fremgår klart af tullagens kapitel 6, § 13, at, når den allmänna ombudet [den særligt befuldmægtigede] påklager en afgørelse, føres sagen af allmänna ombudet [den befuldmægtigede] og ikke af Tullverket.

Tullverket har dog haft lejlighed til at fremsætte bemærkninger til sagen og anført følgende:

Tullverket har ikke gjort gældende, at varerne er blevet forbrugt. Spørgsmålet er, om varerne er blevet anvendt. Begrebet »anvendt« er ikke defineret i toldlovgivningen. Begrebet kan forstås på to måder. Produktet kan enten være anvendt på den måde, det er beregnet til at blive brugt, eller er blevet brugt på en eller anden måde. Ved den sidstnævnte fortolkning vil produktet anses for at være anvendt, hvis det bearbejdes.

En grundlæggende tanke bag proceduren for aktiv forædling er, at varer skal bearbejdes på en eller anden måde. I forbindelse med bevillingen til aktiv forædling skal selskabet reparere og kalibrere forskellige instrumenter, som i henhold til toldkodeksens artikel 5, stk. 37, er forædlingsprocesser. Som fastsat i toldkodeksens artikel 256, stk. 1, kan der under proceduren for aktiv forædling anvendes ikke-EU-varer. I dom af 31. oktober 2018 i sag nr. 103-18 anså kammarrätten (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) i Jönköping et kunstværk, som var blevet udstillet, for at have været anvendt som omhandlet i toldkodeksens artikel 124, stk. 1, litra k). På grundlag af toldkodeksens artikel 256 kan udtrykket anvendt anses for at være udtryk for, at varerne er blevet bearbejdet på en eller anden måde. Det er ikke blevet gjort gældende, at varerne i det foreliggende tilfælde ikke er blevet bearbejdet under proceduren. Der er derfor intet grundlag for, at toldskylden ophører i henhold til denne artikel.

[Org. s. 3]

Behovet for en præjudiciel afgørelse

Begrebet »anvendes« forekommer flere steder i toldkodeksen. Det fremgår af artikel 256, at ikke-EU-varer, der er omfattet af proceduren for aktiv forædling, kan anvendes i Unionens toldområde i en eller flere forædlingsprocesser, uden at varerne er omfattet af bl.a. importafgifter.

I den foreliggende sag er det afgørende, hvilken betydning begrebet »anvendt« har i toldkodeksens artikel 124, stk. 1, litra k). Desuden er det principielt vigtigt at definere, hvornår denne bestemmelse finder anvendelse.

I lyset af ovenstående ønsker kammarrätten (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) følgende spørgsmål besvaret:

En toldskyld ved import eller eksport, som er opstået i henhold til artikel 79, ophører i følge artikel 124, stk. 1, litra k), hvis der over for toldmyndighederne fremlægges tilstrækkelige beviser for, at varerne ikke er blevet anvendt eller forbrugt og er blevet ført ud af Unionens toldområde. Betyder begrebet »anvendt«, at en vare er blevet bearbejdet eller forædlet i overensstemmelse med formålet med den tilladelse, som et selskab har fået for varen, eller omfatter begrebet en anvendelse, der går ud over dette? Er det relevant, om anvendelsen finder sted før eller efter toldskyldens opståen?