

**Asia C-476/19**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

19.6.2019

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:**

Kammarrätten i Göteborg (Ruotsi)

**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

19.6.2019

**Valittaja:**

Allmänna ombudet hos Tullverket

**Vastapuoli:**

Combinova AB

---

**TUOMIOISTUIN**

[--]

**VALITTAJA**

Allmänna ombudet hos Tullverket

**VASTAPUOLI**

Combinova AB [--]

**RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA**

Förvaltningsrätten i Göteborgin (Göteborgin hallinto-oikeus, Ruotsi) 22.8.2018  
antama tuomio asiassa nro 6776-18

**ASIA**

Tulli; nyt kyse ennakkoratkaisupyyntön esittämisestä unionin tuomioistuimelle

[--]

Kammarrätten (kamarioikeus) tekee seuraavan

## VÄLIPÄÄTÖKSEN

Unionin tuomioistuimelta pyydetään SEUT 267 artiklassa tarkoitettu ennakkoratkaisu liitteenä olevan ennakkoratkaisupyyntöön mukaisesti (pöytäkirjan liite).

[– –]

[alkup. s. 1]

### Pöytäkirjan liite

**SEUT 267 artiklan mukainen ennakkoratkaisupyyntö, joka koskee unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 (tullikoodeksi) 124 artiklan 1 kohdan k alakohdan tulkintaa**

### Tausta

Combinova AB on Tullverketin (Ruotsin tulli) luvalla tuonut maahan tavaroita suspensiojärjestelmän mukaisen niin sanotun sisäisen jalostusmenettelyn nojalla. Asiaa koskeva tuonti tapahtui 23.11.2017 [– –]. Tavarat jälleenviettiin 11.12.2017. Menettelyn päättämisen määräpäivä oli 23.1.2018. Päätöstilitys olisi tullut antaa 30 päivän kuluessa menettelyn päättämisen määräajan päättymisestä, eli 22.2.2018 mennessä. Tullverket vastaanotti yhtiön päätöstilityksen 6.3.2018. Koska päätöstilitystä ei ollut annettu asetetussa määräajassa, syntyi tullivelka tullikoodeksin 79 artiklan mukaisesti. Tullverket päätti periä Combinova AB:ltä 121 Ruotsin kruunua tullin osalta ja 2 790 kruunua arvonlisäveron osalta.

Combinova AB valitti Tullverketin päätöksestä. Förvaltningsrätten katsoi, että Tullverketin päätös periä yhtiöltä tullimaksu ja arvonlisävero oli oikea ja ettei yritys ollut osoittanut, että tullivelan lakkaamiselle olisi ollut perustetta.

### Menettely kammarrättenissä

*Allmänna ombudet hos Tullverket* (Ruotsin tullin yleinen edustaja) on valittanut förvaltningsrättenin ratkaisusta ja se vaatii, että Combinova AB:n tullivelka lakkaa Ruotsin tullilain (tullagen (2016:253)) 6 luvun 15 §:n nojalla. Yleinen edustaja toteaa seuraavaa.

Tullikoodeksin 79 artiklan 2 kohdan a alakohdasta seuraa, että tullivelka syntyi silloin, kun myöhässä annettu päätöstilitys olisi viimeistään tullut antaa, eli 22.2.2018. Tullivelka syntyi siis kyseisen päivän päättyessä, koska päätöstilitystä ei ollut vielä annettu. Tuolloin tavarat oli [alkup. s. 2] jo viety unionin tullialueen

ulkopuolelle, koska ne oli jälleenviety 11.12.2017. Tavaroita ei siis ole käytetty tullivelan syntymishetkellä eikä myöhemminkään. Tullivelan syntymistä edeltävä käyttö ei liittynyt tullivelan syntymiseen. Käyttö oli myös Tullverketin myöntämässä luvassa hyväksytyin jalostuksen mukaista. Ei ole mitään viitteitä siitä, että Combinova AB olisi yrittänyt toimia petollisesti. Näissä olosuhteissa ei voida katsoa, että tavaroita on käytetty tavalla, joka estäisi tullivelan lakkaamisen 124 artiklan 1 kohdan k alakohdan nojalla.

Tullilain 6 luvun 13 §:stä ilmenee, että kun yleinen edustaja valittaa päätöksestä, julkista puhevaltaa käyttää Tullverketin sijaan kyseinen edustaja.

*Tullverket* on kuitenkin saanut mahdollisuuden lausua asiassa ja se toteaa seuraavaa.

Tullverket ei väitä, että tavarat on kulutettu. Kysymys kuuluu, onko tavaroita käytetty. Käsitettä ”käytetty” ei ole määritelty tullilainsäädännössä. Käsite voidaan ymmärtää kahdella tavalla. Voi olla kyse joko siitä, että tavaraa on käytetty tavalla, jolla sitä on tarkoitus käyttää, tai että tavaraa on käytetty jollakin tavalla. Jälkimmäisen tulkinnan mukaan tavaraa käytetään, jos sitä käsitellään.

Sisäisen jalostusmenettelyn taustalla on perusajatus siitä, että tavaroita käsitellään jollakin tavalla. Sisäistä jalostusta koskevan luvan mukaan yhtiö korjaa ja kalibroi erilaisia laitteita, ja kyseiset toiminnot ovat tullikoodeksin 5 artiklan 37 kohdan mukaan jalostustoimintoja. Kuten tullikoodeksin 256 artiklan 1 kohdasta ilmenee, sisäisessä jalostusmenettelyssä voidaan käyttää muita kuin unionitavaroita. Kammarrätten i Jönköping (Jönköpings kamarioikeus, Ruotsi) on 31.10.2018 antamassaan tuomiossa asiassa nro 103-18 katsonut, että esittelyssä olevaa taideteosta on käytetty tullikoodeksin 124 artiklan 1 kohdan k alakohdassa tarkoitettulla tavalla. Tullikoodeksin 256 artiklan perusteella ilmaisun ”käyttää” on katsottava tarkoittavan sitä, että tavaroita käsitellään jollakin tavalla. Ei ole väitetty, ettei kyseessä olevan tapauksen tavaroita ole käsitelty menettelyn aikana. Näin ollen tullivelan lakkaamiselle ei ole tämän artiklan mukaan perustetta.

[alkup. s. 3]

### **Ennakkoratkaisun tarve**

Käsite ”käyttää” esiintyy useassa kohdassa tullikoodeksissa. Asetuksen 256 artiklasta ilmenee, että sisäisessä jalostusmenettelyssä voidaan muita kuin unionitavaroita käyttää unionin tullialueella yhdessä tai useammassa jalostustoiminnossa ilman, että niihin sovelletaan muun muassa tuontitullia.

Nyt käsiteltävässä asiassa ratkaiseva merkitys on sillä, mikä merkitys tullikoodeksin 124 artiklan 1 kohdan k alakohdassa olevalla käsitteellä ”käytetty” on. Lisäksi on periaatteellisista syistä tärkeää määritellä, milloin kyseistä säännöstä sovelletaan.

Kammarrätten pyytää edellä esitettyjen seikkojen perusteella vastausta seuraavaan kysymykseen.

Asetuksen 79 artiklan mukaisesti syntynyt tuonti- tai vientitullivelka lakkaa 124 artiklan 1 kohdan k alakohdan mukaan, kun tulliviranomaisia tyydyttävällä tavalla osoitetaan, ettei tavaroita ole käytetty tai kulutettu vaan että ne on viety unionin tullialueelta. Tarkoitetaanko käsitteellä ”käytetty” sitä, että tavaraa on käsitelty tai jalostettu yhtiölle myönnetyn tavaraa koskevan luvan tarkoituksen mukaisesti, vai tarkoitetaanko käsitteellä pidemmälle menevää käyttöä? Onko merkitystä sillä, tapahtuuko käyttö ennen tullivelan syntymistä vai sen jälkeen?

TYÖASIAKIRJA