

**Byla C-421/19**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2019 m. birželio 19 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Kammarrätten i Göteborg* (Švedija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. birželio 19 d.

**Apeliantas**

*Allmänna ombudet hos Tullverket*

**Kita apeliacinio proceso šalis:**

*Combinova AB*

---

**TEISMAS**

<...>

**APELIANTAS**

*Allmänna ombudet hos Tullverket*

**KITA APELIACINIO PROCESO ŠALIS**

*Combinova AB* <...>

**SPRENDIMAS, DĖL KURIO PATEIKTAS APELIACINIS SKUNDAS**

2018 m. rugpjūčio 22 d. *Förvaltningsrätten i Göteborg* (Geteborgo administracinis teismas, Švedija) sprendimas byloje Nr. 6776–18

**DALYKAS**

Muitinė; dabar – Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiamas prašymas priimti prejudicinį sprendimą

<...>

*Kammarrätten* (Administracinis apeliacinis teismas) priimą šį

## **SPRENDIMĄ**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prašoma pagal SESV 267 straipsnį priimti prejudicinį sprendimą, kaip išdėstyta pridedamame prašyme priimti prejudicinį sprendimą (protokolo priedas).

<...>

**(orig. p. 1)**

### **Protokolo priedas**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pagal [SESV] 267 straipsnį dėl 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Muitinės kodeksas), 124 straipsnio 1 dalies k punkto išaiškinimo.**

### **Pagrindiniai faktai**

*Combinova AB*, turėdama *Tullverket* (Švedijos muitinė) leidimą, importavo prekes pagal vadinamąją laikinojo įvežimo perdirtbi procedūrą. Medžiagos buvo importuotos 2017 m. lapkričio 23 d. <...>. Prekės buvo reeksportuotos 2017 m. gruodžio 11 d. Procedūros pripažinimo įvykdyta laikotarpis baigėsi 2018 m. sausio 23 d. Procedūros įvykdymo dokumentas turėjo būti pateiktas per 30 dienų nuo procedūros pripažinimo įvykdyta laikotarpio pabaigos, t. y. iki 2018 m. vasario 22 d. Įmonė pateikė *Tullverket* procedūros įvykdymo dokumentą 2018 m. kovo 6 d. Kadangi procedūros įvykdymo dokumentas nebuvo pateiktas per numatytą laikotarpį, pagal Muitinės kodekso 79 straipsnį susidarė skola muitinei. *Tullverket* nusprendė nurašyti nuo *Combinova AB* banko sąskaitos 121 Švedijos kronų muitą ir 2 790 Švedijos kronų pridėtinės vertės mokesťį.

*Combinova AB* apskundė *Tullverket* sprendimą. *Förvaltningsrätten* (Administracinis teismas) laikėsi nuomonės, kad sprendimas taikyti įmonei muitą ir PVM buvo teisingas ir kad įmonė neįrodė, kad buvo priežasčių, dėl kurių skola muitinei turėtų būti panaikinta.

### **Bylos nagrinėjimas *Kammarrätten* (Administracinis apeliacinis teismas)**

*Allmänna ombudet hos Tullverket* (Švedijos muitinės atstovas, toliau – AOT) apskundė *Förvaltningsrätten* (Administracinis teismas) sprendimą ir teigia, kad, vadovaujantis *Tullagen* (2016:253) (Muitinės įstatymas (2016:253), toliau – TL)

6 skyriaus 15 dalimi, skola muitinei turi būti panaikinta. AOT pateikia toliau išdėstytus argumentus.

Muitinės kodekso 79 straipsnio 2 dalies a punkte numatoma, kad laikas, kai atsirado skola muitinei, buvo vėliausias momentas, iki kurio turėjo būti pateiktas procedūros įvykdymo dokumentas, t. y. 2018 m. vasario 22 d. Taigi kadangi procedūros įvykdymo dokumentas nebuvo pateiktas, tai dienai pasibaigus atsirado skola muitinei. Tuo metu prekės (**orig. p. 2**) jau nebebuvo ES muitų teritorijoje, nes 2017 m. gruodžio 11 d. jos buvo reeksportuotos. Taigi tuo momentu, kai atsirado skola muitinei ar vėliau, prekės nebuvo naudojamos. Prekių naudojimas iki to laiko, kai atsirado skola muitinei, nebuvo susijęs su skolos muitinei susidarymu. Prekės taip pat buvo naudojamos pagal *Tullverket* suteikto leidimo sąlygas. Nėra jokių požymių, kad *Combinova AB* ketino sukčiauti. Tokiomis aplinkybėmis neturėtų būti manoma, kad dėl prekių naudojimo būdo nebūtų galimybės panaikinti muitinės skolos pagal 124 straipsnio 1 dalies k punktą.

Iš TL 6 skyriaus 15 dalies matyti, kad, kai AOT apskundžia sprendimą, bylos šalis yra AOT, o ne *Tullverket*.

Nepaisant to, *Tullverket* buvo suteikta galimybė pateikti pastabas, susijusias su byla ir šalimis, ir ji pateikia šiuos argumentus.

*Tullverket* neteigia, kad prekės buvo vartojamos. Klausimas keliamas dėl to, ar prekės buvo naudojamos. Muitinės teisės aktuose neįtvirtinta sąvokos „naudojamas“ reikšmė. Sąvoką galima suprasti dvejopai: kad prekė buvo naudojama pagal jos paskirtį, arba kad ji buvo naudojama bet koku būdu. Atsižvelgiant į pastarąjį aiškinimą, prekė bus laikoma naudota, jei ji yra perdirbta.

Pagrindinis laikinojo įvežimo perdirbti procedūros aspektas yra tai, kad prekės turi būti koku nors būdu perdirbtos. Laikinojo įvežimo perdirbti leidimas reiškia, kad įmonė turi remontuoti ir kalibruoti įvairius instrumentus, ir tai, remiantis Muitinės kodekso 5 straipsnio 37 dalimi, yra laikoma perdirbimo veiksmis. Iš Muitinės kodekso 256 straipsnio 1 dalies aišku, kad laikinojo įvežimo perdirbti procedūros metu gali būti naudojamos ne ES prekės. 2018 m. spalio 31 d. sprendime *Kammarrätten i Jönköping* (Jonšiopingo administracinis apeliacinis teismas) laikėsi nuomonės, kad meno kūrinys, kuris buvo eksponuojamas, laikomas naudotu, kaip tai suprantama pagal Muitinės kodekso 124 straipsnio 1 dalies k punktą. Pagal Muitinės kodekso 256 straipsnį šio žodžio vartojimas gali reikšti, kad prekės yra tam tikru būdu perdirbamos. Šiuo atveju nebuvo teigiama, kad procedūros metu prekės nebuvo perdirbamos. Taigi, nėra pagrindo panaikinti skolą muitinei pagal tą straipsnį.

**(orig. p. 3)**

## **Poreikis priimti prejudicinį sprendimą**

Sąvoka „naudojimas“ Muitinės kodekse vartojama keliuose vietose. 256 straipsniu numatoma, kad pagal laikinojo įvežimo perdirbti procedūrą ne ES prekės gali būti naudojamos Sąjungos muitų teritorijoje atliekant vieną ar kitą perdirbimo veiksmą ir neturi būti apmokestinamos, *inter alia*, muitu.

Šiuo atveju, Muitinės kodekso 124 straipsnio 1 dalies k punkte įtvirtinta sąvokos „naudojamas“ reikšmė yra lemiamos svarbos. Be to, iš esmės svarbu apibrėžti, kada ta nuostata yra taikoma.

Atsižvelgdamas į pirmiau išvardytas aplinkybes, *Kammarrätten* (Apeliacinis teismas) prašo atsakymo į šį klausimą.

Pagal 79 straipsnį atsiradusi skola muitinei dėl importo ar eksporto išnyksta, kaip numatyta 124 straipsnio 1 dalies k punkte, jei muitinei pateikiami jai priimtini įrodymai, kad prekės nebuvo naudojamos ar suvartotos ir buvo išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos. Ar sąvoka „naudojamos“ reiškia, kad prekės buvo perdirbtos ar patobulintos tuo tikslu, kuriam įmonei buvo išduotas leidimas dėl tų prekių, ar sąvoka yra susijusi su tokiu naudojimu, kuris yra susijęs ne tik su perdirbimu ar patobulinimu? Ar yra svarbu, kada prekės naudojamos – prieš atsirandant skolai muitinei ar po to?