

Lieta C-421/19

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2019. gada 19. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Kammarrätten i Göteborg (Zviedrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 19. jūnijs

Apelācijas sūdzības iesniedzējs:

Allmänna ombudet hos Tullverket

Pretējā puse:

Combinova AB

TIESA

[..]

APELĀCIJAS SŪDZĪBAS IESNIEDZĒJS

Allmänna ombudet hos Tullverket

PRETĒJĀ PUŠE

Combinova AB [..]

PĀRSŪDZĒTAIS TIESAS NOLĒMUMS

Förvaltningsrätten i Göteborg [Administratīvā tiesa, Gēteborga, Zviedrija]
2018. gada 22. augusta spriedums lietā Nr. 6776–18

LIETA

Muita; tagad lūgums Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu

[..]

Kammarrätten [Administratīvā apelācijas tiesa] pieņem šādu

NOLĒMUMU

Lūgt Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu atbilstoši pielikumā pievienotajam lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu (protokola pielikums).

[..]

[oriģ. 1. lpp.]

Protokola pielikums

Lūgums sniegt prejudiciālo nolēmumu saskaņā ar [LESD] 267. pantu saistībā ar Eiropas Savienības Padomes un Parlamenta Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (“Muitas kodekss”), 124. panta 1. punkta k) apakšpunkta interpretāciju

Aprakstošā daļa

Combinova AB ar *Tullverket* [Zviedrijas Muitas pārvalde] atļauju importēja preces saskaņā ar procedūru, kas zināma kā “ievešana pārstrādei nodokļu atlikšanas režīmā”. Materiāli tika importēti 2017. gada 23. novembrī [..]. Preces tika reeksportētas 2017. gada 11. decembrī. Pabeigšanas periods beidzās 2018. gada 23. janvārī. Procedūras izpildes dokuments bija jāiesniedz 30 dienu laikā pēc pabeigšanas perioda beigām, tas ir, līdz 2018. gada 22. februārim. *Tullverket* saņēma no uzņēmuma procedūras izpildes dokumentu 2018. gada 6. martā. Tā kā procedūras izpildes dokuments netika iesniegts noteiktajā termiņā, saskaņā ar Muitas kodeksa 79. pantu tika uzrēķināts parāds. *Tullverket* nolēma piedzīt no *Combinova AB* muitas nodokli 121 SEK plus pievienotās vērtības nodokli 2 790 SEK apmērā.

Combinova AB pārsūdzēja *Tullverket* lēmumu. *Förvaltningsrätten* [Administratīvā tiesa] uzskatīja, ka *Tullverket* lēmums iekasēt no uzņēmuma muitas nodokli un PVN ir bijis pareizs un ka uzņēmums nav parādījis, ka ir bijis kāds pamats dzēst muitas parādu.

Tiesvedība *kammarrätten* [Administratīvajā apelācijas tiesā]

Allmänna ombudet hos Tullverket (Zviedrijas Muitas galvenais pārstāvis, turpmāk tekstā – “AOT”) ir pārsūdzējis *förvaltningsrätten* [Administratīvās tiesas] spriedumu un apgalvo, ka muitas parāds būtu jādzēš saskaņā ar *tullagen* (2016:253) [Muitas likums (2016:253)] (turpmāk tekstā – “TL”) 6. nodaļas 15. punktu. AOT norāda šādi.

No Muitas kodeksa 79. panta 2. punkta a) apakšpunkta izriet, ka muitas parāds ir radies no brīža, kad novēloti iesniegtais procedūras izpildes dokuments vēlākais būtu bijis jāiesniedz, kas bija 2018. gada 22. februāris. Tādējādi muitas parāds bija radies minētās dienas beigās, jo līdz tam brīdim procedūras izpildes dokuments netika iesniegts. Uz to brīdi preces **[oriģ. 2. lpp.]** jau bija izvestas no ES muitas teritorijas, jo preces tika reeksportētas 2017. gada 11. decembrī. Tādējādi muitas parāda rašanās brīdī un turpmāk preces netika izmantotas. Preču izmantošana laikā pirms muitas parāda rašanās nav saistīta ar radušos muitas parādu. Preces tika arī izmantotas saskaņā ar pārstrādes procedūru, ko *Tullverket* bija atļāvusi, piešķirot savu atļauju. Nav pilnīgi nekādu norāžu, ka uzņēmums *Combinova AB* būtu centies izdarīt krāpšanu. Šajos apstākļos nebūtu iespējams uzskatīt, ka preces ir izmantotas tādā veidā, kas neļautu dzēst muitas parādu saskaņā ar 124. panta 1. punkta k) apakšpunktu.

No *TL 6.* nodaļas 13. punkta ir skaidrs, ka gadījumos, kad *AOT* pārsūdz lēmumu, lietu sabiedrības interesēs virza *AOT*, nevis *Tullverket*.

Tullverket tomēr tika dota iespēja sniegt piezīmes šajā lietā, un tā ir norādījusi šādi.

Tullverket neapgalvo, ka preces tika patērētas. Jautājums ir par to, vai preces tika izmantotas. Muitas tiesību aktos nav noteikta termina “izmantot” nozīme. Šo terminu var saprast divējādi. Vai nu izstrādājums tiek izmantots tam paredzētajā veidā, vai arī tas tiek izmantots kaut kādā veidā. Pēdējā minētā interpretācija nozīmētu to, ka izstrādājums tiek izmantots, ja tas tiek pārstrādāts.

Ievešanas pārstrādei pamatdoma ir tāda, ka preces ir jāpārstrādā kādā veidā. Saskaņā ar atļauju preču ievešanai pārstrādei uzņēmumam ir jālabo un jākalibrē dažādi instrumenti, kas saskaņā ar Muitas kodeksa 5. panta 37. punktu ir pārstrādes darbības. Kā skaidri izriet no Muitas kodeksa 256. panta 1. punkta, ievešanas pārstrādei procedūrā var izmantot ārpussavienības preces. *Kammarrätten i Jönköping* [Administratīvā apelācijas tiesa, Jenšēpingā] 2018. gada 31. oktobra spriedumā lietā Nr. 103–18 norādīja, ka izstādē izliktais mākslasdarbs tika izmantots Muitas kodeksa 124. panta 1. punkta k) apakšpunkta nozīmē. Ņemot vērā Muitas kodeksa 256. pantu, var uzskatīt, ka ar izmantoto formulējumu ir domāts, ka preces ir kādā veidā pārstrādātas. Šajā lietā netiek apgalvots, ka preces šajā procedūrā nav pārstrādātas. Tādējādi nav ar ko pamatot muitas parāda dzēšanu saskaņā ar minēto pantu.

[oriģ. 3. lpp.]

Prejudiciāla nolēmuma nepieciešamība

Termins “izmantošana” Muitas kodeksā parādās vairākās vietās. Kodeksa 256. pantā ir noteikts, ka saskaņā ar ievešanas pārstrādei procedūru ārpussavienības preces Savienības muitas teritorijā var izmantot vienā vai vairākās pārstrādes darbībās, nepiemērojot šīm precēm *inter alia* ievadmuitas nodokli.

Šajā gadījumā Muitas kodeksa 124. panta 1. punkta k) apakšpunktā minētā termina “izmantot” nozīmei ir izšķiroša nozīme. Turklāt principā ir svarīgi noteikt, kad šis noteikums ir piemērojams.

Kammarrätten, ņemot vērā iepriekšminēto, lūdz atbildēt uz šādu jautājumu.

Ievedmuitas vai izvedmuitas parāds, kas radies saskaņā ar 79. pantu, ir jādzēš saskaņā ar 124. panta 1. punkta k) apakšpunktu, ja muitas dienestiem ir sniegti pietiekami pierādījumi, ka preces nav izmantotas vai patērētas un ka tās ir izvestas no Savienības muitas teritorijas. Vai termins “izmantotas” nozīmē, ka preces tika pārstrādātas vai uzlabotas tiem mērķiem, kādiem uzņēmumam tika piešķirta atļauja attiecībā uz šīm precēm, vai arī šis termins attiecas uz izmantošanu, kas pārsniedz pārstrādi vai uzlabošanu? Vai ir nozīme tam, vai izmantošana notiek pirms vai pēc muitas parāda rašanās?