

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-370/19 – 1

Υπόθεση C-370/19

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

10 Μαΐου 2019

Αιτούν δικαστήριο:

Amtsgericht Hamburg (Γερμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

30 Απριλίου 2019

Ενάγων:

GE

Εναγόμενη:

Société Air France

[παραλειπόμενα]

Amtsgericht Hamburg

[παραλειπόμενα]

Διάταξη

Στη διαφορά

GE, [παραλειπόμενα] Schweringen

–ενάγων–

[παραλειπόμενα]

κατά

Societe AIR FRANCE S.A., [παραλειπόμενα] Roissy Charles de Gaulle Cedex,
Γαλλία

–εναγόμενη–

[παραλειπόμενα]

το Amtsgericht Hamburg [παραλειπόμενα], στις 30.04.2019, διατάσσει ως
ακολούθως:

Αναστέλλει τη διαδικασία.

Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ,
το ακόλουθο ερώτημα για την ερμηνεία του ενωσιακού δικαίου:

**Συμπίπτει η οργανωμένη από συνδικάτο απεργία του ιδίου προσωπικού
ενός πραγματικού αερομεταφορέα «έκτακτη περίπτωση» κατά την
έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004;**

[σελ. 2 του πρωτοτύπου]

Σκεπτικό

1. [παραλειπόμενα] Αναστολή της διαδικασίας [παραλειπόμενα].
2. Η [παραλειπόμενα] απόφαση επί της διαφοράς [παραλειπόμενα] εξαρτάται από
την προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την
απάντηση στο προδικαστικό ερώτημα που διατυπώνεται στο διατακτικό:

Το αντικείμενο της διαφοράς

3. Ο ενάγων ζητεί από την εναγομένη αποζημίωση ύψους 600 ευρώ.
4. Ο ενάγων προέβη σε κράτηση πτήσεως, με ενιαία κράτηση μέσω δικτυακής
πύλης ταξιδίων, από το Detroit (DTW) με προορισμό το Παρίσι (CDG) για τις
29.07.2016 (AF377) με άμεση πτήση ανταποκρίσεως με προορισμό το Αμβούργο
(HAM) στις 30.07.2016 (AF1710). Αμφότερες οι πτήσεις θα διενεργούνταν από
την εναγομένη. Η συνδυαστική πτήση AF377 ματαιώθηκε. Ο ενάγων το
πληροφορήθηκε μόλις στο αεροδρόμιο στο Detroit. Ο ενάγων έφθασε στο
Αμβούργο με εναλλακτικές πτήσεις και συνολική καθυστέρηση περίπου 18 ωρών.
Λόγος της ματαιώσεως ήταν μια απεργία των αεροσυνοδών της εναγομένης στις
29.07.2016.

[εθνικές διαδικαστικές διατάξεις] [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[σελ. 3 του πρωτοτύπου]

Σχετική με το προδικαστικό ερώτημα εθνική νομολογία

6. Το Bundesgerichtshof έκρινε με απόφαση της 21.08.2012 [παραλειπόμενα] τα εξής [παραλειπόμενα]:
1. Όταν ένα συνδικάτο καλεί στο πλαίσιο εργασιακής διενέξεως αφορώσας συλλογική σύμβαση εργασίας τους πιλότους ενός αερομεταφορέα σε παύση εργασίας, τούτο μπορεί να έχει ως συνέπεια τη δημιουργία έκτακτων περιστάσεων υπό την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού για τα δικαιώματα των επιβατών αεροπορικών μεταφορών.
 2. Ο αερομεταφορέας απαλλάσσεται στην περίπτωση αυτή από την υποχρέωση παροχής αποζημιώσεως για τη ματαίωση των πτήσεων που ακυρώνει προκειμένου να προσαρμόσει το πρόγραμμα πτήσεων στις αναμενόμενες επιπτώσεις της κηρύξεως απεργίας.

Οι νομικές απόψεις των διαδίκων

7. Ο ενάγων έχει την άποψη ότι μια απεργία ιδίων αεροσυνοδών του αερομεταφορέα δεν συνιστά «έκτακτη περίπτωση» κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004. Φρονεί ότι το Δικαστήριο διευκρίνισε με την απόφαση της 17.04.2018 (C-195/17) ότι η αξίωση αποζημιώσεως του επιβάτη δεν εξαρτάται πράγματι από το αν μια απεργία είναι νόμιμη ή όχι κατά τις σχετικές εθνικές διατάξεις του εργατικού δικαίου και των συλλογικών συμβάσεων. Ως «έκτακτες περιστάσεις» κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού 261/2004 θα μπορούσαν αντιθέτως να θεωρηθούν μόνο γεγονότα τα οποία, ως εκ της φύσεως και των αιτιών τους, δεν συνδέονται αναπόσπαστα με την κανονική άσκηση της δραστηριότητας του οικείου αερομεταφορέα και επί των οποίων ο μεταφορέας αυτός δεν έχει πραγματικό έλεγχο [παραλειπόμενα].
8. Η εναγόμενη υποστηρίζει την άποψη ότι μια οργανωμένη από συνδικάτο απεργία, σε αντίθεση προς την «αδέσποτη απεργία», προστατεύεται από το ευρωπαϊκό δίκαιο, καθώς και από το άρθρο 28 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, τυχόν δε ερμηνεία της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 17.04.2018 (C-195/17), κατά την οποία η απόφαση αυτή καλύπτει επίσης την οργανωμένη από συνδικάτο απεργία, θα συνιστούσε παράβαση του ευρωπαϊκού δικαίου, πράγμα που ήδη συνάγεται από την αιτιολογική σκέψη 14 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004, η οποία χαρακτηρίζει την απεργία γενικώς ως [σελ. 4 του πρωτοτύπου] «έκτακτη περίπτωση» [παραλειπόμενα].

Προσωρινή νομική άποψη του δικαστηρίου

9. Το αιτούν δικαστήριο συνάγει ότι –εφόσον πράγματι μια «αδέσποτη απεργία» μπορεί να θεωρηθεί ως υποκείμενο σε έλεγχο γεγονός– μια οργανωμένη από συνδικάτο απεργία εργαζομένων της επιχειρήσεως πρέπει, κατά μείζονα λόγο, να

συνιστά υποκείμενο σε έλεγχο γεγονός (π.χ. με το να έρχεται σε συμφωνία ο αερομεταφορέας με το οικείο συνδικάτο), οπότε δεν θα έπρεπε να συντρέχουν «έκτακτες περιστάσεις».

Το στάδιο της διαδικασίας [ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου]

[παραλειπόμενα]

[υπογραφές] [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ