

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-370/19 – 1

Kohtuasi C-370/19

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

10. mai 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Amtsgericht Hamburg (Saksamaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

30. aprill 2019

Hageja:

GE

Kostja:

Société Air France

[...]

Amtsgericht Hamburg

[...]

Kohtumäärus

Kohtuasjas

GE, [...] Schweringen

– hageja –

[...]

versus

Societe AIR FRANCE S.A., [...] Roissy Charles de Gaulle Cedex, Prantsusmaa

– **kostja** –

[...]

tegi Amtsgericht Hamburg (Hamburgi esimese astme kohus) [...] 30. aprillil 2019 järgmise kohtumääruse:

Menetlus peatatakse.

Euroopa Liidu Kohtule (edaspidi „Euroopa Kohus“) esitatakse ELTL artikli 267 alusel järgmine küsimus liidu õiguse tõlgendamise kohta:

Kas tegutseva lennuettevõtja enda töötajate streik, mille on korraldanud ametiühing, on „erakorraline asjaolu“ määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses?

[lk 2]

Põhjendus

1. [...] menetluse peatamine [...].
2. Kohtuvaidluse [...] lahendamine [...] oleneb Euroopa Kohtu vastusest eelotsuse küsimusele, mis on sõnastatud käesoleva eelotsusetaotluse resolutsioonis.

Kohtuvaidluse eseme kokkuvõte

3. Hageja palub, et kostjalt mõistetakse tema kasuks välja 600 euro suurune hüvitis.
4. Hageja broneeris veebipõhise reisiportaali kaudu ühtse broneeringuna piletid lennule (AF377) Detroitist (DTW) Pariisi (CDG) 29. juuliks 2016 ja sellele vahetult järgnevale lennule (AF1710) Hamburgi (HAM) 30. juuliks 2016. Mõlemad lennud pidi teostama kostja. Etteveolend AF377 tühistati. Hageja sai sellest teada alles Detroiti lennujaamas. Hageja jõudis Hamburgi asenduslendude abil kokku umbes 18 tunni pikkuse hilinemisega. Lennu tühistamise põhjus oli kostja salongipersonali streik 29. juulil 2016.

[riigisisene menetlusõigus] [...]

[...]

[lk 3]

Asjakohane riigisisene kohtupraktika eelotsuse küsimuse kohta

6. Bundesgerichtshof (Saksamaa Liitvabariigi kõrgeim üldkohus) otsustas 21. augusti 2012. aasta kohtuotsuses [...] järgmist:
1. **Kui ametiühing kutsub lennuettevõtja piloote üles korraldama kollektiivlepingu tingimuste üle peetavate läbirääkimiste raames töökatkestust, võib see kaasa tuua erakorralised asjaolud määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses.**
 2. **Lennuettevõtja on sel juhul vabastatud kohustusest maksta hüvitist nende lendude tühistamise eest, mille ta peab ära jätma selleks, et kohandada lennuplaani streigiüleskutse eeldatavate mõjudega.**

Poolte õiguslikud seisukohad

7. Hageja on seisukohal, et lennuettevõtja enda salongipersonali streik ei ole „erakorraline asjaolu“ [Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta] määruse (EÜ) nr 261/2004, [millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10; edaspidi „määrus (EÜ) nr 261/2004“),] artikli 5 lõike 3 tähenduses. Ta leiab, et Euroopa Kohus selgitas 17. aprilli 2018. aasta kohtuotsuses (C-195/17), et reisija õigus hüvitist saada just nimelt ei olene sellest, kas streik on kohaldamisele kuuluvate riigisiseste tööõigusnormide järgi õiguspärane või mitte. „Erakorralisteks asjaoludeks“ määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses saab kvalifitseerida vaid neid sündmusi, mis oma olemuselt või päritolult ei ole omased asjaomase lennuettevõtja tavapärasele tegevusele ja väljuvad tema tegeliku kontrolli alt [...].
8. Kostja leiab, et ametiühingu korraldatud streik kuulub erinevalt „etteteatamata streigist“ liidu õiguse ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 28 kaitsealasse, mistõttu oleks 17. aprilli 2018. aasta kohtuotsuse (C-195/17) selline tõlgendus, et see hõlmab ka ametiühingu korraldatud streiki, liidu õigusega vastuolus, mis tuleneb juba määruse (EL) nr 261/2004 põhjendusest 14, milles streiki üldiselt [lk 4] nimetatakse „erakorralise asjaoluna“ [...].

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu esialgne õiguslik hinnang

9. Eelotsusetaotluse esitanud kohus lähtub sellest, et – kui juba „etteteatamata streiki“ tuleb käsitada kontrolli all oleva sündmusena – lennuettevõtja enda töötajate streiki, mille on korraldanud ametiühing, tuleks igal juhul käsitada kontrolli all oleva sündmusena (lennuettevõtjal on nt võimalus saavutada ametiühinguga kokkulepe), mistõttu ei tohiks esineda „erakorralisi asjaolusid“.

Menetlusstaadium [liikmesriigi kohtus]

[...]

[allkirjad] [...]

[...]

TÖÖDOKUMENT