

Дело C-450/19

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

13 юни 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Korkein hallinto-oikeus (Финландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

10 юни 2019 г.

Жалбоподател:

Kilpailu- ja kuluttajavirasto

**МЕЖДИННО ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА KORKEIN HALLINTO-OIKEUS
(ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ФИНЛАНДИЯ)**

Дата на определението

10 юни 2019 г.

[...]

Предмет Преюдициално запитване, отправено до Съда на Европейския съюз на основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС)

Жалбоподател Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите, Финландия)

Обжалвано решение

Markkinaoikeus (Съд по икономически дела, Финландия) 30 март 2016 г. [...]

Въпроси

1. По висящото пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) дело в областта на конкуренцията възниква въпросът дали Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите) е подал искането до Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) за налагане на глоба в предвидения срок. От решаващо значение за изхода на делото е да се определи до кой момент продължава извършеното от страна на конкурентите единно продължено нарушение на правилата за конкуренция.
2. По висящото пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) дело множество обстоятелства оказват влияние върху преценката относно продължителността на нарушението на конкуренцията. При разглеждането на делото Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите) изтъква, че четири различни момента могат да се приемат като край на минималната предполагаема продължителност на нарушението на конкуренцията. Настоящото преюдициално запитване се отнася до това до кой момент може да се приеме, че са налице икономическите последици от нарушението на конкуренцията, както и до продължителността му в случай, че един от участниците в картел е сключил с лице извън картела договор за строителство като договорения в картела, ако строителните работи приключват приблизително две години и половина след сключването на договора за строителство и плащанията по този договор се извършват и след приключването на строителните работи. Въпросните строителни работи се отнасят до изграждането на кабелен електропровод за високо напрежение от 400 kV в Северна Финландия, между Keminmaa и Petäjäskoski, като в тръжната процедура поръчката е възложена на един от участниците в картела — Eltel Networks Oy. Изложените по-долу преюдициални въпроси по делото са свързан с режима на конкуренцията, уреден в член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). В преюдициалното запитване не [ориг. 2] се разглеждат въпросите във връзка с доказването, свързани иначе с оценката на поръчката от гледна точка на конкуренцията.

Предмет на делото и релевантна фактическа обстановка

3. С искане за налагане на глоба, подадено до Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) на 31 октомври 2014 г., *Kilpailu- ja kuluttajavirasto* (наричан по-нататък също „Органът“) иска от съда да наложи солидарно на Eltel Networks Oy и Eltel Group Oy (наричани по-нататък заедно „Eltel“) глоба в размер на 35 милиона евро.
4. Органът посочва в искането си за налагане на глоба, че Eltel Networks Oy и Eltel Group Oy са нарушили член 4 от Laki kilpailunrajoituksista (480/1992¹,

¹ <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/1992/19920480>

Закон срещу ограниченията на конкуренцията № 480/1992), както и член 101 ДФЕС, като са се споразумели относно цените, маржовете на печалбата и разпределението на дейностите по поръчките за проектиране и за строителство на кабелни електропроводи за високо напрежение във Финландия. Съгласно искането за налагане на глоба единното продължено нарушение на правилата за конкуренцията е извършено по време на няколко срещи между представители на конкуриращите се дружества, при които са били разглеждани и понякога съвместно разработвани таблични оценки относно бъдещи поръчки за кабелни електропроводи за високо напрежение, техните цени, маржовете на реализируемите печалби, както и разпределение на някои строителни работи между двамата конкуренти по проекта за кабелния електропровод за високо напрежение. В искането за налагане на глоба се посочва, че забраненото сътрудничество между конкурентите започва най-късно през октомври 2004 г. и продължава без прекъсване поне до март 2011 г. Според искането за налагане на глоба става въпрос за картел по отношение на цялата територия на Финландия и който може да засегне търговията между държавите членки на Европейския съюз по начина, посочен в член 101, параграф 1 ДФЕС.

5. На 31 януари 2013 г. единият от участниците в картела — Empower Oy, подава до Organa искане за освобождаване от глоби или намаляване на техния размер, въз основа на което Органът инициира проучване на описаното в искането за налагане на глоба сътрудничество. Въз основа на искането на 31 октомври 2014 г. Органът разрешава освобождаване от глоби и намаляване на техния размер, с което дружеството е освободено от всички санкции.
6. При строителните работи на кабелни електропроводи с високо напрежение клиенти са националният оператор и регионалните оператори. Съгласно искането за налагане на глоба експлоатацията на електрическите мрежи във Финландия представлява естествен монопол, тъй като изграждането на припокриващи се електрически мрежи не е икономически изгодно. Най-големият възлагащ орган на строителни работи по кабелни електропроводи за високо напрежение е предприятието Fingrid Oyj, което е собственик на основната мрежа и отговаря за развитието на мрежата за високо напрежение, използвана за основния пренос на електроенергия във Финландия, и чиито клиенти са мрежовите оператори, производителите и потребителите на електроенергия, както и участниците на пазара на електроенергия. Строителните работи във връзка с изграждането на кабелни електропроводи за високо напрежение включват проектиране и строителство. Договорите за изграждане на кабелни електропроводи за високо напрежение често са с дълъг срок на изпълнение; такъв е случаят и в разглежданото дело. **[ориг. 3]**
7. С обжалваното решение от 30 март 2016 г. *Markkinaoikeus* (Съд по икономически дела) отхвърля искането за налагане на глоба поради погасяването му по давност.

8. Съгласно решението на Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) на основание член 22 от Закона срещу ограниченията на конкуренцията (в редакцията му след приемането на Закон за изменение № 318/2004²) не може да се наложи глоба за нарушение на член 4 от този закон или на член 101 ДФЕС, ако искането не е подадено до Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) в срок от пет години от момента, в който е преустановено ограничаването на конкуренцията или органът е узнал за ограничаването на конкуренцията. Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) счита, че на основание цитираните разпоредби на Eltel не може да се наложи въз основа на искането за налагане на глоба от 31 октомври 2014 г., щом като се установява, че дружеството е преустановило ограничаването на конкуренцията преди 31 октомври 2009 г.
9. Освен това в решението си Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) посочва, че от представените от Органа документи не може да се направи извод, че предполагаемото нарушение е продължило по един или друг начин до 31 октомври 2009 г. или дори до по-късен момент. Съдът отхвърля искането за налагане на глоба с мотива, че то е подадено след изтичането на срока по член 22 от Закона срещу ограниченията на конкуренцията.
10. *Kilpailu- ja kuluttajavirasto* (Орган за защита на конкуренцията и потребителите) обжалва решението на Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд), като иска отмяна на решението и налагане на глоба на Eltel в размер на 35 милиона евро. Органът смята, че е доказал в достатъчна степен продължителността на ограничаването на конкуренцията и е подал искането за налагане на глоба в предвидения срок.
11. Що се отнася до преюдициалното запитване, в жалбата си Органът изтъква като доказателство за продължителността на ограничаването на конкуренцията обстоятелството, че преди представянето на офертите Eltel се е споразумяло с конкурента си Empower относно ценообразуването в офертите на дружествата в процедурата по възлагане на обществена поръчка за строителство на кабелен електропровод за високо напрежение от 400 kV Keminmaa-Petäjaskoski и че забраненото сътрудничество по отношение на посочената поръчка е продължило поне до 12 декември 2009 г. Това, заедно с другите представени от Органа доказателства означавало, че решението на Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) за отхвърляне на искането за налагане на глоба е неправилно.
12. В обжалваното решение Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) оценява фактичката обстановка от гледна точка на обстоятелството, че картелът със сигурност се е отнасял до дейността по проектирането, предхождаща дейността по строителството на електропровода Keminmaa-Petäjaskoski, които са предвидени поотделно, но все пак не обхваща

² <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2004/20040318>

последващата поръчка за строителство, отнасяща се за същия проект за кабелен електропровод за високо напрежение. Проектирането обаче е приключило през януари 2007 г. [ориг. 4]

13. С покана на английски език от 16 април 2007 г. Fingrid Oyj призовава участниците в сектора да представят оферти за строежа на електропровода Keminmaa—Petäjäsoski. Съгласно поканата за представяне на оферти офертите с фиксирани цени е трябвало да се подадат до 5 юни 2007 г. Срокът за завършване на посочените в поканата дейности е бил 12 ноември 2009 г.
14. На 4 юни 2007 г. Eltel представя оферта за строителния проект. Според информацията в нея проектът е следвало да бъде завършен изцяло и предаден на възложителя най-късно на 12 ноември 2009 г.
15. Поръчката в посочената по-горе процедура е възложена на Eltel. Съгласно представените по делото документи сключеният между Eltel и Fingrid Oyj договор за строителство за въпросния строителен обект е подписан на 19 юни 2007 г., строителните работи са приключили на 12 ноември 2009 г., а последното плащане за тях е извършено на 7 януари 2010 г.
16. Що се отнася до настоящото преюдициално запитване, въпросът е до кой момент може да се счита — във връзка с преценката на продължителността на ограничаването на конкуренцията — че продължават икономическите последици от предполагаемо съгласувано представяне на оферти и незаконно определяне на цените в рамките на дългосрочен строителен проект като посочения по-горе.

Национално законодателство и релевантна национална съдебна практика

17. Съгласно член 1а от приложимия към делото Закон срещу ограниченията на конкуренцията, в редакцията му след приемането на Закон за изменение № 318/2004³, разпоредбите на членове 81 и 82 от Договора за създаване на Европейската общност (ДЕО), настоящи членове 101 и 102 ДФЕС, се прилагат, когато ограничаването на конкуренцията може да засегне търговията между държавите членки.
18. Съгласно член 4, първа алинея от Закона срещу ограниченията на конкуренцията, в редакцията му след приемането на Закон за изменение № 318/2004, се забраняват всякакви споразумения между предприятия, решения на сдружения на предприятия и съгласувани практики на предприятия, които имат за цел или резултат предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията в значителна степен. Съгласно член 4,

³ <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2004/20040318>

втора алинея, точка 1 забранени са по-специално споразуменията, решенията или практиките, с които пряко или косвено се определят покупни или продажни цени или други условия на търговията или съгласно точка 3 от същата алинея се осъществява подялба на пазари или на доставчици.

19. В документите при изготвянето на Закона срещу ограниченията на конкуренцията [...], наред с останалото се посочва, че член 4 се прилага и по отношение на забраната за картели на етапа на представяне на оферти. **[ориг. 5]**
20. Съгласно член 22 от Закона срещу ограниченията на конкуренцията, в редакцията му след приемането на Закон за изменение № 318/2004, не може да бъде налагана глоба за нарушение на член 4 от този закон или член 101 ДФЕС, ако искането до Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) не е подадено в срок от пет години от момента, в който е преустановено ограничаването на конкуренцията или органът е узнал за ограничаването на конкуренцията. От конкретните мотиви към законопроекта за Закона срещу ограниченията на конкуренцията по отношение на член 22 [...] следва, че петгодишният давностен срок следва да бъде същият като този, прилаган в правото на Съюза.
21. Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) констатира в решенията си, включени в Сборника (КНО 2009:83 и КНО 2013:8), че в случай на единно продължено нарушение на правилата за конкуренцията, предвиденият в член 22 от Закона срещу ограниченията на конкуренцията петгодишен давностен срок трябва да започне най-рано от деня, в който е приключило последното действие във връзка с това нарушение.
22. От друга страна Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) не е имал повод да се произнесе как следва да се преценява продължителността и преустановяването на ограничаването на конкуренцията, когато участник в картел е сключил с лице извън картела договор за строителство като договорения в картела, ако строителните работи приключват няколко години след сключването на договора за строителство и плащанията по този договор се извършват и след приключването на строителните работи.

Релевантни разпоредби от правото на Съюза

23. Съгласно член 101, параграф 1 ДФЕС се забраняват като несъвместими с вътрешния пазар всички споразумения между предприятия, решения на сдружения на предприятия и съгласувани практики на предприятия, които биха могли да засегнат търговията между държавите членки и които имат за своя цел или резултат предотвратяването, ограничаването или нарушаването на конкуренцията в рамките на вътрешния пазар. В частност такива са споразуменията, решенията и практиките, с които съгласно буква а) от посочената разпоредба пряко или косвено се определят покупни или

продажни цени или други условия на търговията, или съгласно буква в), се осъществява подялба на пазари или на доставчици.

24. Съгласно член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 г. относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167), давността за налагане на санкции за нарушения на конкуренцията като разглежданите в случая, е пет години. Параграф 2 от същия член предвижда, че давностният срок започва да тече от деня, в който е извършено нарушението. Въпреки това, в случай на продължени или повторни нарушения давностният срок започва да тече в деня, в който нарушението е спряло. [ориг. б]
25. В решение от 15 юни 1976 г., *EMI Records* (51/75, ECLI:EU:C:1976:85), Съдът приема по отношение на продължителността на нарушението в случая на вече несъществуващи картели, че е достатъчно последиците от картела да продължават да съществуват и след формалното изтичане на срока на действие на картела. Съгласно това решение следва да се счита, че последиците от даден картел продължават да съществуват, само ако от поведението на участниците се подразбира, че присъщите за картела елементи на съгласуване и координиране продължават да съществуват и ако същевременно се постига целта, преследвана от картела (точки 30 и 31 от решението).
26. В решението си от 30 май 2013 г., *Quinn Barlo и др./Комисия* (C-70/12 P, ECLI:EU:C:2013:351), Съдът твърди, че съгласно постоянната съдебна практика относно продължителността на нарушенията режимът на конкуренцията, уреден в членове 101 и 102 ДФЕС, има отношение по-скоро към икономическите последици от договорите или различните форми на сходно на тях сътрудничество или съгласуване, а не към правната им форма. Когато става въпрос за картели на предприятия, чийто срок на действие е изтекъл, за да се приложи член 101 ДФЕС е достатъчно последиците от картела продължават да съществуват след формалното изтичане на срока на действие на картела. Следователно продължителността на нарушението може да бъде определена в зависимост от периода, през който виновните за нарушението предприятия са извършвали забранените в посочения член действия. Ето защо може например да се твърди, че нарушението е продължило през целия период, през който са били в сила незаконосъобразните цени (точка 40 от решението, която препраща към посоченото по-горе решение *EMI Records* и решение от 3 юли 1985 г., *Binon*, 243/83, ECLI:EU:C:1985:284)
27. Продължителността на нарушението е разгледана освен това и в практиката на Общия съд (вж. напр. решение от 17 май 2013 г., *Trelleborg Industrie и Trelleborg/Комисия*, T-147/09 и T-148/09, ECLI:EU:T:2013:259, т. 68, и

решение от 12 юли 2018 г., *Nexans France и Nexans/Комисия*, T-449/14, ECLI:EU:T:2018:456, т. 129).

Резюме на основните доводи на страните

28. Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите), жалбоподател в производството пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд), изтъква, че искането му за налагане на глоба от 31 октомври 2014 г. е подадено до Markkinaoikeus (Съд по икономически дела) в рамките на предвидения петгодишен срок. Органът основава твърдението си на обстоятелството, че до 7 януари 2010 г. [ориг. 7], когато Fingrid Oyj извършва последното частично плащане за строителните работи, посоченият по-горе договор за строителство по проекта за строителството на електропровода Keminmaa—Petäjaskoski е бил в сила и е било приложено противозаконното ценообразуване. Алтернативно, ограничаването на конкуренцията било преустановено дори по-рано—на 12 ноември 2009 г., когато са приключили строителните работи. Според Органа до тези моменти картелът е имал посочените в практиката на Съда икономически последици върху пазара и Fingrid Oyj, като клиент, е претърпял вреди поради платената от него картелна цена.
29. Органът изтъква също, че последиците от договора с участник в картел, на който е възложена поръчката, върху този, който плаща уговорената в картела цена, са съвсем конкретни и дългосрочни, тъй като плащанията се извършват в продължение на няколко години в съответствие с напредъка на проекта. През всяка година, в която клиентът извършва частични плащания за съгласувания в картела строителен проект, вредните последици от договора се отразяват директно върху разходите за дейността за въпросната година на клиентите на участващите в картела предприятия, а оттам и в икономическия резултат, и изобщо в цялостното пазарно поведение на участващото в картела предприятие. Органът счита, че тъй като Fingrid Oyj е плащал завишена цена за строителните работи, увеличените разходи са оказали влияние и върху цените за клиентите на мрежовия оператор, т.е. върху плащанията от потребителите на електроенергия цени за преноса ѝ.
30. Ако се възприеме това становище на Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите), това би означавало, че искането за налагане на глоба е подадено в рамките на петгодишния срок.
31. От своя страна Eltel отрича, поради подробно изложени пред запитващата юрисдикция съображения във връзка с преценката на фактите и обстоятелствата, съществуването на уговорка с Empower по отношение на строежа на електропровода Keminmaa—Petäjaskoski. Освен това Eltel изтъква, че продължителността на нарушението на конкуренцията следва да се преценява в зависимост от периода, през който виновните за нарушението предприятия са извършвали забранените действия. Следователно можело да

се приеме, че давностният срок във връзка със строителните работи, възложени в рамките на състезателни процедури за възлагане на поръчки, започва да тече от момента на представянето на офертата. Eltel обаче представя офертата си за въпросната поръчка за строителство на 4 юни 2007 г.

32. Според Eltel, алтернативно, в случаите, когато след представянето на офертата все още може да се преговаря за цената, давностният срок започва да тече от момента, в който е сключен окончателният договор за въпросния проект. В настоящото дело Fingrid Oyj и Eltel сключват договора за въпросните строителни работи на 19 юни 2007 г. Eltel смята, че след представянето на офертата или най-късно след подписването на договора, предложената или уговорената в договора цена вече не оказва влияние върху пазара, дори въпросният проект да продължава или по него да се извършват частични плащания и след години. Според Eltel [ориг. 8] нито графикът за напредъка на строителните работи, нито моментът на плащанията за тях оказват влияние върху конкуренцията на пазара, тъй като договорената цена не се променя повече. По-различно тълкуване щяло да доведе до произволни, непредвидими и без връзка с ограничаването на конкуренцията резултати, което нарушавало принципа на правната сигурност.
33. Ако се възприеме твърдението на Eltel, това би означавало да се приеме, че искането за налагане на глоба е било подадено от Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите) едва след изтичането на определения за тази цел срок, доколкото никое от настъпилите по-късно обстоятелства, изтъкнати в искането за налагане на глоба, не би било от значение за решението по делото.

Необходимост от преюдициалното запитване

34. Доколкото на Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) е известно, Съдът все още не се е произнасял относно определянето на икономическите последици от нарушение на конкуренцията по смисъла на член 101 ДФЕС, а оттам и относно неговата продължителност в случая, когато участник в картел е сключил с лице извън картела договор за строителство като договорения в картела и строителните работи продължават няколко години след сключването на договора за строителство, а плащанията по този договор се извършват и след приключването на строителните работи. Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) счита, че от правна гледна точка съществува затруднение във връзка с тълкуването по въпроса дали може да се приеме, че дадено нарушение на конкуренцията продължава до момента, в който всички задължения за плащане на строителните работи по договора, попадащ в обхвата на картела, са изпълнени изцяло или проектът е завършен, както счита Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите), или трябва да се приеме, че нарушението спира и давността започва да тече от

датата на представяне на офертата за строителните работи или се подписване на договора за строителните работите, както смята Eltel.

35. Практиката на Съда изглежда не е напълно еднозначна що се отнася до решавания за настоящото дело въпрос за тълкуване. Съгласно формулировката на съображенията на Съда в посочената по-горе точка 40 от решение *Quinn Barlo* изглежда, че икономическите последици от ограничаването на конкуренцията могат например да продължат през целия период, в който незаконосъобразните цени са били в сила. Разглежданото в посоченото решение ограничаване на конкуренцията обаче се различава от ограничаването на конкуренцията по настоящото дело и от решението не става ясно дали датата на приключване на строителните работи по договора и датата на плащането на последната част от цената на договорените в картела строителни работи могат да бъдат от значение при анализа на продължителността на нарушението на конкуренцията и давностния срок на искането за налагане на глоба. **[ориг. 9]**
36. Практиката на Съда позволява да се приеме, че основно значение при анализа на продължителността на нарушението на конкуренцията имат икономическите последици от нарушаващото конкуренцията поведение, а не правната му форма. Съгласно съдебната практика икономическите последици от ограничаването на конкуренцията в нарушение на член 101 ДФЕС могат да продължат да съществуват и след формалното прекратяване на сложното и единно нарушение. Според *Korkein hallinto-oikeus* (Върховен административен съд) би могло да се приеме, че това обстоятелство е в подкрепа на становището, че нарушението на конкуренцията под формата на картел на етапа на представянето на оферти продължава винаги до момента, в който страната по договора, която търпи вреди от картела, плати изцяло уговорената в картела незаконосъобразна цена, тъй като през целия този период съгласуваната в картела цена на строителния проект ще има икономически последици върху дейността на страната, която се е договорила с участника в картела.
37. От друга страна можело да се приеме също, че непряко съдебната практика е в полза и на твърдението на Eltel, че прилаганите цени при поръчките за строителство, възлагани в рамките на състезателна процедура, или последиците им върху конкуренцията, продължават до представянето на офертата или до сключването на окончателния договор. След този момент цената по офертата или по договора вече не оказва влияние върху пазара, дори когато самият проект все още продължава.
38. По настоящото дело от значение са икономическите последици и продължителността на предполагаемо нарушение на конкуренцията. Не става въпрос за иск за обезщетение, при който съгласно националната съдебна практика (ККО 2016:11) моментът на сключването на договора се счита за момента на причиняването на вредите, от който започва да тече

давностният срок е моментът, а не моментът на плащането на цената по договора.

39. Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) счита, че тъй Съдът все още не се е произнесъл в практиката си по отношение на давностния срок при нарушение на конкуренцията в случай на предполагаем картел, който като в настоящия случай се основава на забранено съгласуване при подаването на офертите, в настоящия случай е необходимо да се отправи преюдициално запитване до Съда. Дори обстоятвият анализ на продължителността на разглежданото ограничаване на конкуренцията да изисква да се вземат предвид и други обстоятелства, освен тези във връзка с преюдициалното запитване, становището на Съда по преюдициалния въпрос има основно значение за правната преценка на продължителността и на икономическите последици от ограничаването на конкуренцията, а оттам и за решението по въпроса дали искането за налагане на глоба от страна на Kilpailu- ja kuluttajavirasto (Орган за защита на конкуренцията и потребителите) е подадено в определения за тази цел срок.

[...] [ориг. 10]

Преюдициален въпрос

Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия) решава да спре производството по делото и на основание член 267 ДФЕС да постави на Съда следните преюдициални въпроси:

Може ли уреденият в член 101 ДФЕС режим на конкуренцията да се тълкува в смисъл, че когато участник в картел е сключил с лице извън картела договор за строителство като договорения в картела, поради предизвиканите по този начин икономически последици нарушението на конкуренцията продължава през целия период на изпълнение на договорните задължения или на плащанията за строителните работи на страните по договора, т.е. до момента на последното плащане за строителните работи или най-малкото до момента на завършването на разглежданите строителни работи;

Или следва да се приеме, че нарушението на конкуренцията продължава само до момента, в който извършилото нарушението предприятие е представило оферта за съответните строителни работи или е сключило договор за изпълнението на тези строителни работи?

Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия) ще постанови окончателното решение по делото след получаването на отговора на Съда по изложените по-горе преюдициални въпроси.

[...] [ориг. 11] [...]