

Дело C-496/19

Преюдициално запитване

Дата на постъпване:

25 юни 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Commissione tributaria regionale della Campania (Италия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

29 септември 2017 г.

Жалбоподател:

Antonio Capaldo SpA

Отвeтник:

Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno

[...]

LA COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE

[...]

DI CAMPANIA SEZ. STACCATA DI SALERNO ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ 5 [...] [ДАНЪЧНА КОМИСИЯ НА ОБЛАСТ КАМПАНИЯ, ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ САЛЕРНО, ИТАЛИЯ]

[...]

постанови настоящото

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

- по въззивна жалба № 8959/2015,

подадена на 7 септември 2015 г.

- срещу решение № 940/2015, отделение 14, на Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO [Провинциална данъчна комисия, Салерно, Италия]

срещу:

AG. DOGANE UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO [Агенция „Митници“, Митническо бюро Салерно, Италия]

от жалбоподателя:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.

[...]

представявано от:

адв. SALZANO M. ROSARIA

с адв. GIORDANO P. DE ROSA

[...]

Обжалвани актове:

ИЗВЕСТИЕ ЗА КОРЕКЦИЯ № 5984 МИТНИЦА — МИТА

ИЗВЕСТИЕ ЗА КОРЕКЦИЯ № 5984 МИТНИЦА — ДДС ВЪРХУ ВНОС

ИЗВЕСТИЕ ЗА КОРЕКЦИЯ № 5988 МИТНИЦА — МИТА

- по въззивна жалба № 10157/2015

подадена на 16 октомври 2015 г.

- срещу решение № 3675/2015, отделение 14, на Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO [Провинциална данъчна комисия, Салерно, Италия]

срещу:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.

[ориг. 2]

[...]

представявано от:

MARIA ROSARIA SALZANO — PIERLUIGI GIORDANO DOMENICO DE ROSA [...]

от жалбоподателя:

AG. DOGANE E MONOPOLI UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO
[Агенция „Митници и монополи“, Митническо бюро Салерно]

Обжалвани актове:

МОЛБА ЗА ПРЕРАЗГЛЕЖДАНЕ НА РЕВИЗИОНЕН АКТ с рег. № 35873/2014 МИТНИЦА — МИТА

МОЛБА ЗА ПРЕРАЗГЛЕЖДАНЕ НА РЕВИЗИОНЕН АКТ с рег. № 35873/2014 МИТНИЦА — ДДС ВЪРХУ ВНОС

- по въззивна жалба № 10162/2015,

подадена на 16 октомври 2015 г.

- срещу решение № 2413/2015, отделение 2, на Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO [Провинциална данъчна комисия, Салерно, Италия]

срещу:

AG. DOGANE E MONOPOLI UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO
[Агенция „Митници и монополи“, Митническо бюро Салерно]

от жалбоподателя:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.

[...]

представяван от:

SALZANO MARIA ROSARIA

адв. PIERLUIGI GIORDANO

[...]

Обжалвани актове:

РЕВИЗИОНЕН АКТ С РЕГ. № 1297/14 МИТНИЦА — МИТА,
РЕВИЗИОНЕН АКТ С РЕГ. № 1297/14 МИТНИЦА — ДДС ВЪРХУ ВНОС

[ориг. 3]

1. - С жалба, подадена в определения срок и по надлежния ред, дружеството „A. Capaldo“ s.p.a., представлявано, както е посочено по-горе, обжалва пред Commissione Tributaria Provinciale Salerno (Провинциална данъчна комисия, Салерно) решенията за отхвърляне на молбите за преразглеждане на ревизионния акт за митнически декларации IMA № 1937S от 24.02.2011 г. и IMA № 1993C от 25.02.2011 г.
2. - В подкрепа на жалбата си по същество дружеството уточнява, че е внесло „беседки“ от Китай, част от които се състоят от желязна, а друга част — от алуминиева конструкция, като неправилно ги е декларирало с тарифна позиция 6306120000 (която предвижда митническа ставка от 12%).

В резултат на вътрешен одит, извършен от митническо консултантско дружество, е било установено, че тарифната позиция, определена за въпросните беседки не е правилна: тъй като беседките с желязна конструкция е трябвало да бъдат класирани с тарифна позиция 7308909900 (която предвижда нулева митническа ставка, докато тези с алуминиева конструкция на теория е трябвало да бъдат класирани с тарифна позиция 7610909900, с митническа ставка от 6 %).

По тази причина дружеството подава две молби за преразглеждане на ревизионния акт за посочените декларации за внос, с които иска промяна на тарифната позиция, едната – за възстановяване на сумите, платени в повече като мито и ДДС.

3. - С обжалваните решения Митническото бюро отхвърля двете молби, като в тази връзка уточнява, че:
 - а) с оглед на обяснителните бележки към Номенклатурата на митническата тарифа (раздел XI от тарифна позиция 6306, точка 4), определената тарифна позиция трябва да се счита за правилна;
 - б) не е приложимо Правило 3 от „Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура“, тъй като разглежданите стоки са „изрично посочени в митническата тарифа“.
4. - Като се позовава на общностното и националното законодателство, уреждащо процедурата за преразглеждане на ревизионните актове и като посочва принципите на митническото класиране на стоките, от правна страна дружеството се оплаква от незаконосъобразност на обжалваните актове, като в тази връзка изтъква следните възражения:
 - а) тарифна позиция 6306120000, декларирана при вноса на беседките (както лесно може да бъде установено от модул TARIC, достъпен на уебсайта на Агенция „Митници“) се [ориг. 4] отнася за: „Покривала и външни щори; палатки; платна за лодки, сърфове или сухопътни ветроходи; артикули за къмпинг“;

б) поради това допуснатата грешка би трябвало да е очевидна, като се има предвид, че беседките не са нито покривала, нито палатки, нито платна, нито артикули за къмпинг;

в) освен това — за разлика от становището на бюро — беседките не са конкретно посочени в митническата тарифа, тъй като всъщност не съществува точна позиция, свързана с тях;

г) всъщност беседките представляват „смесени“ продукти, тъй като се състоят от носеща конструкция от желязо/стомана или алуминий и покрив от плат, като следователно става въпрос за сложна структура, г1) съставена от истинска подпорна конструкция, като носещ елемент на покрива, която г2) от икономическа гледна точка, съгласно приложената документация, трябва да се счита за доминираща по отношение на покрива (тъй като по правило стойността на конструкцията от желязо и/или стомана представлява над 60 % от стойността на беседката, а тази на конструкцията от алуминий — над 80 %);

д) с оглед на това — тъй като в крайна сметка беседките не са посочени в Тарифата и тъй като съгласно изложените съображения става въпрос за продукт, съставен от различни материали и състоящ се от няколко компонента — твърди се, че съответното класиране следва да се извърши съгласно Общите правила на Комбинираната номенклатура, според които *„[с]месените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти, и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, [...] се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер“*;

е) в конкретния случай не може да има съмнение, че конструкцията придава основния характер, тъй като: е1) покривът може да бъде различен (текстилен материал, пластмаса, бамбук, палмови листа и др.), докато е2) съгласно посоченото по-горе, стойността на конструкцията определено е доминираща;

ж) поради това, в приложение на посочените Общи правила е следвало да се направи следното заключение: ж1) беседката с желязна конструкция следва да се класира в тарифна позиция 7308; ж2) беседката с алуминиева конструкция следва да се класира в тарифна позиция 7610;

з) същото заключение е следвало да се направи и в светлината на Регламент (ЕС) № 313/2011, в приложението на който се уточнява, че по-високата стойност на един от материалите, от които е съставена стоката, е подходяща да ѝ придаде основния характер, определяйки митническата ѝ позиция;

и) с оглед на аргументираните и документирани твърдения, за да приеме, че „стоките са изрично посочени в митническата тарифа“ и следователно да изключи посоченото „Правило 3 от Общите правила за тълкуване на

Комбинираната номенклатура“, в обжалваните решения бюрото – ответник се позовава също на „Обяснителните бележки към Номенклатурата на митническата [ориг. 5] тарифа (раздел XI от тарифна позиция 6306, точка 4)“ — но в действителност то не доказва и документира своето становище: нито пък би могло на теория да направи това, тъй като в текста на посочените Обяснителни бележки не съществуват забележки, отнасящи се до глава 63, позиция 06, а още по-малко до точка 4), тъй като от позиция 6305 всъщност се преминава директно към позиция 6307;

й) във всеки случай не може да се счита за полезно и позоваването на „Обяснителните бележки на Швейцарската федерална митническа администрация“ (в раздел XI, позиция 6306, от които действително може да се намери точка 4), където се уточнява, че в тази позиция трябва да се включат „всички [...] палатки [...], навеси и др., включително големи външни шатри (например за цирк), военни палатки, включително рейки, клинове и др.“: тъй като тези бележки включват също така параграф, отнасящ се изключително до тарифното класиране на беседките, където след внимателно разглеждане на разликите между „беседки тип палатка“ (състоящи се от проста рамка от пръти за палатка и обикновено от покрив от плат) и „беседки тип пергола“ (като внесените от жалбоподателя, състоящи се от истинска подпорна конструкция като носещ елемент на покрива), се потвърждава именно посоченото заключение, че съгласно Правило 3в) за тълкуване на Хармонизираната система (ХС), независимо от материала, от който е изработен покривът, беседките следва да се класират в позиция 7308, когато подпорната конструкция е от желязо, или в позиция 7610, когато тя е от алуминий.

5. - В отговор на жалбата митническото бюро отново излага своите защитни аргументи и освен това уточнява, че:

а) въпросните стоки са от същия вид като други стоки, които преди са били внесени с друга декларация и са били подложени на физическа проверка без никакво оспорване от страна на митническия агент, представляващ вносителя;

б) законодателството относно преразглеждането на ревизионните актове — където се предвижда, че митническото бюро „може“ да извърши преразглеждане — предвижда, че инициативата за преразглеждане е изцяло факултативна, и следователно незадължителна;

в) посочените Обяснителни бележки на Швейцарската федерална митническа администрация (приети с възражения с цел *tertium comparationis*), по принцип не са приложими в рамките на Общността.

6. - Със своите защитни твърдения дружеството – жалбоподател оспорва аргументите на бюрото, като за целта отговаря, че:

[ориг. 6]

- а) обстоятелството, че въпросните стоки са от същия вид като тези, които са били подложени на физическа проверка при вноса, не може да се счита за изключващо процедурата за преразглеждане на ревизионния акт (тъй като не са налице никакви разпоредби или практики, с които тя се възпрепятства; както на общностно, така и на национално равнище);
- б) предвид молбата на страната, незадължителният характер на инициативата за преразглеждане не може да се счита за основание да се остави Администрацията произволно да взема решения, тъй като по същество става въпрос за право/задължение, подчинено на съответното мотивирано искане;
- в) позоваването на обяснителните бележки, свързани с швейцарското законодателство, е направено единствено с цел да се изясни и потвърди фактическото твърдение, както е уточнено в жалбата, че обяснителните бележки на Комбинираната номенклатура на ЕС, посочени от бюро, не съдържат никакви бележки към глава 6306.
- 6.- В рамките на състезателно производство, с решение № 940/14/20156 от 25 февруари 2015 г. първоинстанционният съд отхвърля жалбата като цяло, както и обосновават твърдения (като по същество приема аргументите на бюро – ответник), поради това, че:
- а) първоначално определената тарифна позиция може да се отнася за внесените беседки, тъй като тя се отнася до палатки и навеси;
- б) обяснителните бележки на Швейцарската федерална митническа администрация, посочени от жалбоподателя, не могат да бъдат приложени към държавите от Общността;
- в) внесените стоки са от същия вид като други стоки, които вече са били физически проверени при вноса и за които е била определена тарифна позиция 6306120000.
- 7.- Жалбоподателят подава жалба срещу посоченото решение, като твърди, че е неправилно и иска да бъде изменено.
- 8.- С отделна жалба, също подадена в определения срок и по надлежния ред, посоченото дружество обжалва и решение № 2413/11/2015 от 26 февруари 2015 г., с което Данъчната комисия се произнася по подобен спор, по същество по подобен начин, със съответното отхвърляне.
- 9.- С отделна жалба Агенция „Митници“ от своя страна обжалва решение № 3675/10/2015 от 15 юни 2015 г., с което — при идентичен случай — друг състав на същата Данъчна комисия, напротив, е уважил жалбата на дружеството.

[ориг. 7]

10. - В рамките на състезателно производство, по време на откритото съдебно заседание от 29 септември 2017 г., със същите заключения на защитниците на конституираните страни, делата — съвместно разглеждани с цел единно решение — са обявени за решаване.

Мотиви за решението

- 1.- Тъй като очевидно са свързани в субективно и обективно отношение, посочените жалби трябва да бъдат съединени за съвместно и единно решаване, тъй като те включват разрешаването на идентични фактически и правни въпроси.
- 2.- След като разгледа цялостно изложените от едната и от другата страна мотиви за обжалване, настоящата юрисдикция отбелязва, че поставените ѝ въпроси се отнасят до:
 - а) от една страна (от формална/процесуална гледна точка), достъпът по молба на страната до процедурата за преразглеждане на ревизионния акт, която Администрацията (съгласно две от обжалваните решения, различни от отделното решение, обжалвано от бюрото) е отказала на две основания, а именно, от една страна, тъй като става въпрос само за възможност (и като такава тя не подлежи на контрол по отношение на нейното неизпълнение или отхвърляне), и от друга страна, тъй като процедурата е недопустима поради обстоятелството, че за стоки от идентичен вид е била определена без оспорване тарифна позиция 6306120000;
 - б) от друга страна (по същество), първоначално определената тарифна позиция се обосновава от приравняването между беседките и „палатките и навесите“.
- 3.- Най-напред следва да се отбележи, че що се отнася до валидността на резултатите от проверката на стоките, подложени на предишна митническа проверка, в съдебната практика на Общността (последно с решение на Съда на ЕС от 27.02.2014 г. по дело С-571/12) е прието, че тази възможност е оправдана, *„когато тези стоки са идентични, което следва да се провери от запитващата юрисдикция“*.

По специално, *„[у]становяването на идентичността на стоките може по-специално да се основе на контрола на търговските документи и данни за вносните или износните операции с декларираните стоки, включително и на последващите търговски операции с тях, и в частност да се основе на посочените от декларатора данни, съгласно които тези стоки произлизат от същия производител, имат същото наименование, същия външен вид и същия състав като стоките, които са включени в предходните митнически декларации“*.

[ориг. 8]

Що се отнася до процедурата за преразглеждане на ревизионните актове, тя е уредена в член 11, параграф 1 от Законодателен декрет № 374/1990, съгласно който митническото бюро „*може да преразгледа влязъл в сила ревизионен акт дори когато стоките, до които се отнася, са оставени на разположение на оператора или вече са напуснали митническата територия*“.

Освен това, съгласно член 78, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕИО) № 2913/1992 [2] (озаглавен „*Последваща проверка на декларации*“), „*[с]лед вдигането на стоките митническите органи имат право по своя инициатива или по искане на декларатора да поправят декларацията*“ и „*[с] цел установяване истинността на данните от декларацията, [имат право] да извършват контрол на търговските документи и данните за вносните или износните операции с декларираните стоки, включително и на последващите търговски операции с тях*“.

Също така член 11, параграф 5 от посочения Законодателен декрет № 374/1990 предвижда, че „*[к]огато извършеното [...] преразглеждане покаже неточности, пропуски или грешки, свързани с информацията, послужила за основа на ревизионния акт, бюрото извършва съответната корекция и уведомява за това оператора със специално известие*“.

Разпоредбата изглежда е в съответствие с член 78, параграф 3 от Регламент (ЕИО) № 2913/1992, който гласи, че „*[к]огато последващата проверка на декларацията или последващият контрол установят, че разпоредбите, отнасящи се до съответния митнически режим са били приложени на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки [...] да уредят ситуацията [...]*“.

- 4.- Бюрото твърди, че е приложило правилно посоченото законодателство, като е решило да не уважи подадената от страната молба за преразглеждане, тъй като тя не е представила никакви нови фактически елементи, от които могат да се установят неточности, пропуски или грешки, свързани с информацията, на която се основава ревизионният акт (за целта снимките от каталога на стоките, обмитени без оспорване през предходни години, не са достатъчни).

Обратно на това страната твърди, че:

а) за целите на процедурата за преразглеждане, посоченото законодателство изисква само ревизионният акт да е влязъл в сила и да не е изтекъл (тригодишният) давностен срок, без никакво позоваване с преклузивен ефект на методите — автоматична проверка, проверка на документите, проверка на стоките — за изготвяне на ревизионния акт;

б) поради тази причина обстоятелството, че стоките са били подложени на предварителна проверка не може да възпрепятства процедурата за преразглеждане на ревизионния акт.

[ориг. 9]

- 5.- Предходната точка изглежда от решаващо и преюдициално значение за разрешаването на спора: тъй като първоинстанционните съдилища (впрочем въз основа на разнородни и различни съображения) в някои случаи са счели за приложима, а в други за изключена процедурата за преразглеждане, след като, както в настоящия случай, стоките са били подложени на физическа проверка без оспорване при внос.

Тъй като този въпрос е свързан с тълкуването на европейското законодателство и предвид наличието на различаващи се преценки, изглежда необходимо производството да бъде отнесено до Съда на Европейския съюз, съгласно член 267 Договора, за да отговори на следния преюдициален въпрос:

„Пречка ли е за провеждане на процедурата за преразглеждане на ревизионния акт по член 78 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 относно създаване на Митнически кодекс на Общността физическата проверка на стоките при техния внос?“

- 6.- Другите оспорвани обстоятелства — чието бъдещо разглеждане зависи от успешното разрешаване на поставения въпрос — следва да бъдат оставени за последващото разглеждане на спора по същество.

[...]

[...] спиране на производството и указания за деловодството] [...] 29 септември 2017 г.

[...]