

Lieta C-496/19**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 25. jūnijs

Iesniedzējtiesa:*Commissione tributaria regionale della Campania (Itālija)***Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2017. gada 29. septembris

Prasītāja un apelācijas sūdzības iesniedzēja:*Antonio Capaldo SpA***Atbildētāja:***Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno*

[..]

COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE

[..]

DI CAMPANIA SEZ. STACCATA DI SALERNO**SEZIONE 5**

[..]

**[Kampānijas reģiona Nodokļu lietu tiesas Salerno
5. atsevišķā palāta]**

[..]

izdod šo rīkojumu.

RĪKOJUMS

- par apelācijas sūdzību Nr. 8959/2015,

kas ir iesniegta 2015. gada 7. septembrī

- par *Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO* [Salerno provinces Nodokļu lietu tiesas] 14. palātas spriedumu Nr. 940/2015,

pret:

AGENZIA DOGANE UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO [Muitas dienesta Salerno muitas biroju],

kuru iesniedza apelācijas sūdzības iesniedzēja:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.,

[..]

kuru pārstāv:

SALZANO AVV.M. ROSARIA

un *AVV. GIORDANO P. DE ROSA*

[..]

Apstrīdētie akti:

AVV. RETTIFICA no N. 5984 DOGANE DAZI [paziņojums par korekciju Nr. 5984 MUITA NODEVAS]

AVV. RETTIFICA no N. 5984 DOGANE IVA IMP. [paziņojums par korekciju Nr. 5984 MUITA PVN IMPORTĒŠANA]

AVV. RETTIFICA no N. 5988 DOGANE DAZI [paziņojums par korekciju Nr. 5988 MUITA NODEVAS].

- par apelācijas sūdzību Nr. 10157/2015,

kas ir iesniegta 2015. gada 16. oktobrī

- par *Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO* 10. palātas spriedumu Nr. 3675/2015

pret:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.,

[oriģ. 2. lpp.]

[..]

kuru pārstāv:

MARIA ROSARIA SALZANO – PIERLUIGI GIORDANO DOMENICO DE ROSA

[..]

kuru iesniedza apelācijas sūdzības iesniedzējs:

AGENZIA DOGANE E MONOPOLI UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO
[Muitas un monopola dienesta Salerno muitas birojs],

Apstrīdētie akti:

IST.REV. ACC.TO no PROT. 35873/2014 DOGANE DAZI [iesniegums pārskatīt aprēķinu ar protokola Nr. 35873/2014 MUITA NODEVAS]

IST.REV. ACC.TO no PROT. 35873/2014 DOGANE IVA IMP [iesniegums pārskatīt aprēķinu ar protokola Nr. 35873/2014 MUITA PVN IMPORTS].

- par apelācijas sūdzību Nr. 10162/2015,

kas ir iesniegta 2015. gada 16. oktobrī

- par *Commissione Tributaria Provinciale di SALERNO* 2. palātas spriedumu Nr. 2413/2015

pret:

AGENZIA DOGANE E MONOPOLI UFFICIO DELLE DOGANE DI SALERNO

kuru iesniedza apelācijas sūdzības iesniedzēja:

ANTONIO CAPALDO S.P.A.

[..]

kuru pārstāv:

MARIA ROSARIA SALZANO

AVV. PIERLUIGI GIORDANO

[..]

Apstrīdētie akti:

AVVISO DI ACCERTAMENTO no PROT.N. 1297/14 DOGANE DAZI
[paziņojums par aprēķinu ar protokola Nr. 1297/14 MUITA NODEVAS]

AVVISO DI ACCERTAMENTO no PROT.N. 1297/14 DOGANE IVA IMP.
[paziņojums par aprēķinu ar protokola Nr. 1297/14 MUITA PVN IMPORTS].

[oriģ. 3. lpp.]

Tiesvedības norise

1. - Ar termiņa un formas prasībām atbilstoši iesniegto prasības pieteikumu sabiedrība “*A. Capaldo*” s.p.a., kura tiek atbilstoši pārstāvēta, pārsūdzēja *Commissione Tributaria Provinciale Salerno* [Salerno provinces Nodokļu lietu tiesā] lēmumus noraidīt iesniegumus pārskatīt muitas deklarāciju aprēķinu IMA Nr. 1937S (2011. gada 24. februāris) un IMA Nr. 1993C (2011. gada 25. februāris).
2. - Prasības pamatojumam tā precizē, ka no Ķīnas ir importējusi “dārza nojumus”, kuras veido daļēji dzelzs struktūra un daļēji alumīnija struktūra, kļūdaini deklarējot tās ar muitas pozīciju 6306120000 (kas paredz muitas nodevas likmi 12 % apmērā).

Pēc iekšējā audita, kuru veica muitas konsultāciju uzņēmums, tā konstatēja, ka aplūkojamām dārza nojumēm piešķirtā muitas pozīcija nebija pareiza: tāpēc, ka, pēc tās uzskatiem, dārza nojumus ar dzelzs struktūru esot bijis jā kvalificē ar muitas pozīciju 7308909900 (kura paredzēja nulles muitas nodevas likmi, savukārt dārza nojumus ar alumīnija struktūru teorētiski esot bijis jā kvalificē ar muitas pozīciju 7610909900, ar muitas nodevas likmi 6 %).

Tādējādi tā sagatavoja divus iesniegumus, lūdzot pārskatīt aplūkojamo importa deklarāciju aprēķinu, atsaucoties uz muitas pozīcijas izmaiņu, vienā lūdzot atmaksāt pārmaksātās summas, kas samaksātas kā muitas nodeva un PVN.

3. - Ar apstrīdētajiem lēmumiem *Ufficio* [birojs] noraidīja minētos iesniegumus, attiecīgi norādot:
 - a) ka saskaņā ar Muitas tarifa nomenklatūras skaidrojumiem (Nomenklatūras XI sadaļa, muitas pozīcija 6306, 4. punkts) piešķirtā muitas pozīcija ir uzskatāma par pareizu;
 - b) ka Vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 3. noteikums nav piemērojams, jo aplūkojamā prece ir “tieši minēta muitas tarifā”.
4. - Atsaucoties uz Kopienas un valsts tiesisko regulējumu aprēķina pārskatīšanas procedūras jomā un uz principiem, kuri darbojas preču muitas klasifikācijas jomā, sabiedrība iebilda, ka apstrīdētie akti esot prettiesiski, šajā saistībā iebilstot:
 - a) ka dārza nojumju importēšanas brīdī deklarētā muitas pozīcija 6306120000 (kā to var viegli redzēt TARIC, kas ir pieejama *Agenzia delle Dogane* [Muitas dienesta] tīmekļa vietnē) attiecās **[oriģ. 4. lpp.]** uz: “*Nojumus, markīzes un sauljumi; teltis; buras laivām, vējdēļiem vai sauszemes burāšanas līdzekļiem; tūrisma piederumi*”;
 - b) ka tādējādi pieļautā kļūda esot acīmredzama, jo dārza nojumus neesot ne nojumus, ne teltis, ne buras, ne tūrisma piederumi;
 - c) ka tās turklāt – pretēji *Ufficio* uzskatiem – neesot precīzi norādītas muitas tarifā, jo faktiski attiecībā uz tām nepastāvēt precīza pozīcija;

d) ka faktiski tie esot “jauktie” produkti, jo tos veido atbalsta konstrukcija no dzelzs/tērauda vai alumīnija, un auduma pārsegums, tādējādi veidojot kompleksu struktūru: d1) kuru veido faktiska atbalsta struktūra kā pārsega atbalsta elements, kas d2) no ekonomiskā viedokļa, saskaņā ar pievienotajiem dokumentiem, ir uzskatāms par noteicošu salīdzinot ar pārsegumu (ņemot vērā, ka parasti dzelzs/tērauda struktūras izmaksas veido vairāk nekā 60 % no dārza nojumes vērtības, un alumīnija struktūras izmaksas – vairāk nekā 80 %);

e) ka tādējādi – tā kā dārza nojumes galu galā neesot minētas Muitas tarifā un, ņemot vērā iepriekšējos apsvērumus, tā kā tas ir produkts, kas sastāv no dažādiem materiāliem un kuru veido vairāku komponentu salikums – attiecīgo klasifikāciju esot bijis jāveic saskaņā ar Vispārējiem Kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumiem, saskaņā ar kuriem: “*sajaukumus, saliktas preces, kas izgatavotas no dažādiem materiāliem vai sastāv no dažādiem komponentiem, kā arī preces, kas iesaiņotas komplektos mazumtirdzniecībai [...] klasificē pēc materiāliem vai sastāvdaļām, kas nosaka preces pamatīpašības*”;

f) ka šajā gadījumā nevarot rasties šaubas par to, ka pamatīpašības piešķir struktūra, jo: f1) pārsegums varētu būt dažāds (audums, plastikas materiāls, bambuss, palmu lapas, utt.), savukārt f2) struktūras izmaksas, kā minēts, noteikti esot noteicošas;

g) ka, piemērojot minētos Vispārējos noteikumus, tādējādi būtu jāsecina, ka: g1) dārza nojume ar dzelzs struktūru esot jāklasificē ar muitas pozīciju 7308; g2) dārza nojume ar alumīnija struktūru esot jāklasificē ar muitas pozīciju 7610;

h) ka tāds pats secinājums būtu jāizdara arī saskaņā ar ES Regulu Nr. 313/2011, kuras pielikumā ir precizēts, ka viena precī veidojošā materiāla augstāka vērtība ir atbilstoša, lai piešķirtu tam būtiskāko nozīmi, kura nosaka muitas klasifikāciju;

i) ka – neskatoties uz argumentētiem un dokumentētiem apsvērumiem – atbildētājs *Ufficio* apstrīdētajos lēmumos turpretī atsaucās uz “Muitas tarifa kombinētās nomenklatūras skaidrojumiem” [oriģ. 5. lpp.] (XI nodaļa, tarifa pozīcija 6306, 4. lpp.), lai atzītu, ka “prece ir tieši minēta muitas tarifā”, un tādējādi izslēgtu minēto “Vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 3. noteikumu” – bet faktiski nepierādīja un nedokumentēja savu pieņēmumu: tāpat teorētiski tas nevarētu to izdarīt, jo minēto skaidrojumu tekstā neesot ne skaidrojumu attiecībā uz 63. nodaļas 06. apakšpunktu, nedz 4) punktu, jo pozīcijai 6305 tieši seko pozīcija 6307;

j) tāpat neesot uzskatāma par lietderīgu atsauce uz “Šveices federācijas muitas administrācijas skaidrojumiem” (to tekstā, XI sadaļa, pozīcija 6306, faktiski ir atrodams 4) punkts, kurā ir precizēts, ka minētajā pozīcijā ietilpst: “*visas [...] teltis [...], aizsardzības līdzekļi, tostarp arī lielas skatuves teltis (piemēram, cirka), militārās teltis, ieskaitot nūjas, nūjiņas, utt.*”: un tas ir tāpēc, ka minētajos Skaidrojumos ir ietverts arī punkts tieši attiecībā uz dārza nojumju klasifikāciju,

kurā, rūpīgi apsverot atšķirības starp “telšu tipa dārza nojumēm” [*tende gazebo*] (kuras veido vienkārša telts stieņu tipa struktūra un parasti auduma segums) un “dārza lapenēm” [*pergole gazebo*] (kuras, tāpat kā prasītājas importētās, veido faktiska un patiesa atbalsta konstrukcija kā pārseguma nesošais elements), tiek pamatots tieši ieteiktais secinājums, ka dārza nojumes, pamatojoties uz Harmonizētās sistēmas (HS) interpretācijas noteikumu 3c), neatkarīgi no jebkāda pārsegumu veidojošā materiāla, ir jā kvalificē pozīcijā 7308, ja atbalsta struktūra ir no dzelzs, vai ar pozīciju 7610, ja tā ir no alumīnija.

5. - Atbildot uz iebildumiem *Ufficio* atkārtoja savus aizstāvības pamatus, turklāt precizējot:

a) ka aplūkojamās preces esot tāda paša veida kā citas preces, kas iepriekš ir importētas ar citu muitas deklarāciju un kuras ir tikušas fiziski pārbaudītas bez importētāju pārstāvošā muitas aģenta iebildumiem;

b) ka aprēķina pārskatīšanas tiesiskais regulējums – kurā ir paredzēts, ka *Ufficio* “var” veikt pārskatīšanu – padara pārskatīšanu par fakultatīvu, un tādējādi neobligātu;

c) ka minētie Šveices federācijas muitas administrācijas skaidrojumi (kas ir izmantoti kritiskam salīdzinājumam) nav piemērojami Kopienų teritorijā.

6. - Prasītāja sabiedrība ar pretargumentiem iebilda pret *Ufficio* apsvērumiem, šajā saistībā atbildot:

[oriģ. 6. lpp.]

a) ka apstākļi, ka aplūkojamās preces esot tāda paša veida kā citas preces, kuras iepriekš ir tikušas fiziski pārbaudītas importēšanas brīdī, nevarot izslēgt aprēķina pārskatīšanas procedūru (izslēdzošā izpratne neesot izmantota nedz kādā normā, nedz praksē; nedz Kopienā, nedz valstī);

b) ka pārskatīšanas fakultatīvais raksturs nevar tikt uzskatīts par tādu, kas pieļauj patvaļīgi nodot katru lēmumu par subjekta iesniegumu administrācijai, jo pēc būtības tā esot kompetence/pienākums, kuram ir piemērojams atbilstošs motivācijas pienākums;

c) ka atsauce uz Šveices regulējuma skaidrojumiem tika veikta vienīgi tādēļ, lai izskaidrotu un apstiprinātu faktisko apstākļu vērtējumu, saskaņā ar kuru ES Kombinētās nomenklatūras skaidrojumos, uz kuriem atsaucas *Ufficio*, neesot ietverts nekāds skaidrojums 6306. punktam, kā tas ir precizēts iebildumā.

6.- Tiesvedībā starp pusēm, kas balstīts uz sacīkstes principu, pirmās instances tiesa ar 2015. gada 25. februāra spriedumu Nr. 940/14/20156 noraidīja prasības pieteikumu, atzīstot (būtībā pārņemot atbildētāja *Ufficio* argumentus), ka:

- a) sākotnēji piešķirtā muitas pozīcija noteikti var attiekties uz importētām dārza nojumēm, jo pozīcija attiecas uz teltīm un aizsardzības līdzekļiem;
 - b) ka Šveices federācijas muitas administrācijas skaidrojumi, uz kuriem atsaucas prasītāja, nevar tikt piemēroti Kopienų valstīs;
 - c) ka importētās preces ir tāda paša veida preces kā citas preces, kuras importēšanas brīdī ir tikušas fiziski apskatītas un kurām ir piešķirta muitas pozīcija 6306120000.
- 7.- Nodokļu maksātāja iesniedza apelācijas sūdzību par šo spriedumu, norādot, ka tas esot kopumā kļūdainais, un lūdzot to pārskatīt.
 - 8.- Ar termiņu un formas prasībām atbilstoši iesniegto atsevišķu apelācijas sūdzību minētā sabiedrība pārsūdzēja arī 2015. gada 26. februāra spriedumu Nr. 2413/11/2015, ar kuru *Commissione tributaria* [Nodokļu lietu tiesa] izsprieda, ar līdzīgu pamatojumu pēc būtības, līdzīgu strīdu.
 - 9.- Savukārt *Agenzia delle Dogane* [Muitas dienests] ar atsevišķu apelācijas sūdzību pārsūdzēja 2015. gada 15. jūnija spriedumu Nr. 3675/10/2015, ar kuru – identiskos faktiskajos apstākļos – šī pati *Commissione tributaria* citā sastāvā turpretī apmierināja sabiedrības prasību.

[oriģ. 7. lpp.]

- 10.- Tiesvedībā starp pusēm, kas balstīts uz sacīkstes principu, 2017. gada 29. septembra atklātā tiesas sēdē, uzklusot abu pušu pārstāvjus, lietās – kuras tika apvienotas kopīgai izspriešanai – sprieduma pieņemšana tika atlikta.

Nolēmuma pamatojums

- 1.- Iepriekš minētos prasības pieteikumus, ņemot vērā acīmredzamus subjektīvās un objektīvās saiknes iemeslus, ir lietderīgi apvienot un izskatīt kopā, jo tie ietver identisku faktisko un tiesību jautājumu risinājumu.
- 2.- Iesniedzējtiesa, ņemot vērā visus formulētos argumentus un pretargumentus, konstatē, ka iesniedzējtiesā izskatāmie jautājumi attiecas uz:
 - a) no vienas puses (no formāla/procesuālā aspekta), piekļuvi, pēc subjekta iesnieguma, deklarācijas pārskatīšanas procedūrai, kuru iestāde (ar diviem apstrīdētiem nolēmumiem, kas nav atbalstīti atsevišķā spriedumā, par kuru *Ufficio* iesniedza apelācijas sūdzību) noraidīja ar diviem argumentiem, ka, pirmkārt, runa ir vienīgi par iespēju (kuru kā tādu nevar apstrīdēt par tās neizmantošanu vai izmantošanu), un, otrkārt, to padarot par nepieļaujamu izslēdzošais apstāklis, ka tāda paša veida precēm bez iebildumiem tika piešķirta muitas pozīcija 6306120000;

b) no otras puses (skatot pēc būtības), sākotnēji piešķirtā muitas pozīcija ir pamatota, ņemot vērā līdzību starp dārza nojumēm un “teltīm un aizsardzības līdzekļiem”.

- 3.- Pirmkārt, attiecībā uz preču iepriekšējās muitas pārbaudes rezultātu paplašināšanu, ir jānorāda, ka Kopienų judikatūrā (no pēdējiem skat. Tiesas 2014. gada 27. februāra spriedumu C-571/12) ir atzīts, ka šāda iespēja ir pamatota, “*ja šīs preces ir identiskas, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai*”.

Konkrēti, “*Preču identiskuma konstatēšana var balstīties uz pārbaudi, ko veic attiecībā uz tirdzniecības dokumentiem un datiem par attiecīgo preču ievēšanu un izvešanu vai tālākām tirdznieciskām darbībām ar šīm precēm, un it īpaši uz norādēm, kuras ir sniedzis deklarētājs un saskaņā ar kurām šīs preces ir saņemtas no viena ražotāja un to nosaukums, izskats, kā arī sastāvs ir identisks to preču nosaukumam, izskatam un sastāvam, par kurām ir iesniegtas šīs agrākās muitas deklarācijas*”.

[oriģ. 8. lpp.]

Aprēķina pārskatīšanas procedūra ir regulēta Leģislatīvā dekrēta Nr. 374/1990 11. panta 1. punktā, saskaņā ar kuru Muitas dienests “*var pārskatīt nodokļu aprēķinu, kas ir kļuvis galīgs, pat ja preces, kas ir bijušas tā priekšmets, ir tikušas nodotas saimniecisko darbību veicēja rīcībā vai arī tās jau ir izvestas no muitas teritorijas*”.

Turklāt, saskaņā ar Regulas (EEK) Nr. 2913/[1992] 78. panta (ar nosaukumu “*Deklarāciju pēcmuitošanas pārbaude*”) 1. un 2. punktu, “*Pēc preču atlaišanas muitas dienesti var pēc sava ieskata vai pēc deklarētāja lūguma izdarīt deklarācijā labojumus*” un, “*lai pārliecinātos par deklarācijas datu pareizību, muitas dienesti var pārbaudīt tirdzniecības dokumentus un datus par attiecīgo preču ievēšanu un izvešanu vai sekojošajām tirdznieciskām darbībām ar šīm precēm*”.

Iepriekš minētā Leģislatīvā dekrēta Nr. 374/1990 11. panta 5. punktā ir paredzēts, ka: “*Ja pārskatīšanā atklājas, ka ir nepilnības, izlaista informācija vai pieļautas kļūdas attiecībā uz to informāciju, uz kuru ir balstīts aprēķins, dienests var veikt attiecīgus labojumus, par kuriem tas paziņo saimniecisko darbību veicējam, nosūtot tam šajā sakarā veiktu pārrēķinu*”.

Šķiet, ka tiesību norma atbilst Regulas (EEK) Nr. 2913/1992 78. panta 3. punktam, kurā ir paredzēts, ka, “*ja deklarācijas pārskatīšanas rezultātā vai pēcmuitas pārbaudē atklājas, ka attiecīgās muitas procedūras noteikumi ir piemēroti, pamatojoties uz nepatiesu vai nepilnīgu informāciju, muitas dienesti [...] veic pasākumus, kas nepieciešami lai stāvokli izlabotu [...]*”.

- 4.- *Ufficio* uzskata, ka ir pareizi piemērojis iepriekš minēto tiesisko regulējumu, atzīstot, ka prasītājas iesniegtais iesniegums pārskatīt aprēķinu ir noraidāms tādēļ, ka tā neesot iesniegusi nevienu faktisko elementu, kas, ņemot vērā jaunieveduma

raksturu, pierādītu neprecizitātes, izlaidumus vai kļūdas saistībā ar aprēķina pamatā esošajiem elementiem (šim nolūkam acīmredzami neesot pietiekamas fotogrāfijas no atmutoto preču kataloga, bez iebildumiem iepriekšējo gadu laikā).

Turpretī prasītāja apgalvo:

a) ka pārskatīšanas procedūras vajadzībām minētajā tiesiskajā regulējumā ir pieprasīts vienīgi konstatējuma galīgais raksturs un (trīs gadu) noilguma termiņa ievērošana, neminot nekādu izslēdzošo atsauci uz paņēmieniem – automātiskā kontrole; dokumentu kontrole; preču pārbaude – ar kuriem tika veikts aprēķins;

b) ka tādējādi apstākļi, ka iepriekš ir tikusi veikta pārbaude, prejudiciāli neliedzot aprēķina pārskatīšanas procedūru.

[oriģ. 9. lpp.]

5.- Iepriekšējais punkts šķiet izšķirošs un prejudiciāls strīda izšķiršanai: jo pirmās instances tiesas (turklāt ar atšķirīgu un nevienādu *vērtējumu*) atzina pārskatīšanas tiesiskās aizsardzības līdzekli gan par pieļaujamu, gan par noraidāmu gadījumā, ja importēšanas brīdī preces ir tikušas fiziski pārbaudītas bez iebildumiem, kā šajā lietā.

Tā kā šis jautājums ir saistīts ar Eiropas tiesiskā regulējuma interpretāciju, ņemot vērā atšķirīgus vērtējumus, šķiet lietderīgi saskaņā ar Līguma 267. pantu nodot lietu Eiropas Savienības Tiesai, lai tā atbildētu uz šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai preču importēšanas brīdī veikta preču fiziska pārbaude liedz uzsākt Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 78. pantā paredzēto deklarācijas pārskatīšanas procedūru?”

6.- Papildu iebildumu – kuru iespējamais izvērtējums ir atkarīgs no apstipriņošanas atbildes uz uzdoto jautājumu – izskatīšana tiek atlikta līdz turpmākai lietas izskatīšanai pēc būtības.

[..]

[omissis: tiesvedības apturēšana un norādes kancelejai] 2017. gada 29. septembris

[..]