

Věc C-420/19

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

29. května 2019

Předkládající soud:

Riigikohus (Estonsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

29. května 2019

Navrhovatel:

Maksu- ja Tolliamet

Dotčená osoba:

Heavyinstall OÜ

RIIGIKOHUS (Nejvyšší soud)

HALDUSKOLLEEGIUM (správní senát)

USNESENÍ

[*omissis*]

Datum vydání usnesení: 29. května 2019

[*omissis*]

Věc: Návrh Maksu- ja Tolliamet (daňová a celní správa, Estonsko, dále jen „MTA“) na povolení předběžných opatření ohledně společnosti Heavyinstall OÜ

Účastníci řízení: Navrhovatel: MTA [*omissis*]

Dotčená osoba: Heavyinstall OÜ [*omissis*]

[*omissis*]

Základ řízení před Riigikohus (Nejvyšší soud): Opravný prostředek MTA

[omissis]

USNESENÍ

1. Soudnímu dvoru Evropské unie se předkládá žádost o rozhodnutí o následující předběžné otázce:

Musí být článek 16 směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření vykládán v tom smyslu, že soud členského státu, který obdržel žádost o předběžná opatření, je při rozhodování o této žádosti na základě vnitrostátního práva (což dožádanému soudu umožňuje čl. 16 odst. 1) ohledně nutnosti a možnosti provedení daných předběžných opatření vázán názorem soudu, ve kterém je usazen žadatel, pokud byl tomuto soudu předložen dokument, který tento názor obsahuje (čl. 16 [odst. 1] druhý pododstavec poslední věta, podle něhož tento dokument v dožádaném členském státě nepodléhá ani uznání, ani doplnění nebo nahrazení)?

[omissis] [přerušeni řízení]

SKUTKOVÝ STAV A PRŮBĚH ŘÍZENÍ

1. Daňový orgán Finské republiky dne 13. března 2018 u **MTA** za účelem zajištění splnění předpokládané daňové povinnosti společnosti Heavyinstall OÜ podal žádost o předběžná opatření ohledně společnosti Heavyinstall OÜ. Žádost byla podána na základě článku 16 (Žádost o předběžná opatření) směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření.

2. MTA dne 29. března 2018 podala k Tallinna Halduskohus (správní soud v Tallinu, Estonsko) na základě § 51³ odst. 1 a § 136¹ odst. 1 maksukorralduse seadus (daňový řád, dále jen „MKS“) návrh na povolení zápisu zákazů nakládání s vozidly společnosti Heavyinstall OÜ (dva návěsy v hodnotě přibližně 7 500 eur každý a jedno nákladní vozidlo v hodnotě přibližně 9 500 eur) a předběžného zabavení prostředků na bankovních účtech tohoto podniku ve všech estonských úvěrových institucích ve výši 297 304 eura.

2.1. Z odůvodnění návrhu vyplývá, že finský správce daně společnosti Heavyinstall OÜ po provedení daňového řízení stanoví dodatečnou daňovou povinnost v předpokládané výši 320 000 eur. Tato daňová povinnost vyplývá z okolnosti, že ačkoli má společnost Heavyinstall OÜ ve Finsku stálou provozovnu, nepřiznala ani nezaplatila tam žádné daně. Ačkoli X, člen představenstva společnosti Heavyinstall OÜ, podle svého vyjádření od roku 2009 trvale žil v Tallinu a vedl tam dotčený podnik, bylo na základě údajů MTA, bank, cestovních kanceláří a známých obchodních partnerů zjištěno, že X ve skutečnosti větší část doby strávil ve Finsku, kde se také zabýval řízením daného podniku. Ve shrnutí

daňové kontroly finský správce daně zaujal stanovisko, že se obvyklé bydliště a středobod života X ve skutečnosti nacházely ve Finsku, kde rovněž vykonával řídicí funkce ve společnosti Heavyinstall OÜ. Rovněž veškerá hospodářská činnost tohoto podniku se uskutečňovala ve Finsku. V souladu s tím podle čl. 5 odst. 1 a 2 smlouvy mezi Estonskou republikou a Finskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku ve Finsku vznikla stálá provozovna společnosti Heavyinstall OÜ, tento podnik tam ale neplatil žádné daně. Jediný člen představenstva společnosti Heavyinstall OÜ jak ohledně hospodářské činnosti podniku, tak ohledně svého bydliště učinil křivou výpověď. Takovéto jednání ukazuje postoj zástupce společnosti Heavyinstall OÜ k veřejnoprávním povinnostem.

2.2. Rozhodnutím soudu prvního stupně pro provincii Keski-Pohjanmaa (Finsko) ze dne 8. února 2018, které bylo přiloženo k žádosti, byl na žádost finského správce daně zabaven majetek společnosti Heavyinstall OÜ ve výši, která zajišťuje pohledávku žadatele ve výši 320 022 eura. V tomto rozhodnutí bylo konstatováno, že hrozí nebezpečí, že společnost Heavyinstall OÜ ukryje, zničí nebo převede svůj majetek nebo bude jednat jiným způsobem, který ohrozí uspokojení pohledávky správce daně. V důsledku jednání dotčeného daňového subjektu může být vymození dané daňové povinnosti podstatně ztíženo nebo nemožné. Člen představenstva dotčeného podniku správce daně vědomě uvedl v omyl ohledně možné stálé provozovny a z toho vznikající daňové povinnosti. S ohledem na zjištění finského správce daně je zjevné, že cílem společnosti Heavyinstall OÜ byly již od roku 2010 daňové úniky a že se přes kontrolu, která byla v mezidobí provedena, a stanovení dodatečných daní nezlepšilo její chování v daňové oblasti. Společnost Heavyinstall OÜ může mít stejný postoj rovněž k daňové povinnosti, která má být stanovena jako výsledek probíhajícího řízení, a proto tyto daně zřejmě vůbec nezaplatí. Za hospodářský rok 2017 tento podnik nepředložil roční účetní závěrku a podle údajů z registru vozidel vedeného silničním správním úřadem dotčená osoba dne 21. března 2018 zcizila vůz zn. Renault Traffic, který jí patřil. Navíc finský správce daně MTA svým přípisem ze dne 13. března 2018 sdělil, že u finské policie podal trestní oznámení, protože se společnost Heavyinstall OÜ zřejmě dopustila daňového podvodu.

3. Tallinna Halduskohus (správní soud v Tallinu, Estonsko) výše uvedený návrh zamítl **usnesením ze dne 3. dubna 2018.**

3.1. Podle jeho názoru není splněna podmínka uvedená v § 136¹ odst. 1 MKS, podle níž musí pro uplatnění předběžných opatření existovat důvodné podezření, že se po vyměření peněžitě pohledávky nebo závazku vyplývajících z daňového zákona může jejich vymození v důsledku jednání dotčeného daňového subjektu ukázat jako podstatně ztíženo nebo nemožné. Provedení předběžných opatření značnou měrou omezuje právo dané osoby volně nakládat se svým vlastnictvím a vyvíjet podnikatelskou činnost, a proto nelze taková předběžná opatření přijímat lehkovážně. Podezření, že se vymození daňové povinnosti může v důsledku jednání dotčené osoby ukázat jako podstatně ztíženo nebo nemožné, nelze odůvodnit pouze výší částky daně. Z roční účetní závěrky společnosti

Heavyinstall OÜ za hospodářský rok 2016 vyplývá, že se jedná o aktivní podnik, který vytváří zisk a má přiměřený obrat. Je sice možné, že tento podnik zřejmě nebude v rámci pokračování své běžné hospodářské činnosti moci zaplatit celou částku daně, která po něm podle předpokladu bude požadována. Přesto nelze vyloučit, že daný podnikatel hodlá ve své hospodářské činnosti pokračovat bez ohledu na dodatečnou daňovou povinnost a že bude chtít dlužnou daň uhradit za použití postupů upravených ve finském právu.

3.2. Z podkladů nevyplývá, že společnost Heavyinstall OÜ před daňovým orgánem tajila informace. Názorový nesoulad mezi dotčenou osobou a finským správcem daně má spíše právní povahu. Okolnost, že společnost Heavyinstall OÜ podle názoru finského správce daně ve Finsku nepřiznala své daňové povinnosti, sama o sobě neodůvodňuje závěr, že bude bránit splnění daňové povinnosti, jakmile tato povinnost bude stanovena. Ani z návrhu, ani z připojených dokladů neplyne, že se podstatně změnila hospodářská situace daného podniku. Pouze z okolnosti, že dotčená osoba zcizila jedno vozidlo, nelze usuzovat, že tento obchod uzavřela s úmyslem obejít případnou budoucí daňovou povinnost.

3.3. Obstavení běžných účtů podnikatele je mimořádně omezující. Proto by podle § 136¹ MKS měl pro obstavení bankovního účtu podnikatele před stanovením daňové povinnosti existovat velice závažný důvod, čemuž ale v projednávaném případě nic nenasvědčuje. Na základě roční účetní závěrky společnosti Heavyinstall OÜ je pravděpodobné, že obstavení bankovních účtů bude mít za následek ukončení činnosti tohoto podniku nebo přinejmenším nutnost upravit činnost podniku tak, že s tím budou spojeny náklady a činnosti, které lze považovat za nevratné nebo obtížně odstranitelné následky.

4. MTA podala **odvolání** k Ringkonnakohus (odvolací soud, Estonsko).

5. Ringkonnakohus Tallinn (odvolací soud v Tallinu, Estonsko) **usnesením ze dne 8. května 2018** odvolání nevyhověl a nezměnil výrok usnesení Tallinna Halduskohus (správní soud v Tallinu), doplnil ale usnesení Tallinna Halduskohus (správní soud v Tallinu) o své vlastní odůvodnění. Ringkonnakohus (odvolací soud) nevyhověl ani návrhu MTA na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru Evropské unie. [*omissis*]

5.1. Analýzou daňového práva Evropské unie bylo zjištěno, že v situacích, kdy byly podány žádosti o předběžná opatření, aniž byl v dožadujícím státě vydán doklad o vymahatelnosti dané pohledávky, se podle nyní platné směrnice 2010/24/EU uplatní tak zvaný duální (dvojkolejný) systém. Tato dvojkolejnost spočívá v tom, že jak dožadující, tak dožádaný členský stát jsou oprávněny posoudit opodstatněnost uplatnění předběžných opatření podle vnitrostátních právních předpisů. Podle článku 16 směrnice 2010/24/ES musí členský stát, který obdržel žádost o předběžná opatření, přijmout předběžná opatření v souladu s postupy, které jsou stanoveny v právu tohoto členského státu, a posoudit, zda je přijetí takovýchto opatření za daných okolností v souladu s jeho právem a správní praxí. Z výše uvedeného podle názoru Ringkonnakohus (odvolací soud) jasně

vyplývá, že se provádění předběžných opatření v rámci mezinárodní správní pomoci v situaci, kdy schází doklad o vymahatelnosti pohledávky, podstatně liší od mezinárodního vymáhání daňových pohledávek, které již byly vyměřeny, a že dožádaný stát při rozhodování o žádosti o předběžná opatření podle článku 16 směrnice musí podle vnitrostátního práva a vnitrostátní správní praxe posoudit i opodstatněnost a přiměřenost těchto opatření. Ačkoli členský stát, po němž je požadováno provedení předběžných opatření, nemusí původní dokument vypracovaný za účelem povolení předběžných opatření v dožadujícím členském státě uznat, doplnit ani nahradit (v projednávaném případě rozhodnutí finského soudu; čl. 16 odst. 1 druhá a třetí věta směrnice), není orgán nebo soud dožádaného členského státu na základě tohoto dokumentu povinen provést požadovaná předběžná opatření na svém vlastním území, pokud přijetí těchto opatření není v souladu s jeho právem a jeho správní praxí a není přiměřené.

5.2. V projednávaném případě nejsou splněny všechny podmínky pro provádění exekučních úkonů vůči dotyčné osobě uvedené v § 136¹ MKS. Soud není ohledně projednávané žádosti přesvědčen, že se splnění daňových povinností, které zřejmě mají být uloženy společnosti Heavyinstall OÜ, v důsledku jejího jednání může ukázat jako ztížené nebo nemožné. Finský správce daně sice zjistil, že člen představenstva dotyčné osoby trávil větší část roku ve Finsku, ale z učiněného závěru bez jakýchkoli pochyb neplyne, že lze z jednání dotyčné osoby vyvodit úmysl dopustit se daňového podvodu nebo že její chování není důvěryhodné [...]. Přijetí předběžných opatření týkajících se společnosti Heavyinstall OÜ by bylo rovněž v rozporu se zásadou proporcionality. Finský správce daně hodlá dotyčné osobě uložit dodatečnou daňovou povinnost v situaci, kdy dotyčná osoba ve stejném zdaňovacím období splnila srovnatelné daňové povinnosti v Estonské republice. Ze shrnutí daňové kontroly vypracovaného finským správcem daně vyplynulo, že dotyčná osoba v předmětném zdaňovacím období zaplatila daně v Estonské republice (přibližně 131 000 eur), ze shrnutí ale neplyne, že finský správce daně tuto částku odečetl od plánované daňové pohledávky. Opatření k zajištění pohledávky finského správce daně v předpokládané výši 320 022 eura navrhovaná MTA z větší části spočívají v zabavení oběžných aktiv (ve výši 297 304,74 eura) nacházejících se na bankovních účtech podniku. Obstavení bankovních účtů je vzhledem k cíli splnění předpokládané daňové povinnosti opatřením, které příliš omezuje práva dotyčné osoby. Obstavení oběžných aktiv by bezpochyby bránilo další obchodní činnosti podniku. V situaci, kdy je předpokládaná daňová pohledávka finského správce daně z velké části v podstatě již zajištěna částkou, kterou dotyčná osoba zaplatila Estonské republice, a nejsou k dispozici žádné přímé důkazy pro to, že majetek podniku nepostačuje ke splnění zbývajících daňových povinností nebo že tento majetek bude s velkou pravděpodobností ukryt, není faktické zastavení obchodní činnosti dotyčné osoby v důsledku obstavení bankovních účtů odůvodněné. V situaci, kdy soud nemá žádné údaje o aktuální hospodářské situaci daného podniku (neuplynula lhůta pro podání ročních účetních závěrek za hospodářský rok 2017) a dotyčná osoba měla podle výkazu zisku a ztrát založeného do obchodního rejstříku za účetní období roku 2016 čistý zisk ve výši 173 376 eur, postrádá soud podklad pro názor, že

daný podnik není v dobré víře a jedná s cílem vyhnout se splnění případných budoucích daňových povinností.

ARGUMENTACE ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

6. MTA podala opravný prostředek k Riigikohus (Nejvyšší soud), kterým se domáhá zrušení usnesení Ringkonnakohus (odvolací soud) a vydání nového usnesení, kterým bude jejímu návrhu na provedení předběžných opatření ohledně společnosti Heavyinstall OÜ vyhověno.

6.1. Pro projednávanou věc je rozhodující obecná zásada unijního práva, a to zásada efektivity (*principle of effectiveness*). Podle judikatury Soudního dvora nesmí členské státy procesními pravidly stanovenými ve svých vnitrostátních právních řádech znemožňovat nebo nadměrně ztěžovat uplatňování nároků přiznaných unijním právem (viz mj. rozsudek ve věci C-542/08, Barth, bod 17). Přístup, že estonský soud má znovu přezkoumat důkazy předložené Finskem, které již posoudil finský soud, činí závěr, podle něhož dokument předložený dožadujícím členským státem nepodléhá ani uznání, ani doplnění nebo nahrazení, plynoucí z čl. 16 odst. 1 bezobsažným a neúčelným. Nerespektováním zásady efektivity tento přístup rovněž nadměrně ztěžuje splnění dané žádosti v dožádaném členském státě, jelikož estonský soud musí podruhé posuzovat skutečnosti, které již byly zjištěny v dožadujícím členském státě.

6.2. MTA nesouhlasí s Ringkonnakohus (odvolací soud) v tom, že není odůvodněné vyhovět žádosti o provedení předběžných opatření ohledně společnosti Heavyinstall OÜ. MTA jak ve svém návrhu na udělení povolení, tak ve svém odvolání podaném k Ringkonnakohus (odvolací soud) objasnila, že nespolehlivé chování této osoby, k němuž dochází nikoli v dobré víře, jasně vyplývá z křivé výpovědi, kterou vůči finskému správci daně v roce 2013 učinil X, člen představenstva podniku, a na jejímž základě finský správce daně dospěl k chybnému závěru, a proto upustil od opravy daňové povinnosti daného podniku. Rovněž Riigikohus (Nejvyšší soud) přisvědčil tomu, že křivá výpověď vede k tomu, že se vymožení daňové pohledávky v budoucnosti může ukázat jako značně ztížené nebo může být znemožněno [...]. Finský správce daně podal u policie trestní oznámení ohledně daňového trestného činu. Podnět k důvodnému podezření skýtají rovněž okolnosti, které nasvědčují daňovému podvodu. Když soud dospěl k závěru, že požadovaná opatření jsou s ohledem na výše uvedené okolnosti nepřiměřené, měl rovněž posoudit možnost, že žádosti částečně vyhoví. Soud mohl od částky uvedené v žádosti odečíst částku, kterou daný podnik zaplatil v Estonsku, nebo povolit pouze zápis zákazu nakládání s vozidlem podniku.

6.3. Finský správce daně MTA sdělil, že Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus (soud prvního stupně pro provincii Keski-Pohjanmaan, Finsko) dne 21. června 2018 s konečnou platností rozhodl o předmětných předběžných opatřeních. Toto rozhodnutí má stejný obsah jako předběžné rozhodnutí přijaté dne 8. února 2018.

[...] [dokazování – vyslechnutí účastníků řízení]

RELEVANTNÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY

10. Článek 16 („Žádost o předběžná opatření“) směrnice 2010/24/EU o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření stanoví:

„1. Dožádaný orgán, pokud to umožňuje vnitrostátní právo a v souladu s vnitrostátní správní praxí, přijme na žádost dožadujícího orgánu předběžná opatření potřebná k vymáhání pohledávky, pokud je pohledávka nebo doklad o vymahatelnosti pohledávky v dožadujícím členském státě v době podání žádosti napaden nebo pokud se na pohledávku dosud nevztahuje doklad o vymahatelnosti v dožadujícím členském státě, jsou-li předběžná opatření v podobné situaci rovněž možná podle vnitrostátního práva a vnitrostátní správní praxe dožadujícího členského státu.

K žádosti o přijetí předběžných opatření v dožádaném členském státě se případně připojí dokument vypracovaný za účelem přijetí předběžných opatření v dožadujícím členském státě a vztahující se k pohledávce, která je předmětem žádosti o vzájemnou pomoc. Tento dokument nepodléhá žádnému úkonu uznání, doplnění nebo nahrazení v dožádaném členském státě.“

11. Estonský daňový řád (MKS)

§ 51¹ MKS „Mezinárodní správní pomoc“

„(1) Daňová a celní správa [Maksu- ja Tolliamet] poskytuje mezinárodní správní pomoc příslušným orgánům států, které jsou členy Evropské unie nebo se kterými Estonsko uzavřelo platnou mezinárodní úmluvu příslušného obsahu (dále jen „příslušný orgán cizího státu“).

[...]

(3) O mezinárodní správní pomoc se žádá a tato pomoc se poskytuje na základě mezinárodní úmluvy a postupem a v rozsahu, které jsou upraveny v právu Estonska a právu Evropské unie.

(4) Působnost orgánu poskytujícího správní pomoc, jakož i práva a povinnosti účastníků řízení jsou stanoveny vnitrostátními právními akty.

[...].“

§ 51³ MKS „Vymáhání prostřednictvím mezinárodní správní pomoci“

„(1) Daňová a celní správa poskytuje mezinárodní správní pomoc za účelem vymožení daní, které byly daňovému subjektu, který má bydliště nebo sídlo v Estonsku nebo vlastní v Estonsku majetek, vyměřeny státem, který podal žádost o

vymáhání, vysvětlení nebo informace nebo žádost o předběžná opatření, resp. některým z jeho územních samosprávných celků nebo jinou správní jednotkou.

[...]

(3) Na základě žádosti o předběžná opatření podané příslušným orgánem cizího státu je daňová a celní správa oprávněna provést exekuční úkony upravené v § 136¹ tohoto zákona.

§ 130 MKS „Exekuční úkony správce daně“

„(1) Pokud daňový subjekt nesplnil finanční závazek ve lhůtě stanovené správním aktem správce daně nebo rozhodnutím uvedeným v § 128 odst. 4 bodě 2 nebo 3, zahájí správce daně vymáhání dluhu prostřednictvím nuceného výkonu rozhodnutí. Správce daně má právo:

1. bez souhlasu dotčené osoby podat návrh na zápis poznámky o zákazu nakládání do katastru nemovitostí nebo do jiného majetkového rejstříku;
2. podat návrh na zřízení hypotečního zástavního práva k nemovitosti, plavidlu zapsanému v plavebním rejstříku nebo letadlu zapsanému v civilním leteckém rejstříku podle ustanovení zákona o vlastnictví týkajících se úpravy nuceného zřízení hypotečního zástavního práva;
3. postihnout finanční práva podle ustanovení tohoto zákona a právních aktů upravujících řízení o výkonu rozhodnutí;
4. zabavit jiné majetkové hodnoty, které nelze postihnout výkonem rozhodnutí podle bodu 3 tohoto odstavce, a podat návrh na zápis poznámky o zákazu nakládání s těmito právy do příslušného rejstříku;
5. v souladu s ustanoveními zákona o evidenci cenných papírů nařídit zablokování cenných papírů nebo účtu cenných papírů. [...].“

§ 136¹ MKS „Předběžná opatření před vyměřením peněžité pohledávky nebo závazku“

„(1) Pokud při kontrole správného hrazení daní vznikne důvodné podezření, že se po vyměření peněžité pohledávky nebo závazku vyplývajících z daňového zákona může jejich vymožení v důsledku jednání dotčeného daňového subjektu ukázat jako značně ztížené nebo nemožné, může vedoucí správce daně nebo úředník, kterého k tomu zmocnil, podat k správnímu soudu návrh na povolení vykonávacích opatření stanovených v § 130 odst. 1 tohoto zákona.

(1¹) Pokud v dané věci nelze provést vykonávací opatření upravené v § 130 odst. 1 tohoto zákona nebo pokud by toto opatření s velkou pravděpodobností nebylo úspěšné, může vedoucí správce daně nebo úředník, kterého k tomu zmocnil,

požádat správní soud, aby soudnímu vykonavateli povolil provedení následujících vykonávacích opatření:

1. zabavit majetek daňového subjektu nebo adresáta výměru vydaného proti ručiteli, který se nachází v držení daňového subjektu, adresáta výměru vydaného proti ručiteli, nebo třetí osoby;
2. zakázat třetím osobám, aby na daňový subjekt nebo adresáta výměru vydaného proti ručiteli převáděly majetek nebo aby vůči nim plnily závazky, s čímž rovněž může být spojena povinnost převést majetek na soudního vykonavatele nebo poukázat peníze na účet určený k tomuto účelu.

(1²) V případě uvedeném v odstavci 1¹ bodu 1 tohoto paragrafu může soud na základě návrhu správce daně, daňového subjektu nebo adresáta výměru vydaného proti ručiteli nařídit, že se zabavený majetek v případě, že daný předmět může podstatně ztratit na hodnotě nebo že by uchování tohoto předmětu způsobilo nepřiměřeně vysoké náklady, prodá a výnos z tohoto prodeje bude složen na účet určený k tomuto účelu.

(1³) Návrh uvedený v odstavcích 1 a 1¹ tohoto paragrafu se podává ke správnímu soudu, v jehož obvodu má daňový subjekt nebo adresát výměru vydanému proti ručiteli bydliště nebo sídlo. Pokud bydliště nebo sídlo daňového subjektu nebo adresáta výměru vydanému proti ručiteli není známo nebo se nenachází v Estonsku, podá se návrh ke správnímu soudu, v jehož obvodu se nachází dotčený majetek.

(1⁴) Za účelem vymožení nákladů nuceného výkonu rozhodnutí souvisejících s opatřeními uvedenými v odstavci 1¹ bodech 1 a 2 tohoto paragrafu správce daně vydá příkaz, v němž stanoví lhůtu k jejich zaplacení a upozorní, že v případě nezaplacení nákladů nuceného výkonu rozhodnutí ve lhůtě bude neuhrazený závazek nuceně vymáhán podle § 128 až 132 tohoto zákona.

(2) V návrhu určenému správnímu soudu se uvede:

1. odůvodnění, ze kterého vyplývá, že vymáhání případné daňové povinnosti je podstatně ztížené nebo nemožné;
2. odhadovaná výše případné peněžité pohledávky nebo závazku;
3. údaje o jistotě, při jejímž poskytnutí správce daně ukončí vykonávací opatření;
4. jedno nebo více vykonávacích opatření uvedených v § 130 odst. 1 tohoto zákona nebo v exekučním řádu a odůvodnění, proč správce daně považuje zvolené opatření za nutné.

(3) Pokud odpadne okolnost, která zapříčinila provedení vykonávacího opatření, nebo pokud daňový subjekt za účelem zajištění zaplacení případné peněžité

pohledávky nebo závazku poskytl jistotu, ukončí správce daně vykonávací opatření nejpozději do dvou pracovních dnů.

(4) Správce daně a osoba, jejichž práv se příslušné usnesení dotýká, mohou proti usnesení, kterým bylo či nebylo vyhověno žádosti, resp. návrhu uvedeným v odstavcích 1 až 1² tohoto paragrafu, podat odvolání. Proti usnesení Ringkonnakohus (odvolací soud) o odvolání lze podat opravný prostředek.“

STANOVISKO PŘEDKLÁDAJÍCÍHO SENÁTU

12. V projednávaném případě je sporné, zda soudy postupovaly správně, když nevyhověly návrhu MTA ze dne 29. března 2018 na udělení povolení k zápisu zákazů nakládání s majetkem společnosti Heavyinstall OÜ a zabavení jejího majetku. Pro vyřešení tohoto sporu je rozhodující objasnění otázky, zda vnitrostátní soudy mohou při rozhodování o návrhu na předběžná opatření, jež v rámci správní pomoci podala MTA, samy hodnotit důkazy, mj. rozhodnutí finského soudu o uplatňování předběžných opatření, a zda mohou o tom, zda jsou splněny podmínky pro uplatňování těchto opatření, rozhodnout podle svého vlastního přesvědčení, nebo zda soudy musí vycházet z právního posouzení, ke kterému ve svém rozhodnutí ohledně daných skutečností dospěl finský soud.

13. Soudy rozhodly, že v případě návrhu MTA nebyly splněny podmínky uvedené v § 136¹ odst. 1 MKS. MTA má i vlivem názoru finského správce daně za to, že estonské soudy postupovaly nesprávně, když začaly posuzovat, zda je žádost v souladu s vnitrostátními právními předpisy, jelikož podle čl. 16 odst. 1 poslední věty směrnice 2010/24/EU nelze dokument jiného členského státu nově hodnotit.

14. Ve vnitrostátním právu se rozhodnutí o žádosti o předběžná opatření v rámci správní pomoci týkají ustanovení § 51³ odst. 3 a § 136¹ MKS. Z těchto ustanovení nevyplývají žádné rozdíly mezi rozhodováním o žádosti v rámci správní pomoci a o návrhu, který je nutný k zajištění vlastního řízení MTA. Estonský zákonodárce tedy při provádění směrnice zastával názor, že čl. 16 odst. 1 poslední věta směrnice 2010/24/EU neposkytuje základ pro přenesení povolení k provedení předběžných opatření uděleného finským soudem na estonské území. Předkládající senát rovněž upřednostňuje výklad čl. 16 odst. 1 směrnice, podle něhož je rozhodnutí finského soudu o provedení předběžných opatření pouze důkaz, který je třeba posoudit v rámci posuzování podmínek uvedených v § 136¹ MKS a povolování vykonávacích opatření. Potvrzuje to čl. 16 odst. 1 první věta, podle níž dožádaný orgán přijme předběžná opatření, pokud je daná žádost přípustná podle jeho vnitrostátního práva a je v souladu s jeho správní praxí.

15. Podle názoru předkládajícího senátu přesto není vyloučen výklad správce daně (který rovněž tlumočí stanovisko finského správce daně), že podle čl. 16 odst. 1 poslední věty směrnice není možné odchýlit se od posouzení skutečností, které byly konstatovány v soudním rozhodnutí připojeném k žádosti, a že se Estonsko při provádění směrnice dopustilo pochybení. Ve vymáhacím řízení se

jako základ pro nucený výkon rozhodnutí používá jednotný právní titul a jeho soulad s právními předpisy se v členských státech nepřezkoumává. Rovněž při uplatňování předběžných opatření je vhodné dovolat se zásad vzájemné důvěry a spolupráce a zásady efektivity a vycházet ze stanoviska soudu dožadujícího členského státu, který již posoudil nutnost uplatnění předběžných opatření. Předkládající senát tedy nesouhlasí s názorem Ringkonnakohus (odvolací soud), že se jedná o situaci *acte clair*.

16. Ohledně výkladu článku 16 směrnice 2010/24/EU neexistuje žádná judikatura Soudního dvora Evropské unie. K této otázce podle všeho ani nebyly předloženy žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce.

17. Na základě výše uvedených úvah a vzhledem k tomu, že neexistuje žádná judikatura Soudního dvora Evropské unie týkající se těchto otázek, považuje předkládající senát za nezbytné předložit Soudnímu dvoru Evropské unie žádost o rozhodnutí o předběžné otázce. [*omissis*] [přerušeno řízení]

[*omissis*]

PRACOVNÍ DOKUMENT