

Υπόθεση C-420/19

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

29 Μαΐου 2019

Αιτούν δικαστήριο:

Riigikohus (Εσθονία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

29 Μαΐου 2019

Αιτούσα:

Maksu- ja Tolliamet

Ενδιαφερομένη:

Heavyinstall OÜ

RIIGIKOHUS (Ανώτατο Δικαστήριο, Εσθονία)

HALDUSKOLLEEGIUM (διοικητικό τμήμα)

ΑΠΟΦΑΣΗ

... [παραλειπόμενα]

Ημερομηνία της αποφάσεως: 29 Μαΐου 2019

... [παραλειπόμενα]

Υπόθεση: Αίτηση της Maksu- ja Tolliamet (φορολογικής και τελωνειακής υπηρεσίας) για την παροχή αδείας για λήψη ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με την εταιρία Heavyinstall OÜ

Διάδικοι:

Αιτούσα: Maksu- ja Tolliamet ... [παραλειπόμενα]

Ενδιαφερομένη: Heavyinstall OÜ ... [παραλειπόμενα]

... [παραλειπόμενα]

Βάση της διαδικασίας ενώπιον του Riigikohus (Ανώτατου Δικαστηρίου): αίτηση αναίρεσεως της Maksu- ja Tolliamet

... [παραλειπόμενα]

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Υποβάλλεται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αίτηση προδικαστικής αποφάσεως επί του ακόλουθου ερωτήματος:

Έχει το άρθρο 16 της οδηγίας 2010/24/ΕΕ του Συμβουλίου της 16ης Μαρτίου 2010, περί αμοιβαίας συνδρομής για την είσπραξη απαιτήσεων σχετικών με φόρους, δασμούς και άλλα μέτρα, την έννοια ότι το δικαστήριο του κράτους μέλους, στο οποίο υποβλήθηκε αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων, δεσμεύεται όταν αποφαινεται επί του εν λόγω αιτήματος βάσει του εθνικού δικαίου (όπως έχει τη δυνατότητα το προς ο η αίτηση δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 16, παράγραφος 1) από την κρίση του δικαστηρίου του κράτους εγκαταστάσεως της αιτούσας σχετικά με την ανάγκη να ληφθεί και τη δυνατότητα να διαταχθεί το ασφαλιστικό μέτρο όταν έχει υποβληθεί στο επιληφθέν δικαστήριο επίσημο έγγραφο που περιλαμβάνει την εν λόγω κρίση (άρθρο 16, [παράγραφος 1], δεύτερο εδάφιο, τελευταία περίοδος, κατά το οποίο το έγγραφο αυτό δεν υπόκειται σε αναγνώριση, συμπλήρωση ή αντικατάσταση στο προς ο η αίτηση κράτος μέλος);

... [παραλειπόμενα] [αναστολή της διαδικασίας]

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

1. Η φορολογική αρχή της Δημοκρατίας της Φινλανδίας υπέβαλε στις 13 Μαρτίου 2018 στη **Maksu- ja Tolliamet** (MTA) (φορολογική και τελωνειακή υπηρεσία) αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων αναφορικά με την εταιρία Heavyinstall ΟÜ, ώστε να διασφαλιστεί η εκπλήρωση της προβλεπόμενης φορολογικής υποχρεώσεως της Heavyinstall ΟÜ. Το αίτημα υποβλήθηκε βάσει του άρθρου 16 (Αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων) της οδηγίας 2010/24/ΕΕ του Συμβουλίου, της 16ης Μαρτίου 2010, περί αμοιβαίας συνδρομής για την είσπραξη απαιτήσεων σχετικών με φόρους, δασμούς και άλλα μέτρα.

2. Στις 29 Μαρτίου 2018 η MTA ζήτησε το Tallinna Halduskohus (διοικητικό πρωτοδικείου του Τάλιν, Εσθονία) σύμφωνα με το άρθρο 51³, παράγραφος 1, και άρθρο 136¹, παράγραφος 1, του maksukorralduse seadus (MKS) (φορολογικού κώδικα) την επιβολή απαγορεύσεως διαθέσεως περιουσιακών στοιχείων αναφορικά με τα οχήματα της Heavyinstall ΟÜ (δύο ρυμουλκούμενα αξίας έκαστο περίπου 7 500 ευρώ και ένα φορτηγό αξίας περίπου 9 500 ευρώ) και την

προσωρινή κατάσχεση των τραπεζικών λογαριασμών της επιχειρήσεως σε όλα τα εσθονικά πιστωτικά ιδρύματα ύψους 297 304 ευρώ. **[πρωτ. σελ. 2]**

2.1. Από το σκεπτικό της αιτήσεως προκύπτει ότι η φινλανδική φορολογική αρχή πρόκειται να επιβάλει μετά από φορολογική διαδικασία στη Heavyinstall OÜ πρόσθετη φορολογική υποχρέωση προβλεπόμενου ύψους 320 000 ευρώ. Η φορολογική υποχρέωση προκύπτει από το γεγονός ότι, παρ' όλο που η Heavyinstall OÜ έχει μόνιμη εγκατάσταση στη Φινλανδία, δεν δηλώνει εκεί ούτε έχει πληρώσει κανέναν φόρο. Παρά το γεγονός ότι ο X, μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Heavyinstall OÜ, ζει μόνιμα κατά τις δηλώσεις του από το 2009 στο Τάλιν και διοικεί από εκεί την επιχείρηση, μπόρεσε να διαπιστωθεί βάσει των στοιχείων της ΜΤΑ, από τράπεζες, ταξιδιωτικά γραφεία και γνωστούς συνεργάτες ότι ο X περνάει στην πραγματικότητα μεγάλο μέρος του χρόνου του στη Φινλανδία, όπου επίσης ασχολείται με τη διοίκηση της επιχειρήσεως. Η φινλανδική φορολογική αρχή, στην περιληπτική έκθεση φορολογικού ελέγχου, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η συνήθης διαμονή και το κέντρο των δραστηριοτήτων του X ήταν πράγματι στη Φινλανδία, από όπου και ασκούσε τη διοίκηση της Heavyinstall OÜ. Έκρινε επίσης ότι η συνολική οικονομική δραστηριότητα της επιχειρήσεως πραγματοποιείται στη Φινλανδία. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 2, της συμβάσεως μεταξύ της Δημοκρατίας της Εσθονίας και της Δημοκρατίας της Φινλανδίας περί αποφυγής της διπλής φορολόγησεως εισοδήματος και περιουσίας και της φοροδιαφυγής (Σύμβαση περί Αποφυγής Διπλής Φορολογίας) προκύπτει ότι η Heavyinstall OÜ έχει μόνιμη εγκατάσταση στη Φινλανδία, αλλά η επιχείρηση δεν έχει καταβάλει εκεί κανέναν φόρο. Το ένα και μοναδικό μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Heavyinstall OÜ προέβη σε ψευδή δήλωση τόσο αναφορικά με την οικονομική δραστηριότητα της επιχειρήσεως, όσο και αναφορικά με τον τόπο κατοικίας του. Μια τέτοια συμπεριφορά δείχνει τη στάση του εκπροσώπου της Heavyinstall OÜ έναντι των δημοσίου δικαίου υποχρεώσεών του.

2.2. Με την απόφαση της 8ης Φεβρουαρίου 2018 του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου της περιφέρειας Keski-Pohjanmaa που επισυνάπτονταν στο αίτημα, κατασχέθηκαν τα περιουσιακά στοιχεία της Heavyinstall OÜ κατόπιν αιτήσεως της φινλανδικής φορολογικής αρχής σε ύψος που να διασφαλίζει την απαίτηση της αιτούσας, ύψους 320 022 ευρώ. Στην εν λόγω απόφαση διαπιστώθηκε ότι υπάρχει κίνδυνος η Heavyinstall OÜ να αποκρύψει, να καταστρέψει ή να μεταβιβάσει τα περιουσιακά της στοιχεία ή να ενεργήσει με οποιονδήποτε άλλο τρόπο που να διακινδυνεύσει την ικανοποίηση της απαιτήσεως της φορολογικής αρχής. Λόγω της συμπεριφοράς του υποκειμένου στον φόρο θα μπορούσε να καταστεί ουσιωδώς δυσχερέστερο ή αδύνατο να εκπληρωθεί η φορολογική υποχρέωση. Το μέλος του διοικητικού συμβουλίου της επιχειρήσεως παραπλάνησε εν γνώσει του τη φορολογική αρχή σχετικά με την ύπαρξη πιθανούς μόνιμης εγκατάστασης και την εξ αυτής απορρέουσα φορολογική υποχρέωση. Λαμβανομένων υπόψη των διαπιστώσεων της φινλανδικής φορολογικής αρχής, είναι προφανές ότι ήδη από το 2010 η Heavyinstall OÜ σκόπευε τη φοροδιαφυγή και ότι η φορολογική συμπεριφορά της επιχειρήσεως δεν βελτιώθηκε, παρά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στο μεσοδιάστημα και τη βεβαίωση πρόσθετων φόρων.

Η Heavyinstall OÜ ενδέχεται να επιδείξει την ίδια στάση και έναντι της βάσει της παρούσας διαδικασίας καθοριζόμενης φορολογικής υποχρέωσης και για τον λόγο αυτό οι σχετικοί φόροι πιθανώς να μην καταβληθούν καθόλου. Η επιχείρηση δεν υπέβαλε καθόλου οικονομικές καταστάσεις για το οικονομικό έτος 2017 και σύμφωνα με τα στοιχεία του μητρώου μεταφορών της υπηρεσίας συγκοινωνιών το εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο εκποίησε στις 21 Μαρτίου 2018 το όχημα Renault Traffic ιδιοκτησίας του. Περαιτέρω, η φινλανδική φορολογική αρχή ενημέρωσε με το από 13 Μαρτίου 2018 έγγραφό της τη ΜΤΑ ότι κατέθεσε μήνυση ενώπιον της φινλανδικής αστυνομίας, διότι η Heavyinstall OÜ πιθανώς διέπραξε φοροδιαφυγή.

3. Το Tallinna Halduskohus (διοικητικό πρωτοδικείο του Τάλιν, Εσθονία) με την απόφαση της 3ης Απριλίου 2018 απέρριψε την αίτηση.

3.1. Κατά την κρίση του δικαστηρίου, δεν πληρούται η αναφερόμενη στο άρθρο 136¹, παράγραφος 1, του MKS προϋπόθεση, κατά την οποία για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων πρέπει να υπάρχει βάσιμη υπόνοια ότι η εκτέλεση μιας χρηματικής απαιτήσεως ή υποχρέωσης που προκύπτει από φορολογικό νόμο μπορεί να καταστεί μετά τον καθορισμό της ουσιωδώς δυσχερέστερη ή αδύνατη λόγω της συμπεριφοράς του υποκειμένου στον φόρο. Η λήψη ασφαλιστικών μέτρων περιορίζει σημαντικά το δικαίωμα του ενδιαφερομένου να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά του στοιχεία και να δραστηριοποιείται επιχειρηματικά, για τον λόγο δε αυτό δεν επιτρέπεται τέτοια ασφαλιστικά μέτρα να λαμβάνονται χωρίς ενδελεχή έλεγχο. Η υπόνοια ότι η εκτέλεση της φορολογικής υποχρέωσης μπορεί να καταστεί ουσιωδώς δυσχερέστερη ή αδύνατη λόγω της συμπεριφοράς του ενδιαφερομένου δεν μπορεί να δικαιολογηθεί μόνον από το ποσό του φόρου. Από τα οικονομικά στοιχεία της Heavyinstall OÜ για το οικονομικό έτος 2016 προκύπτει ότι πρόκειται για μια ενεργή και κερδοφόρα επιχείρηση με τακτικό κύκλο εργασιών. Θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι η ως άνω επιχείρηση, συνεχίζοντας τη συνήθη οικονομική της δραστηριότητα, θα βρεθεί πιθανώς σε θέση να μην μπορεί να πληρώσει το σύνολο του φόρου που προβλέπεται να απαιτηθεί από αυτήν. Ωστόσο, δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο η επιχείρηση αυτή να επιθυμεί να συνεχίσει την οικονομική της δραστηριότητα παρά την πρόσθετη φορολογική υποχρέωση και να εξοφλήσει τη φορολογική της οφειλή κάνοντας χρήση των προβλεπόμενων στο φινλανδικό δίκαιο μηχανισμών.
[πρωτ. σελ. 3]

3.2. Το δικαστήριο έκρινε ακόμη ότι δεν προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα ότι η Heavyinstall OÜ απέκρυψε πληροφορίες από τις φορολογικές αρχές. Η διαφορά των απόψεων μεταξύ του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου και της φινλανδικής φορολογικής αρχής είναι κυρίως νομικής φύσεως. Το γεγονός ότι κατά την άποψη της φινλανδικής φορολογικής αρχής η Heavyinstall OÜ δεν δήλωσε τις φορολογικές της υποχρεώσεις στη Φινλανδία δεν δικαιολογεί από μόνο του το συμπέρασμα ότι δεν θα προβεί σε εκπλήρωση της φορολογικής της υποχρέωσης, όταν αυτή καθοριστεί. Ούτε από την αίτηση ούτε από τα επισυναπτόμενα έγγραφα προκύπτει ότι η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης έχει μεταβληθεί ουσιωδώς. Από το γεγονός και μόνο ότι το

εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο εκποίησε ένα όχημα δεν μπορεί να συναχθεί ότι το εν λόγω πρόσωπο προέβη στη συναλλαγή αυτή με σκοπό να αποφύγει μια ενδεχόμενη μελλοντική φορολογική υποχρέωση.

3.3. Το δικαστήριο έκρινε περαιτέρω ότι η κατάσχεση των τρεχούμενων λογαριασμών της επιχειρήσεως είναι ένα ιδιαίτερα περιοριστικό μέτρο. Για τον λόγο αυτό, πρέπει κατά το άρθρο 136¹ του MKS να συντρέχει πολύ σημαντικός λόγος προκειμένου να κατασχεθεί ο τραπεζικός λογαριασμός μιας επιχειρήσεως, προτού καθοριστεί η φορολογική υποχρέωση, πράγμα που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι πρόδηλο. Βάσει των οικονομικών καταστάσεων της Heavyinstall OÜ μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η κατάσχεση των τραπεζικών λογαριασμών συνεπάγεται την παύση της δραστηριότητας της επιχειρήσεως ή τουλάχιστον την ανάγκη να τροποποιηθεί η δραστηριότητα της επιχειρήσεως κατά τρόπο ώστε να συνδέονται πλέον με αυτήν έξοδα και δραστηριότητες που κρίνονται ως συνέπειες μη αναστρέψιμες ή δύσκολο να ανατραπούν.

4. Η MTA άσκησε έφεση ενώπιον του Ringkonnakohtus (εφετείου).

5. Το Ringkonnakohtus Tallinn (εφετείο του Τάλιν, Εσθονία) με **απόφαση της 8ης Μαΐου 2018** απέρριψε την έφεση και διατήρησε το διατακτικό της αποφάσεως του διοικητικού πρωτοδικείου, συμπλήρωσε όμως το σκεπτικό της αποφάσεως του διοικητικού πρωτοδικείου με το δικό του σκεπτικό. Το Ringkonnakohtus (εφετείο) απέρριψε επίσης το αίτημα της MTA να υποβληθεί αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. ... [παραλείπόμενα].

5.1. Εξετάζοντας το φορολογικό δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο διαπίστωσε ότι, σε περιπτώσεις στις οποίες υποβάλλονται αιτήματα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων χωρίς να έχει εκδοθεί στο αιτούν κράτος τίτλος που να καθιστά δυνατή την εκτέλεση για την απαίτηση, εφαρμόζεται σύμφωνα με την ισχύουσα οδηγία 2010/24/ΕΕ το ονομαζόμενο διττό σύστημα. Η δυαδικότητα συνίσταται στο ότι τόσο το αιτούν όσο και το προς ο η αίτηση κράτος μέλος έχουν δικαίωμα να κρίνουν τη βασιμότητα της λήψεως ασφαλιστικών μέτρων κατά τις εθνικές διατάξεις. Κατά το άρθρο 16 της οδηγίας 2010/24/ΕΕ, το κράτος μέλος στο οποίο υποβάλλεται αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων πρέπει να λάβει ασφαλιστικά μέτρα σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται στο δίκαιό του και να κρίνει αν η λήψη τέτοιων μέτρων υπό τις κρινόμενες συνθήκες είναι σύμφωνη με το δίκαιό του και τις διοικητικές του πρακτικές. Από τα παραπάνω προκύπτει κατά την κρίση του Ringkonnakohtus (εφετείου) σαφώς ότι, στο πλαίσιο της διεθνούς αμοιβαίας συνδρομής, η επιβολή ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση που ελλείπει ο τίτλος ο οποίος καθιστά δυνατή την εκτέλεση διαφέρει ουσιωδώς από τη διεθνή είσπραξη φορολογικών απαιτήσεων που έχουν ήδη καθοριστεί και ότι κατά τη λήψη της αποφάσεως επί του αιτήματος λήψεως ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 16 της οδηγίας το προς ο η αίτηση κράτος μέλος πρέπει επίσης να κρίνει τη βασιμότητα και την αναλογικότητα των μέτρων σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο και τις εθνικές διοικητικές πρακτικές. Παρά

το γεγονός ότι το προς ο η αίτηση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κράτος μέλος δεν πρέπει ούτε να αναγνωρίσει, να συμπληρώσει ή να αντικαταστήσει το αρχικό έγγραφο, το οποίο καθιστά δυνατή τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο αιτούν κράτος μέλος (στην προκειμένη περίπτωση, την απόφαση του φινλανδικού δικαστηρίου· άρθρο 16, παράγραφος 1, δεύτερο και τρίτο εδάφιο, της οδηγίας), η αρχή ή το δικαστήριο του προς ο η αίτηση κράτους μέλους δεν υποχρεούται από το έγγραφο αυτό να λάβει τα ζητηθέντα ασφαλιστικά μέτρα στην εθνική επικράτεια του αν η λήψη των μέτρων αυτών δεν είναι σύμφωνη με το δίκαιό του και τις διοικητικές του πρακτικές και αν τα μέτρα δεν είναι σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

5.2. Στην προκειμένη περίπτωση το δικαστήριο κρίνει ότι δεν πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις σύμφωνα με το άρθρο 136¹ του MKS για τη διενέργεια πράξεων εκτελέσεως όσον αφορά το εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο. Το δικαστήριο δεν έχει πειστεί σε σχέση με το κρινόμενο αίτημα ότι η εκπλήρωση των πιθανών επιβαλλόμενων στη Heavyinstall OÜ φορολογικών υποχρεώσεων μπορεί να καταστεί δυσχερής ή αδύνατη λόγω της συμπεριφοράς της. Η φινλανδική φορολογική αρχή διαπίστωσε μεν ότι το μέλος του διοικητικού συμβουλίου του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου πέρασε μεγάλο μέρος του έτους στη Φινλανδία, αλλά από το συμπέρασμα αυτό δεν προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η συμπεριφορά του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου έχει ως σκοπό τη διάπραξη φοροδιαφυγής ή ότι η συμπεριφορά του δεν είναι αξιόπιστη... [παραλειπόμενα]. Η λήψη ασφαλιστικών μέτρων αναφορικά με τη Heavyinstall OÜ θα παραβίαζε επίσης την αρχή της αναλογικότητας. **[πρωτ. σελ. 4]** Η φινλανδική φορολογική αρχή επιδιώκει να επιβάλει στο εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο πρόσθετη φορολογική υποχρέωση για μια κατάσταση για την οποία το εμπλεκόμενο αυτό πρόσωπο κατά την ίδια περίοδο φορολογήσεως έχει εκπληρώσει παρόμοιες φορολογικές υποχρεώσεις στη Δημοκρατία της Εσθονίας. Από την περιληπτική έκθεση φορολογικού ελέγχου που συνέταξε η φινλανδική φορολογική αρχή προέκυψε ότι την επίμαχη περίοδο φορολογήσεως το εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο κατέβαλε στη Δημοκρατία της Εσθονίας φόρους (περίπου 131 000 ευρώ), δεν προέκυψε όμως από την έκθεση ότι η φινλανδική φορολογική αρχή αφαίρεσε το ποσό αυτό από τη σχεδιαζόμενη φορολογική απαίτηση. Τα ζητηθέντα από τη ΜΤΑ μέτρα για την εξασφάλιση της απαιτήσεως της φινλανδικής φορολογικής αρχής προβλεπόμενου ύψους 320 022 ευρώ συνίσταντο σε μεγάλο μέρος στην κατάσχεση του ευρισκόμενου στους τραπεζικούς λογαριασμούς της επιχειρήσεως κεφαλαίου κινήσεως (ύψους 297 304,74 ευρώ). Η κατάσχεση των τραπεζικών λογαριασμών θα αποτελούσε μέτρο που θα περιόριζε υπερβολικά τα δικαιώματα του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου σε σχέση με τον σκοπό της εκπληρώσεως της προβλεπόμενης φορολογικής υποχρεώσεως. Η κατάσχεση του κεφαλαίου κινήσεως θα εμπόδιζε αναμφισβήτητα την περαιτέρω επιχειρηματική δραστηριότητα της επιχειρήσεως. Σε περίπτωση που η προβλεπόμενη φορολογική απαίτηση της φινλανδικής φορολογικής αρχής εξασφαλίζεται επί της ουσίας σε μεγάλο βαθμό από το ποσό το οποίο έχει πληρώσει το εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο στη Δημοκρατία της Εσθονίας και δεν υπάρχουν άμεσες αποδείξεις ότι τα περιουσιακά στοιχεία της επιχειρήσεως δεν θα επαρκούν για την εκπλήρωση των λοιπών φορολογικών

υποχρεώσεων της ή ότι κατά πάσα πιθανότητα έχει αποκρύψει τα εν λόγω περιουσιακά στοιχεία, δεν δικαιολογείται η αναστολή στην πράξη της επιχειρηματικής δραστηριότητας του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου μέσω της κατασχέσεως των τραπεζικών λογαριασμών. Στην περίπτωση που το δικαστήριο δεν έχει στη διάθεσή του στοιχεία σχετικά με την ισχύουσα οικονομική κατάσταση της επιχειρήσεως (η προθεσμία για την υποβολή των οικονομικών καταστάσεων για το οικονομικό έτος 2017 δεν έχει παρέλθει) και το εμπλεκόμενο νομικό πρόσωπο είχε για το έτος 2016 καθαρά κέρδη για το εν λόγω οικονομικό έτος ύψους 173 376 ευρώ σύμφωνα με τον κατατεθέντα στο εμπορικό μητρώο ισολογισμό, το δικαστήριο δεν έχει έρεισμα για να συμπεράνει ότι η επιχείρηση δρα κακόπιστα με τον σκοπό να αποφύγει την εκπλήρωση πιθανών μελλοντικών φορολογικών υποχρεώσεων.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΩΝ

6. Η ΜΤΑ άσκησε αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Riigikohus (Ανώτατου Δικαστηρίου) με την οποία ζητεί να αναιρεθεί η απόφαση του Ringkonnakohus (εφετείου) και να εκδοθεί νέα απόφαση, δεχόμενη την αίτησή της για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων έναντι της Heavyinstall OÜ.

6.1. Ισχυρίζεται ότι, στην κρινόμενη υπόθεση, κρίσιμη είναι [μια] γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης, η αρχή της αποτελεσματικότητας (*principle of effectiveness*). Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, τα κράτη μέλη δεν επιτρέπεται να καθιστούν πρακτικώς αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που χορηγεί η έννομη τάξη της Ένωσης μέσω των προβλεπόμενων στις εθνικές έννομες τάξεις τους δικονομικών κανόνων (πρβλ., μεταξύ άλλων, C-542/08, Barth, σκέψη 17). Η άποψη ότι το εσθονικό δικαστήριο πρέπει να ερευνήσει εκ νέου το υποβληθέν από την Φινλανδία αποδεικτικό υλικό, το οποίο έχει ήδη κριθεί από το φινλανδικό δικαστήριο, καθιστά άσκοπο και άνευ περιεχομένου το συμπέρασμα που προκύπτει από το άρθρο 16, παράγραφος 1, κατά το οποίο τα υποβληθέντα από το αιτούν κράτος μέλος επίσημα έγγραφα δεν υπόκεινται σε αναγνώριση, συμπλήρωση ή αντικατάσταση. Περαιτέρω, η εν λόγω άποψη, όντας αντίθετη προς την αρχή της αποτελεσματικότητας, καθιστά την αποδοχή του αιτήματος στο προς ο η αίτηση κράτος μέλος υπερβολικά δύσκολη, διότι το εσθονικό δικαστήριο πρέπει να κρίνει για δεύτερη φορά τα πραγματικά περιστατικά που έχουν ήδη διαπιστωθεί στο αιτούν κράτος μέλος.

6.2. Η ΜΤΑ δεν συμφωνεί με το Ringkonnakohus (εφετείο) ότι δεν δικαιολογείται η αποδοχή του αιτήματος να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα έναντι της Heavyinstall OÜ. Τόσο στην αίτησή της για παροχή αδειάς όσο και στην έφεσή της ενώπιον του Ringkonnakohus (εφετείου) η ΜΤΑ ισχυρίστηκε ότι η αναξιόπιστη και κακόπιστη συμπεριφορά του εμπλεκόμενου νομικού προσώπου προκύπτει κατά τρόπο προφανή από την ψευδή δήλωση στην οποία προέβη έναντι της φινλανδικής φορολογικής αρχής ο X, το μέλος του διοικητικού συμβουλίου της επιχειρήσεως, το έτος 2013, βάσει της οποίας η φινλανδική φορολογική αρχή κατέληξε σε λάθος συμπέρασμα και για τον λόγο αυτό δεν

προέβη στη διόρθωση της φορολογικής υποχρεώσεως της επιχειρήσεως. Ακόμη, το Riigikohus (Ανώτατο Δικαστήριο) δέχθηκε ότι μια ψευδής δήλωση οδηγεί στο να καταστεί ουσιωδώς δυσχερέστερη ή αδύνατη η εκτέλεση μιας φορολογικής απαιτήσεως ... [παραλειπόμενα]. Η φινλανδική φορολογική αρχή υπέβαλε ενώπιον της αστυνομίας μήνυση για τη διάπραξη οικονομικού αδικήματος. Περαιτέρω, οι περιστάσεις που συνιστούν ένδειξη για την τέλεση φορολογικής απάτης αποτελούν αφορμή για να εξεταστεί η ύπαρξη βάσιμης υπόνοιας τελέσεως του αδικήματος. Εφόσον το δικαστήριο κρίνει ότι τα ζητηθέντα μέτρα είναι αντίθετα προς την αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένων υπόψη των κρινόμενων περιστάσεων, θα πρέπει να εξετάσει την πιθανότητα εν μέρει αποδοχής του αιτήματος. Το δικαστήριο θα μπορούσε να αφαιρέσει το ποσό που η επιχείρηση είχε πληρώσει στην Εσθονία από το περιλαμβανόμενο στο αίτημα ποσό ή να επιτρέψει μόνο την επιβολή απαγορεύσεως διαθέσεως περιουσιακών στοιχείων αναφορικά με το όχημα της επιχειρήσεως. [πρωτ. σελ. 5]

6.3. Η φινλανδική φορολογική αρχή ενημέρωσε τη ΜΤΑ ότι το περιφερειακό δικαστήριο (Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus) εξέδωσε στις 21 Ιουνίου 2018 οριστική απόφαση επί των ασφαλιστικών μέτρων. Η απόφαση έχει το ίδιο περιεχόμενο με την προσωρινή απόφαση της 8ης Φεβρουαρίου 2018.

... [παραλειπόμενα] [διεξαγωγή αποδείξεων – ακρόαση των διαδίκων]

ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

10. Το άρθρο 16 («Αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων») της οδηγίας 2010/24/ΕΕ περί αμοιβαίας συνδρομής για την είσπραξη απαιτήσεων σχετικών με φόρους, δασμούς και άλλα μέτρα ορίζει:

«1. Κατ' αίτηση της αιτούσας αρχής, η προς ην η αίτηση αρχή λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα, εφόσον αυτό προβλέπεται από το εθνικό της δίκαιο και σύμφωνα με τις διοικητικές της πρακτικές, για να εγγυηθεί την είσπραξη όταν μια απαίτηση ή ο τίτλος που επιτρέπει την εκτέλεση στο αιτούν κράτος μέλος αμφισβητείται κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης, ή εάν η απαίτηση δεν αποτελεί ακόμη αντικείμενο τίτλου που επιτρέπει την εκτέλεση στο αιτούν κράτος μέλος, εφόσον τα ασφαλιστικά μέτρα είναι επίσης δυνατά, σε παρεμφερείς καταστάσεις, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο και τις διοικητικές πρακτικές του αιτούντος κράτους μέλους.

Το έγγραφο το οποίο έχει συνταχθεί για να επιτρέψει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο αιτούν κράτος μέλος και αφορά την απαίτηση για την είσπραξη της οποίας ζητείται αμοιβαία συνδρομή, επισυνάπτεται, εφόσον υπάρχει, στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο προς ο η αίτηση κράτος μέλος. Το έγγραφο αυτό δεν υπόκειται σε αναγνώριση, συμπλήρωση ή αντικατάσταση στο προς ο η αίτηση κράτος μέλος.»

11. Maksukorralduse seadus (φορολογικός κώδικας, στο εξής: MKS)

Άρθρο 51¹ του MKS «Διεθνής αμοιβαία συνδρομή»

«(1) Η Maksu- ja Tolliamet (φορολογική και τελωνειακή αρχή) παρέχει στις αρμόδιες αρχές των κρατών που ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή με τα οποία η Εσθονία έχει συνάψει ισχύουσα διεθνή σύμβαση αντίστοιχου περιεχομένου (στο εξής: αρμόδιες αρχές του αλλοδαπού κράτους) διεθνή αμοιβαία συνδρομή.

...

(3) Διεθνής αμοιβαία συνδρομή ζητείται και παρέχεται βάσει της διεθνούς συμβάσεως και σύμφωνα με τη διαδικασία και στην έκταση που ρυθμίζεται στο δίκαιο της Εσθονίας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(4) Η αρμοδιότητα της παρέχουσας την αμοιβαία συνδρομή αρχής καθώς και τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των μερών καθορίζονται με εθνικές πράξεις.

...»

Άρθρο 51³ του MKS «Είσπραξη μέσω διεθνούς αμοιβαίας συνδρομής»

«(1) Η Maksu- ja Tolliamet (φορολογική και τελωνειακή αρχή) παρέχει διεθνή αμοιβαία συνδρομή προς εξασφάλιση της καταβολής από υποκείμενο στον φόρο που έχει την κατοικία ή την έδρα του στην Εσθονία ή έχει περιουσιακά στοιχεία στην Εσθονία των φόρων που επιβλήθηκαν από κράτος το οποίο έχει υποβάλει αίτημα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων ή από κάποιον οργανισμό τοπικής αυτοδιοικήσεως του εν λόγω κράτους ή από άλλο διοικητικό φορέα.

... [πρωτ. σελ. 6]

(3) Η Maksu- ja Tolliamet (φορολογική και τελωνειακή αρχή) είναι αρμόδια βάσει υποβαλλόμενου από την αρμόδια αρχή του αλλοδαπού κράτους αιτήματος λήψεως ασφαλιστικών μέτρων να προβεί σε πράξεις εκτελέσεως σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 136¹ του παρόντος νόμου διαδικασία.»

Άρθρο 130 του MKS «Πράξεις της φορολογικής αρχής περί αναγκαστικής εκτελέσεως»

«(1) Εάν ο υποκείμενος στον φόρο δεν εκπληρώσει την οικονομική του υποχρέωση εντός της προθεσμίας που έχει ταχθεί με διοικητική πράξη της φορολογικής αρχής ή με μια αναφερόμενη στο άρθρο 128, παράγραφος 4, αριθ. 2 ή 3, απόφαση, η φορολογική αρχή κινεί τη διαδικασία εισπράξεως της οφειλής μέσω αναγκαστικής εκτελέσεως. Η φορολογική αρχή μπορεί:

1. να ζητήσει την καταχώριση ενδείξεως για απαγόρευση διαθέσεως περιουσιακών στοιχείων στο κτηματολογικό μητρώο ή σε άλλο δημόσιο μητρώο περιουσιακών στοιχείων χωρίς τη συναίνεση του θιγόμενου·

2. να ζητήσει την εγγραφή υποθήκης σε ακίνητο, σε πλοίο καταχωρισμένο στο νηολόγιο ή σε αεροπλάνο καταχωρισμένο στο μητρώο της πολιτικής αεροπορίας

σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου περί ιδιοκτησίας σχετικά με τη ρύθμιση της αναγκαστικής υποθήκης·

3. να προβεί στην εκτέλεση σχετικά με χρηματικές αξιώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και με τις πράξεις που ρυθμίζουν τη διαδικασία της εκτελέσεως·

4. να προβεί σε κατάσχεση άλλων περιουσιακών δικαιωμάτων για τα οποία δεν χωρεί εκτέλεση κατά την έννοια του αριθ. 3 της παρούσας παραγράφου και να ζητεί την καταχώριση ενδείξεως για την απαγόρευση διαθέσεως περιουσιακών στοιχείων σχετικά με τα εν λόγω δικαιώματα στο αντίστοιχο δημόσιο μητρώο·

5. να εκδώσει διάταξη για την αναστολή της προσβάσεως σε αξιόγραφα ή σε λογαριασμό αξιογράφων σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου περί του μητρώου αξιογράφων. ...»

Άρθρο 136¹ του MKS «Ασφαλιστικά μέτρα πριν τον καθορισμό της χρηματικής απαιτήσεως ή της υποχρεώσεως»

«(1) Σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο της ορθής καταβολής φόρων προκύψει βάσιμη υπόνοια ότι, μετά τον καθορισμό μιας υποχρεώσεως ή χρηματικής απαιτήσεως που προκύπτει από φορολογικό νόμο, η εκτέλεσή της μπορεί να καταστεί ουσιωδώς δυσχερέστερη ή αδύνατη λόγω της συμπεριφοράς του υποκειμένου στον φόρο, ο διευθυντής της φορολογικής αρχής ή ο εξουσιοδοτημένος από αυτόν υπάλληλος μπορεί να απευθύνει αίτηση στο διοικητικό δικαστήριο, προκειμένου αυτό να χορηγήσει άδεια για τη λήψη κάποιου από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 130, παράγραφος 1, του παρόντος νόμου ασφαλιστικά μέτρα.

(1¹) Εάν ένα από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 130, παράγραφος 1, του παρόντος νόμου μέτρο εκτελέσεως δεν εφαρμόζεται στην οικεία υπόθεση ή θεωρείται πολύ πιθανό να μην έχει επιτυχία, ο διευθυντής της φορολογικής αρχής ή ο εξουσιοδοτημένος από αυτόν υπάλληλος μπορεί να ζητήσει από το διοικητικό δικαστήριο να παράσχει την άδεια στον δικαστικό επιμελητή να προβεί στα ακόλουθα μέτρα εκτελέσεως:

1. να κατασχέσει τα περιουσιακά στοιχεία του υποκειμένου στον φόρο ή του αποδέκτη της πράξεως βεβαιώσεως φόρου τα οποία έχει στην κατοχή του ο υποκείμενος στον φόρο ή ο αποδέκτης της πράξεως βεβαιώσεως φόρου ή τρίτο πρόσωπο·

2. να απαγορεύσει σε τρίτο πρόσωπο να μεταβιβάσει περιουσιακά στοιχεία στον υποκείμενο στον φόρο ή στον αποδέκτη της πράξεως βεβαιώσεως φόρου ή να εκπληρώσει άλλες υποχρεώσεις απέναντί του, συνδυάζοντας παράλληλα την απαγόρευση και με την υποχρέωση μεταβιβάσεως περιουσιακών στοιχείων στον δικαστικό επιμελητή ή της καταθέσεως χρημάτων σε λογαριασμό που προβλέπεται για τον σκοπό αυτό.

(1²) Στην αναφερόμενη στην παράγραφο 1¹, αριθ. 1, του παρόντος άρθρου περίπτωση, το δικαστήριο, κατόπιν αιτήσεως της φορολογικής αρχής, του υποκειμένου στον φόρο ή του αποδέκτη της πράξεως βεβαιώσεως φόρου, μπορεί να διατάξει την εκποίηση των κατασχεμένων περιουσιακών στοιχείων και το προϊόν της εν λόγω εκποίησης να καταβληθεί σε λογαριασμό που προβλέπεται για τον σκοπό αυτό, σε περίπτωση σημαντικής απώλειας της αξίας του αντικειμένου ή εάν η διατήρησή του συνεπάγεται υπερβολικά έξοδα.

(1³) Η αναφερόμενη στις παραγράφους 1 και 1¹ του παρόντος άρθρου αίτηση απευθύνεται στο διοικητικό δικαστήριο, στην περιφέρεια του οποίου ο υποκείμενος στον φόρο ή ο αποδέκτης της πράξεως βεβαιώσεως φόρου έχει την κατοικία ή τη διαμονή του. Εάν ο υποκείμενος στον φόρο ή ο αποδέκτης της πράξεως βεβαιώσεως φόρου είναι αγνώστου διαμονής ή δεν έχει κατοικία ή διαμονή στην Εσθονία, η αίτηση απευθύνεται στο διοικητικό δικαστήριο στο οποίο την περιφέρεια βρίσκεται το επίμαχο περιουσιακό στοιχείο.

(1⁴) Η φορολογική αρχή εκδίδει πράξη εισπράξεως των εξόδων εκτελέσεως σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1¹, αριθ. 1 και 2, του παρόντος άρθρου μέτρα, στην οποία αφενός καθορίζεται η προθεσμία για την πληρωμή τους και αφετέρου επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση μη πληρωμής των εξόδων εκτελέσεως εντός της εν λόγω προθεσμίας, ακολουθεί αναγκαστική εκτέλεση της μη καταβληθείσας υποχρεώσεως σύμφωνα με τα άρθρα 128-132 του παρόντος νόμου.

(2) Η αίτηση προς το διοικητικό δικαστήριο περιλαμβάνει:

1. αιτιολογία από την οποία να προκύπτει ότι η εισπράξη της πιθανής φορολογικής υποχρεώσεως έχει καταστεί σημαντικά δυσχερής ή αδύνατη· [**πρωτ. σελ. 7**]
2. το εκτιμώμενο ύψος της πιθανής χρηματικής απαιτήσεως ή υποχρεώσεως·
3. στοιχεία για την ασφάλεια, με την παροχή της οποίας η φορολογική αρχή παύει τα μέτρα αναγκαστικής εκτελέσεως·
4. ένα ή περισσότερα από τα απαριθμούμενα στο άρθρο 130, παράγραφος 1, του παρόντος νόμου ή στον κώδικα αναγκαστικής εκτελέσεως μέτρα αναγκαστικής εκτελέσεως και αιτιολογία ως προς το γιατί η φορολογική αρχή θεωρεί το επιλεχθέν μέτρο απαραίτητο.

(3) Εάν εκλείψουν οι συνθήκες που προκάλεσαν τη λήψη του μέτρου αναγκαστικής εκτελέσεως ή εάν ο υποκείμενος στον φόρο παράσχει ασφάλεια προς διασφάλιση της πληρωμής της πιθανής χρηματικής απαιτήσεως ή υποχρεώσεως, η φορολογική αρχή παύει το μέτρο αναγκαστικής εκτελέσεως το αργότερο εντός δύο εργάσιμων ημερών.

(4) Η φορολογική αρχή και ο ενδιαφερόμενος του οποίου δικαιώματα θίγει η απόφαση μπορούν να ασκήσουν έφεση κατά της αποφάσεως με την οποία έγινε

δεκτό ή απορρίφθηκε το αναφερόμενο στις παραγράφους 1 έως 1² αίτημα ή η εκεί αναφερόμενη αίτηση. Κατά της αποφάσεως του Ringkonnakous (εφετείου) επί της εφέσεως μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναιρέσεως.»

Η ΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

12. Στην προκειμένη περίπτωση αμφισβητείται αν τα επιληφθέντα δικαστήρια ορθώς απέρριψαν την από 29 Μαρτίου 2018 αίτηση της MTA για χορήγηση αδείας προκειμένου να επιβληθεί απαγόρευση διαθέσεως περιουσιακών στοιχείων αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία της Heavyinstall OÜ και να κατασχεθούν τα περιουσιακά της στοιχεία. Κρίσιμο για την απόφαση επί της υποθέσεως είναι να διασαφηνιστεί το ζήτημα εάν τα εθνικά δικαστήρια, αποφασίζοντας επί της αιτήσεως για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων την οποία έχει υποβάλει η MTA μέσω της αμοιβαίας συνδρομής, μπορούν τα ίδια να εκτιμήσουν τις αποδείξεις, ήτοι, μεταξύ άλλων, την απόφαση του φινλανδικού δικαστηρίου περί λήψεως ασφαλιστικών μέτρων, και αν μπορούν να αποφασίσουν σύμφωνα με τη δική τους κρίση εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη λήψη των μέτρων, ή εάν τα δικαστήρια πρέπει να αποδεχθούν ως δεδομένη τη νομική εκτίμηση στην οποία κατέληξε το φινλανδικό δικαστήριο στην απόφασή του ως προς τα πραγματικά περιστατικά.

13. Τα επιληφθέντα δικαστήρια αποφάσισαν ότι στην περίπτωση της αιτήσεως της MTA δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 136¹, παράγραφος 1, του MKS. Η MTA έχει επίσης την άποψη, μεταφέροντας και την κρίση της φινλανδικής φορολογικής αρχής, ότι τα εσθονικά δικαστήρια άρχισαν λανθασμένα να ελέγχουν εάν το αίτημα συμφωνεί με τις εθνικές διατάξεις, δεδομένου ότι, κατά το άρθρο 16, παράγραφος 1, τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας 2010/24, το επίσημο έγγραφο άλλου κράτους μέλους δεν επιτρέπεται να εξεταστεί εκ νέου.

14. Στο εθνικό δίκαιο, τα άρθρα 51³, παράγραφος 3, και 136¹, του MKS αφορούν την απόφαση επί αιτήματος για λήψη ασφαλιστικών μέτρων μέσω αμοιβαίας συνδρομής. Από τις εν λόγω διατάξεις δεν προκύπτουν διαφορές μεταξύ της αποφάσεως επί αιτήματος μέσω της αμοιβαίας συνδρομής και μιας αιτήσεως η οποία είναι απαραίτητη για τη διασφάλιση της διαδικασίας της MTA. Ως εκ τούτου, ο Εσθονός νομοθέτης έκρινε κατά τη μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της οδηγίας ότι το άρθρο 16, παράγραφος 1, τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας 2010/24/ΕΕ δεν προσφέρει έρεισμα ώστε να ισχύσει στην εσθονική επικράτεια η χορηγηθείσα από το φινλανδικό δικαστήριο άδεια για την επιβολή ασφαλιστικών μέτρων. Το δικάζον τμήμα τάσσεται ομοίως υπέρ της ερμηνείας του άρθρου 16, παράγραφος 1, της οδηγίας κατά την οποία η απόφαση του φινλανδικού δικαστηρίου για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων αποτελεί ένα μόνο μέρος των αποδείξεων που πρέπει να εκτιμηθούν κατά την εξέταση της προϋποθέσεως του άρθρου 136¹ του MKS και της παροχής αδείας για τα μέτρα αναγκαστικής εκτελέσεως. Αυτό επιβεβαιώνεται και από το άρθρο 16, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, κατά το οποίο η προς ην η αίτηση αρχή λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα

εφόσον τούτο προβλέπεται από το εθνικό της δίκαιο και είναι σύμφωνο προς τις διοικητικές της πρακτικές.

15. Κατά την κρίση του τμήματος, δεν μπορεί παρ' όλα αυτά να αποκλειστεί η ερμηνεία της φορολογικής αρχής (που μεταφέρει και την άποψη της φινλανδικής φορολογικής αρχής) ότι κατά το άρθρο 16, παράγραφος 1, τελευταίο εδάφιο, της οδηγίας δεν επιτρέπεται απόκλιση από την κρίση επί των πραγματικών περιστατικών που διαπιστώθηκαν στην επισυναπτόμενη στο αίτημα δικαστική απόφαση και ότι η Εσθονία έσφαλε κατά τη μεταφορά της οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη της. Στη διαδικασία εισπράξεως λαμβάνεται υπόψη ως βάση για την αναγκαστική εκτέλεση ένας ενιαίος τίτλος, η δε συμφωνία του με τις εφαρμοστέες διατάξεις δεν ελέγχεται σε εθνικό επίπεδο. Κατά τη λήψη, επίσης, των ασφαλιστικών μέτρων είναι εύλογο να λαμβάνονται υπόψη οι αρχές της αμοιβαίας εμπιστοσύνης και της συνεργασίας και η αρχή της αποτελεσματικότητας και να θεωρείται δεδομένη η κρίση του δικαστηρίου του αιτούντος κράτους μέλους, το οποίο έχει ήδη κρίνει την ανάγκη λήψεως ασφαλιστικών μέτρων. Συνεπώς, το δικάζον τμήμα δεν συμφωνεί με την κρίση του Ringkonnakohtu (εφετείου) ότι πρόκειται για μια περίπτωση *acte clair* (σαφούς πράξεως).

16. Αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 16 της οδηγίας 2010/24/ΕΕ δεν υπάρχει νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου. Δεν προκύπτει εξάλλου ότι επ' αυτού έχουν υποβληθεί αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως. [**πρωτ. σελ. 8**]

17. Συνεπεία των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν υπάρχει νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου επί των ερωτημάτων αυτών, το δικάζον τμήμα κρίνει απαραίτητο να υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. ... [παραλειπόμενα] [αναστολή της διαδικασίας]

... [παραλειπόμενα]