

**Predmet C-420/19**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

29. svibnja 2019.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Riigikohus (Estonija)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

29. svibnja 2019.

**Podnositelj zahtjeva:**

Maksu- ja Tolliamet

**Druga stranka u postupku:**

Heavyinstall OÜ

---

**RIIGIKOHUS (Vrhovni sud)**

HALDUSKOLLEGIUM (upravno vijeće)

**RJEŠENJE**

[...] [*omissis*]

Datum rješenja: 29. svibnja 2019.

[...] [*omissis*]

**Predmet:** Zahtjev Maksu- ja Tolliameta (porezno i carinsko tijelo, Estonija) za odobrenje mjera predostrožnosti u pogledu društva Heavyinstall OÜ

**Stranke:** Podnositelj zahtjeva: Maksu- ja Tolliamet [...] [*omissis*]

Druga stranka u postupku: Heavyinstall OÜ [...] [*omissis*]

[...] [*omissis*]

Osnova za postupak pred Riigikohusom: žalba Maksu- ja Tolliameta

[...] [*omissis*]

## RJEŠENJE

1. Sudu Europske unije upućuje se zahtjev za prethodnu odluku o sljedećem pitanju:

Treba li članak 16. Direktive Vijeća 2010/24/EU od 16. ožujka 2010. o uzajamnoj pomoći kod naplate potraživanja vezanih za poreze, carine i druge mjere tumačiti na način da sud države članice koji je primio zahtjev za mjere predostrožnosti prilikom odlučivanja o tom zahtjevu na temelju nacionalnog prava (za što je u skladu s člankom 16. prvom rečenicom nadležan sud kojem se upućuje zahtjev) treba uzeti u obzir stajalište suda države u kojoj podnositelj zahtjeva ostvaruje pravo poslovnog nastana u pogledu nužnosti i mogućnosti donošenja mjera predostrožnosti ako je sudu podnesen dokument koji sadržava to stajalište (članak 16. [stavak 1.] drugi podstavak posljednja rečenica, u skladu s kojim taj dokument u državi članici koja prima zahtjev nije potrebno priznati, dopuniti ili zamijeniti)?

[...] [*omissis*] [prekid postupka]

## ČINJENICE I POSTUPAK

1. Porezno tijelo Republike Finske podnijelo je 13. ožujka 2018. **Maksu- ja Tolliametu** (porezno i carinsko tijelo, Estonija, u daljnjem tekstu: MTA) zahtjev za mjere predostrožnosti u pogledu društva Heavyinstall OÜ kako bi osiguralo da društvo Heavyinstall OÜ ispuni predviđenu poreznu obvezu. Zahtjev je upućen na temelju članka 16. (Zahtjev za mjere predostrožnosti) Direktive Vijeća 2010/24/EU od 16. ožujka 2010. o uzajamnoj pomoći kod naplate potraživanja vezanih za poreze, carine i druge mjere.

2. MTA je 29. ožujka 2018. u skladu s člankom 51.<sup>3</sup> stavkom 1. i člankom 136.<sup>1</sup> stavkom 1. maksukorralduse seadusa (Porezni zakonik, u daljnjem tekstu: MKS) od Tallinna Halduskohusa (Upravni sud u Tallinnu, Estonija) zatražila dozvolu za upis zabrane raspolaganja u pogledu vozila društva Heavyinstall OÜ (dvije prikolice u vrijednosti od po 7500 eura i kamion u vrijednosti od približno 9500 eura) i za privremenu blokadu bankovnih računa tog društva u svim estonskim kreditnim institucijama u iznosu od 297 304 eura. [**orig. str. 2.**]

2.1. Iz obrazloženja zahtjeva proizlazi da će finsko porezno tijelo nakon poreznog postupka društvu Heavyinstall OÜ odrediti dodatnu poreznu obvezu u iznosu od približno 320 000 eura. Ta porezna obveza proizlazi iz činjenice da društvo Heavyinstall OÜ, iako ima stalni poslovni nastan u Finskoj, ondje nije prijavljivalo ni plaćalo poreze. Iako je X, član uprave društva Heavyinstall OÜ, prema vlastitim navodima od 2009. stalno boravio u Tallinnu i ondje vodio poduzeće, na temelju podataka MTA-a o bankama, putničkim agencijama i poznatim poslovnim partnerima zaključeno je da je X zapravo veći dio vremena proveo u Finskoj, odakle je također vodio poduzeće. U sažetku poreznog nadzora finsko porezno tijelo zastupalo je stajalište da su se uobičajeno boravište i središte životnih interesa osobe X zaista nalazili u Finskoj gdje je osoba X obavljala i rukovodeće funkcije u društvu Heavyinstall OÜ. Usto se poduzetnikova ukupna gospodarska aktivnost odvijala u Finskoj. Stoga je u skladu s člankom 5. stavcima 1. i 2. Sporazuma između Republike Estonije i Republike Finske o sprečavanju dvostrukog oporezivanja dohotka i imovine te utaje poreza (Sporazum o sprečavanju dvostrukog oporezivanja) društvo

Heavyinstall OÜ dobilo stalni poslovni nastan u Finskoj, ali to društvo ondje nije plaćalo porez. Jedini član uprave društva Heavyinstall OÜ lažno je svjedočio o gospodarskoj djelatnosti poduzeća kao i o svojem boravištu. Takvo postupanje pokazuje stajalište zastupnika društva Heavyinstall OÜ u pogledu javnopravnih obveza.

**2.2.** Odlukom Keski-Pohjanmaan käräjäoikeusa (Prvostupanjski sud u Keski-Pohjanmaaju) od 8. veljače 2018. koja je bila priložena zahtjevu, imovina društva Heavyinstall OÜ blokirana je na zahtjev finskog poreznog tijela u iznosu od 320 022 eura kojim se osigurava potraživanje podnositelja zahtjeva. U toj se odluci utvrđuje da postoji opasnost da društvo Heavyinstall OÜ sakrije, uništi ili prenese svoju imovinu ili da postupi na drugi način koji može dovesti u pitanje podmirenje potraživanja. Postupanje poreznog obveznika može znatno otežati ili onemogućiti izvršavanje porezne obveze. Član uprave društva svjesno je doveo porezno tijelo u zabludu u pogledu mogućeg stalnog poslovnog nastana i porezne obveze koja iz toga proizlazi. S obzirom na utvrđenja finskog poreznog tijela, očito je da je cilj društva Heavyinstall OÜ već od 2010. bila utaja poreza i da se postupanje poduzetnika u pogledu poreza nije poboljšalo unatoč nadzoru koji je u međuvremenu proveden i unatoč određivanju dodatnih poreza. Moguće je da Heavyinstall OÜ ima isto stajalište i kada je riječ o poreznoj obvezi koju valja utvrditi predmetnim postupkom zbog čega možda uopće neće platiti porez. Društvo za tržišnu godinu 2017. nije dostavilo godišnji izvještaj, a prema podacima iz registra Ureda za promet, dotična osoba prodala je 21. ožujka 2018. vozilo marke Renault Traffic koji joj je pripadao. Usto je finsko porezno tijelo podneskom od 13. ožujka 2018. obavijestilo MTA da je prijavilo društvo Heavyinstall OÜ finskoj policiji zbog moguće porezne prijevare.

### **3. Tallinna Halduskohus (Upravni sud u Tallinnu) odbio je zahtjev rješenjem od 3. travnja 2018.**

**3.1.** Prema njegovu mišljenju, nije ispunjen uvjet iz članka 136.<sup>1</sup> stavka 1. MKS-a, u skladu s kojim za primjenu mjera predostrožnosti mora postojati opravdana sumnja da bi nakon utvrđenja novčanog potraživanja ili obveze naplate na temelju poreznog zakona, zbog postupanja poreznog obveznika podmirenje te obveze ili potraživanja moglo biti znatno otežano ili onemogućeno. Provedba mjera predostrožnosti znatno ograničava pravo osobe da slobodno raspolaze svojim vlasništvom i da obavlja poduzetničku aktivnost zbog čega takve mjere predostrožnosti ne treba donositi olako. Sumnja na to da bi zbog postupanja poreznog obveznika podmirenje porezne obveze moglo biti znatno otežano ili onemogućeno ne može se temeljiti samo na visini porezne obveze. Iz godišnjeg izvještaja društva Heavyinstall OÜ za tržišnu godinu 2016. proizlazi da je riječ o aktivnom poduzetniku koji ostvaruje dobit i ima odgovarajući promet. Točno je da poduzetnik u nastavku uobičajene gospodarske djelatnosti možda neće moći platiti cijeli iznos poreza koji se od njega zahtijeva. Unatoč tomu ne treba isključiti mogućnost da poduzetnik neovisno o dodatnoj poreznoj obvezi želi nastaviti obavljati svoju gospodarsku djelatnost i podmiriti porezni dug primjenom mehanizama predviđenih finskim pravom. **[orig. str. 3.]**

**3.2.** Iz dokumenata ne proizlazi da je društvo Heavyinstall OÜ prikrivalo informacije od poreznog tijela. Razilaženje u mišljenju između dotične osobe i finskog poreznog tijela prije svega je pravne prirode. Na temelju same okolnosti da društvo Heavyinstall OÜ prema mišljenju finskog poreznog tijela u Finskoj nije prijavilo porez ne može se zaključiti da će doći do prepreka u pogledu podmirenja porezne obveze čim se ta obveza utvrdi. Ni iz zahtjeva ni iz priloženih dokumenata ne proizlazi da se imovinsko stanje

poduzeća znatno promijenilo. Iz same činjenice da je dotična osoba prodala vozilo ne može se zaključiti da je tu transakciju izvršila s namjerom da izbjegne eventualnu buduću poreznu obvezu.

**3.3.** Za poduzetnika je blokada računa osobito ograničavajuća. Stoga bi u skladu s člankom 136.<sup>1</sup> MKS-a trebao postojati vrlo važan razlog za blokadu poduzetnikova računa prije nego što se utvrdi porezna obveza koji u predmetnom slučaju, međutim, nije jasan. Na temelju godišnjeg izvještaja društva Heavyinstall OÜ vjerojatno je da bi blokada bankovnih računa dovela do prestanka poduzetnikove djelatnosti ili barem do nužnosti da se poduzetnikova djelatnost izmijeni na način da se njome obuhvate troškovi i aktivnosti koji se smatraju nepovratnima ili posljedicama koje je teško otkloniti.

**4.** MTA je podnijela **žalbu** Ringkonnakohusu (Žalbeni sud).

**5. Ringkonnakohus Tallinn** (Žalbeni sud u Tallinnu) odbio je žalbu **rješenjem od 8. svibnja 2018.** i nije izmijenio izreku rješenja upravnog suda, ali je proširio obrazloženje rješenja upravnog suda svojim obrazloženjem. Ringkonnakohus (Žalbeni sud) nije prihvatio ni zahtjev MTA-a u pogledu upućivanja zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije [...] [omissis].

**5.1.** Prilikom analize poreznog prava Europske unije utvrđeno je da se, u slučajevima kad se upućuju zahtjevi za mjere predostrožnosti a da pritom u državi koja podnosi zahtjev nije izdana ovršna isprava koja omogućuje izvršenje potraživanja, u skladu s Direktivom 2010/24/EU koja je trenutačno na snazi primjenjuje takozvani dvojni sustav. Dvojnost se očituje u tome što i država članica koja podnosi zahtjev i država članica koja prima zahtjev imaju pravo ispitati osnovanost primjene mjera predostrožnosti u skladu s odredbama nacionalnog zakonodavstva. U skladu s člankom 16. Direktive 2010/24/EU država članica koja je primila zahtjev za mjere predostrožnosti treba poduzeti mjere predostrožnosti u skladu s postupcima predviđenima pravom države članice i ocijeniti je li donošenje takvih mjera u predmetnim okolnostima u skladu s njezinim zakonodavstvom i administrativnim praksama. Prema mišljenju Ringkonnakohusa (Žalbeni sud) iz prethodno navedenog jasno proizlazi da se u okviru međunarodne uzajamne pomoći provedba mjera predostrožnosti u slučaju kad nedostaje ovršna isprava kojom se omogućuje izvršenje znatno razlikuje od međunarodne naplate već utvrđenih poreznih potraživanja i da prilikom odlučivanja o zahtjevu za mjere predostrožnosti u skladu s člankom 16. Direktive država članica kojoj se upućuje zahtjev treba ocijeniti osnovanost i proporcionalnost mjera u skladu s nacionalnim zakonodavstvom i nacionalnim administrativnim praksama. Iako država članica od koje se zahtijeva provedba mjera predostrožnosti ne treba priznati, dopuniti ili zamijeniti prvotni dokument kojim se u državi članici koja podnosi zahtjev odobravaju mjere predostrožnosti (u ovom slučaju odluka finskog suda; članak 16. stavak 1. druga i treća rečenica Direktive), tijelo ili sud države članice koja prima zahtjev tim se dokumentom ne obvezuju na provođenje zahtijevanih mjera predostrožnosti na vlastitom državnom području ako donošenje tih mjera nije u skladu sa zakonodavstvom i administrativnim praksama te države i ako nije proporcionalno.

**5.2.** U ovom slučaju nisu ispunjeni svi uvjeti iz članka 136.<sup>1</sup> MKS-a za provedbu ovršnih radnji u pogledu dotične osobe. Sud u pogledu predmetnog zahtjeva nije uvjeren da se zbog postupanja društva Heavyinstall OÜ podmirenje porezne obveze koju će to društvo

možda trebati snositi može pokazati otežanim ili onemogućenim. Točno je da je finsko porezno tijelo utvrdilo da je dotična osoba, član uprave društva, veći dio godine provodila u Finskoj, ali iz tog zaključka ne proizlazi da je dotična osoba svojim djelovanjem nedvojbeno namjeravala počiniti poreznu prijevaru ili da je njezino postupanje nepouzđano [...] [*omissis*]. Donošenjem mjera predostrožnosti u pogledu društva Heavyinstall OÜ povrijedilo bi se i načelo proporcionalnosti. **[orig. str. 4.]** Finsko porezno tijelo želi dotičnoj osobi naložiti dodatne porezne obveze u situaciji u kojoj je ta dotična osoba u istom poreznom razdoblju ispunila uspoređive porezne obveze u Republici Estoniji. Iz sažetka poreznog nadzora koji je sastavilo finsko porezno tijelo proizašlo je da dotična osoba u poreznom razdoblju o kojem je riječ platila porez Republici Estoniji (približno 131 000 eura), ali se u sažetku ne navodi da je finsko porezno tijelo oduzelo taj iznos od predviđene porezne obveze. Mjere koje je MTA zahtijevala za osiguranje naplate potraživanja finskog poreznog tijela u iznosu od približno 320 022 eura dobrim su se dijelom sastojale od blokade tekuće aktive na poduzetnikovim bankovnim računima (u iznosu od 297 304,74 eura). Blokada bankovnih računa u cilju podmirenja predviđene porezne obveze mjera je kojom se pretjerano ograničavaju prava dotične osobe. Blokadom tekuće aktive nesumnjivo bi se spriječila poduzetnikova daljnja poslovna aktivnost. U situaciji u kojoj je predviđeni porezni dug prema finskom poreznom tijelu u biti velikim dijelom već osiguran iznosom koji je dotična osoba platila Republici Estoniji te nije bilo izravnih dokaza za to da poduzetnikova imovina nije dovoljna za podmirenje preostale porezne obveze ili da će on tu imovinu vrlo vjerojatno sakriti, ne bi bilo opravdano da se blokiranjem bankovnih računa u biti obustavi poslovna aktivnost dotične osobe. U situaciji u kojoj sud nema podataka o poduzetnikovom aktualnom imovinskom stanju (nije istekao rok za podnošenje godišnjih izvještaja za tržišnu godinu 2017.) te je dotična osoba, u skladu s računom dobiti i gubitka podnesenim trgovačkom registru, 2016. za tržišnu godinu ostvarila neto dobit od 173 376 eura, sud nema potvrdu za stajalište da poduzetnik djeluje u zloj vjeri kako bi izbjegao moguće buduće porezne obveze.

## ARGUMENTACIJA STRANAKA

**6.** MTA je podnijela žalbu Riigikohusu (Vrhovni sud, Estonija) u kojoj je tražila da se ukine rješenje Ringkonnakohusa (Žalbeni sud) i da se donese novo rješenje kojim se prihvaća njezin zahtjev za provedbu mjera predostrožnosti u pogledu društva Heavyinstall OÜ.

**6.1.** U ovom predmetu relevantno je opće načelo prava Unije, načelo djelotvornosti (*principle of effectiveness*). Prema sudskoj praksi Suda, države članice postupovnim odredbama iz nacionalnog pravog poretka ne smiju onemogućavati ili pretjerano otežavati ostvarivanje prava koja proizlaze iz prava Unije (vidjeti među ostalim presudu C-542/08, Barth, t. 17.). Pristup da estonski sud ponovno treba ocijeniti dokaze koje je podnijela Finska, a koje je finski sud već ispitao, oduzeo bi smisao i svrhu onomu što proizlazi iz članka 16. stavka 1. u skladu s čime dokument koji je predočila država članica koja podnosi zahtjev nije potrebno priznati, dopuniti ili zamijeniti. Usto taj argument zbog povrede načela djelotvornosti pretjerano otežava ispunjenje zahtjeva u državi članici koja prima zahtjev jer estonski sud treba po drugi put utvrditi činjenice koje je država članica koja podnosi zahtjev već utvrdila.

**6.2.** MTA se ne slaže s Ringkonnakohusom (Žalbeni sud) da bi bilo neopravdano ispuniti zahtjev o provođenju mjera predostrožnosti u pogledu društva Heavyinstall OÜ. U zahtjevu za odobrenje i žalbi upućenoj Ringkonnakohusu (Žalbeni sud) MTA je pojasnila da nepouzdanost i postupanje u zloj vjeri osobe jasno proizlaze iz lažne izjave koju je 2013. finskom poreznom tijelu dala osoba X, član uprave društva, i na temelju koje je finsko porezno tijelo donijelo pogrešan zaključak te stoga nije prilagodilo poduzetnikove porezne obveze. Riigikohus (Vrhovni sud) se također složio s time da lažna izjava dovodi do toga da se izvršenje poreznog potraživanja u budućnosti može pokazati znatno težim ili učiniti nemogućim [...] [*omissis*]. Finsko porezno tijelo prijavilo je policiji financijsko kazneno djelo. Okolnosti koje upućuju na poreznu prijevaru također su dale povoda za osnovanu sumnju. Kad je sud utvrdio da su zahtijevane mjere s obzirom na prethodno navedene okolnosti neproporcionalne, trebao je ispitati i mogućnost da se zahtjev djelomično prihvatni. Sud je od iznosa navedenog u zahtjevu mogao oduzeti iznos koji je poduzetnik platio u Estoniji ili samo odobriti upis zabrane raspolaganja u pogledu poduzetnikova vozila. [**orig. str. 5.**]

**6.3.** Finsko porezno tijelo obavijestilo je MTA da je Keski-Pohjanmaan kärjäoikeus (Prvostupanjski sud u Keski-Pohjanmaaju) 21. lipnja 2018. donio konačnu odluku o mjerama predostrožnosti. Ta odluka ima isti sadržaj kao privremena odluka od 8. veljače 2018.

[...] [*omissis*] [izvođenje dokaza – saslušanje stranaka]

## RELEVANTNE ZAKONSKE ODREDBE

10. Članak 16. („Zahtjev za mjere predostrožnosti”) Direktive 2010/24/EU o uzajamnoj pomoći kod naplate potraživanja vezanih za poreze, carine i druge mjere

„1. Na zahtjev tijela koje je podnositelj zahtjeva, tijelo kojem se upućuje zahtjev poduzima mjere predostrožnosti, ako to dopušta njegovo nacionalno zakonodavstvo i u skladu s njegovim administrativnim praksama, kako bi osiguralo naplatu u slučaju osporavanja potraživanja ili ovršne isprave u državi članici koja podnosi zahtjev u vrijeme kada je zahtjev podnesen, ili kada potraživanje još nije predmet ovršne isprave u državi članici koja podnosi zahtjev, ako su mjere predostrožnosti također moguće, u sličnoj situaciji, prema nacionalnom zakonodavstvu i administrativnim praksama u državi članici koja podnosi zahtjev.

Dokument koji se sastavlja kako bi se dopustile mjere predostrožnosti u državi članici koja podnosi zahtjev i koji se odnosi na potraživanje za koje se traži uzajamna pomoć, ako takav postoji, prilaže se zahtjevu za mjere predostrožnosti u državi članici koja prima zahtjev. Taj dokument nije podložan nijednom aktu priznavanja, dopune ili zamjene u toj državi članici.”

11. Maksukorralduse seadus (Porezni zakonik, u daljnjem tekstu: MKS)

Članak 51.<sup>1</sup> MKS „Međunarodna uzajamna pomoć”

„1. MTA pruža međunarodnu pomoć nadležnim tijelima država koje su dio Europske unije ili s kojima Estonija ima važeći međunarodni sporazum odgovarajućeg sadržaja (u daljnjem tekstu: nadležno tijelo strane države).

[...]

3. Međunarodna uzajamna pomoć traži se i pruža na temelju međunarodnog sporazuma i u skladu s postupkom i opsegom koje predviđaju estonsko pravo i pravo Europske unije.

4. Nadležnost tijela koje pruža pomoć te prava i obveze stranaka utvrđuju se nacionalnim pravnim aktima.

[...]

Članak 51.<sup>3</sup> MKS „Napлата na temelju međunarodne uzajamne pomoći”

„1. MTA pruža međunarodnu pomoć u tome da se porez koji određuje država koja je podnijela zahtjev za naplatu potraživanja, zahtjev za informacije ili podatke ili zahtjev za mjere predostrožnosti, odnosno neko od njezinih regionalnih ili lokalnih tijela ili druga upravna jedinica, naplati poreznom obvezniku s boravištem ili poslovnim nastanom u Estoniji ili koji posjeduje imovinu u Estoniji.

[...] **[orig. str. 6.]**

3. Na temelju zahtjeva za mjere predostrožnosti koji je podnijelo jedno od nadležnih tijela strane države, MTA može poduzeti ovršne radnje u skladu s postupkom iz članka 136.<sup>1</sup> ovog zakona.

Članak 130 MKS „Ovršne radnje poreznog tijela”

„1. Ako porezni obveznik ne ispuni financijsku obvezu u roku utvrđenom u upravnom aktu poreznog tijela ili u odluci na koju se upućuje u članku 128. stavku 4. točki 2. ili 3., porezno tijelo započinje naplatu duga ovršnim postupkom. Porezno tijelo ima pravo:

1. zatražiti upis bilješke o zabrani raspolaganja u zemljišne knjige ili drugi registar imovine a da ne zatraži suglasnost dotične osobe;

2. zatražiti ugovaranje hipoteke na nekretninu, na brod upisan u registar brodova ili letjelicu upisanu u registar civilnog zrakoplovstva u skladu s odredbama Zakona o vlasništvu u pogledu prisilne sudske hipoteke;

3. provesti ovrhu na financijskim pravima u skladu s odredbama ovog zakona i pravnog akta kojim se uređuje ovršni postupak;

4. blokirati druga imovinska prava na kojima nije moguća ovrha u smislu točke 3. ovog stavka i zatražiti upis bilješke o zabrani raspolaganja u pogledu tih prava u odgovarajući registar o tim pravima;

5. naložiti da se blokiraju vrijednosni papiri ili račun vrijednosnih papira u skladu s odredbama Zakona o registru vrijednosnih papira. [...]

Članak 136.<sup>1</sup> MKS „Mjere predostrožnosti prije utvrđenja novčanog potraživanja ili obveze”

„1. Ako prilikom kontrole pravilne naplate poreza postoji osnovana sumnja da nakon utvrđenja obveze ili novčanog potraživanja koji proizlaze iz poreznog zakona zbog postupanja poreznog obveznika podmirenje te obveze ili potraživanja može biti znatno otežano ili onemogućeno, ravnatelj poreznog tijela ili službenik kojeg je on ovlastio mogu uputiti zahtjev Upravnom sudu da dodijeli odobrenje za ovršnu mjeru iz članka 130. stavka 1. ovog zakona.

(1<sup>1</sup>) Ako ovršna mjera iz članka 130. stavka 1. ovog zakona u predmetu nije moguća ili je vrlo vjerojatno da ne bi bila uspješna, ravnatelj poreznog tijela ili službenik kojeg je on ovlastio mogu od Upravnog suda zatražiti da sudskom ovršitelju dozvoli poduzimanje sljedećih ovršnih mjera:

1. Ovrha imovine poreznog obveznika ili adresata naloga za plaćanje, koja je u posjedu poreznog obveznika, adresata naloga za plaćanje ili treće osobe;

2. Zabrana trećoj osobi da na poreznog obveznika ili adresata naloga za plaćanje prenese imovinu ili za njega ispunjava obveze, s čime može biti povezana i obveza prenošenja imovine na sudskog ovršitelja ili uplaćivanje sredstava na za to predviđen račun.

(1<sup>2</sup>) U slučaju koji je opisan u stavku 1.<sup>1</sup> točki 1. ovog članka sud na temelju zahtjeva poreznog tijela, poreznog obveznika ili adresata naloga za plaćanje može naložiti da se blokirana imovina proda i naknada dobivena tom prodajom uplati na za to predviđen račun ako predmet može znatno izgubiti na vrijednosti ili ako bi čuvanje predmeta uzrokovalo pretjerane troškove.

(1<sup>3</sup>) Zahtjev iz stavaka 1. i 1.<sup>1</sup> ovog članka upućuje se upravnom sudu u čijem području nadležnosti porezni obveznik ili adresat naloga za plaćanje ima boravište ili poslovni nastan. Ako boravište ili poslovni nastan poreznog obveznika ili adresata naloga za plaćanje nisu poznati ili se ne nalaze u Estoniji, zahtjev se upućuje upravnom sudu u čijem se području nadležnosti nalazi imovina o kojoj je riječ.

(1<sup>4</sup>) Porezno tijelo radi naplate troškova ovrhe u vezi s mjerama navedenima u stavku 1.<sup>1</sup> točkama 1. i 2. ovog članka izdaje nalog u kojem se utvrđuje rok za njihovo plaćanje i u kojem se upućuje na to da će se u slučaju neplaćanja troškova ovrhe unutar tog roka nepodmireni dug naplatiti ovršnim postupkom, u skladu s člancima 128. do 132. ovog zakona.

2. U zahtjevu koji se upućuje upravnom sudu valja navesti:

1. obrazloženje iz kojeg proizlazi da će se naplata moguće porezne obveze znatno otežati ili onemogućiti; **[orig. str. 7.]**

2. procijenjeni iznos mogućeg novčanog potraživanja ili obveze;

3. podatke o zadužnici čijim podmirenjem porezno tijelo prekida ovršnu mjeru;



4. jednu ili više ovršnih mjera koje se navode u članku 130. stavku 1. ovog zakona ili u Ovršnom zakonu i obrazloženje zašto porezno tijelo smatra odabranu mjeru nužnom.

3. Ako je okolnost koja je uzrokovala provedbu ovršne mjere prestala postojati ili je porezni obveznik dao jamstvo kojim se osigurava plaćanje mogućeg novčanog potraživanja ili obveze, porezno tijelo prekida ovršnu mjeru najkasnije u roku dva radna dana.

4. Porezno tijelo i osoba na čija se prava utječe rješenjem mogu podnijeti žalbu protiv rješenja u kojem se prihvaća ili ne prihvaća zahtjev, odnosno molba iz stavaka 1. do 1.<sup>2</sup> ovog članka. Može se podnijeti žalba protiv rješenja Ringkonnakohusa (Žalbeni sud) o žalbi.”

## STAJALIŠTE VIJEĆA

**12.** U ovom slučaju sporno je jesu li sudovi s pravom odbili MTA-in zahtjev od 29. ožujka 2018. za dodjelu odobrenja za upis zabrane raspolaganja u pogledu imovine društva Heavyinstall OÜ i za blokadu imovine tog društva. Za ishod spora presudno je razjasniti pitanje mogu li nacionalni sudovi prilikom odlučivanja o zahtjevu za mjere predostrožnosti koji je MTA podnijela na temelju uzajamne pomoći sami ocijeniti dokaze, među ostalim odluku finskog suda o primjeni mjera predostrožnosti, i na temelju vlastitog tumačenja odlučiti jesu li ispunjeni preduvjeti za primjenu mjera ili sudovi trebaju uzeti u obzir pravnu ocjenu koju je iznio finski sud u svojoj odluci o činjenicama.

**13.** Sudovi su odlučili da u slučaju koji se odnosi na zahtjev koji je podnijela MTA nisu ispunjeni uvjeti iz članka 136.<sup>1</sup> stavka 1. MKS-a. MTA, kao i finsko porezno tijelo, smatra da su estonski sudovi pogriješili time što su počeli provjeravati je li zahtjev u skladu s nacionalnim pravnim propisima jer se na temelju članka 16. stavka 1. posljednje rečenice Direktive 2010/24 EU dokument druge države članice ne smije ponovno ocjenjivati.

**14.** U nacionalnom pravu članak 51.<sup>3</sup> stavak 3. i članak 136.<sup>1</sup> MKS-a odnose se na odluku o zahtjevu za mjere predostrožnosti na temelju uzajamne pomoći. Iz tih odredbi ne proizlaze razlike u pogledu odluke o zahtjevu na temelju uzajamne pomoći i zahtjeva koji je potreban za osiguranje MTA-inog vlastitog postupka. Stoga je estonski zakonodavac u pogledu prenošenja Direktive smatrao da članak 16. stavak 1. posljednja rečenica Direktive 2010/24/EU ne predstavlja temelj za prenošenje odobrenja za provedbu mjera predostrožnosti koje je izdao finski sud na estonsko državno područje. Sudbeno vijeće sklonije je tumačenju članka 16. stavka 1. Direktive na način da odluka finskog suda o provedbi mjera predostrožnosti predstavlja samo dokaz koji treba provjeriti prilikom provjere uvjeta iz članka 136.<sup>1</sup> MKS-a i odobrenja mjera predostrožnosti. To potvrđuje članak 16. stavak 1. prva rečenica u skladu s kojim tijelo kojem se upućuje zahtjev poduzima mjere predostrožnosti, ako to dopušta njegovo nacionalno zakonodavstvo i u skladu s njegovim administrativnim praksama.

**15.** Prema mišljenju sudbenog vijeća, ipak se ne može isključiti tumačenje poreznog tijela (koje prenosi i stajalište finskog poreznog tijela) da u skladu s člankom 16. stavkom 1. posljednjom rečenicom Direktive nije dopušteno odstupanje od ocjene činjenica utvrđene u sudskoj odluci priloženoj zahtjevu i da je Estonija prilikom prenošenja Direktive počinila pogrešku. U postupku naplate kao osnova za ovršni

postupak primjenjuje se jedinstvena ovršna isprava te se njezina usklađenost s nacionalnim propisima ne provjerava. U pogledu primjene mjera predostrožnosti također je primjereno uputiti na načela međusobnog povjerenja, suradnje i djelotvornosti te poći od pretpostavke suda države članice koja podnosi zahtjev koji je već ispitao nužnost primjene mjera predostrožnosti. Slijedom toga, sudbeno vijeće ne slaže se s mišljenjem Ringkonnakohusa (Žalbeni sud) da je riječ o situaciji *acte clair*.

**16.** Ne postoji sudska praksa Suda Europske unije u pogledu tumačenja članka 16. Direktive 2010/24/EU. Usto nije ni poznato jesu li o tome upućeni zahtjevi za prethodnu odluku. **[orig. str. 8.]**

**17.** Na temelju prethodnih razmatranja i s obzirom na to da ne postoji sudska praksa Suda Europske unije o ovim pitanjima, vijeće smatra nužnim Sudu Europske unije uputiti zahtjev za prethodnu odluku. [...] [*omissis*] [prekid postupka]

[...] [*omissis*]