

Дело C-372/19**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

10 май 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Белгия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

28 февруари 2019 г.

Ищец:Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers
CVBA (SABAM)**Ответници:**

BVBA Weareone.World

NV Wecandance

Предмет на главното производство

Предмет на главното производство е спор между Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM) (белгийско дружество на авторите, композиторите и издателите, наричано по-нататък „SABAM“), от една страна, и BVBA Weareone.World и NV Wecandance, двама организатори на фестивали, от друга страна. Страните спорят относно законосъобразността и размера на възнаграждението, което организаторите на фестивали следва да платят на SABAM, за да могат да ползват репертоара му.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Преюдициалното запитване се отнася до това дали използваната от SABAM тарифна структура е достатъчно подробна с оглед на член 102 ДФЕС евентуално във връзка с член 16 от Директива 2014/26/ЕС.

Настоящото преюдициално запитване се отправя на основание член 267 ДФЕС.

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 102 ДФЕС евентуално във връзка с член 16 от Директива 2014/26/ЕС „относно колективното управление на авторското право и сродните му права и многотериториалното лицензиране на правата върху музикални произведения за използване онлайн на вътрешния пазар“ да се тълкува в смисъл, че е налице злоупотреба с господстващо положение, когато организация за колективно управление на авторски права, която има фактически монопол в държава членка, прилага спрямо организатори на музикални събития модел за възнаграждение за правото на публично възпроизвеждане на музикални произведения, който наред с друго се основава на оборота и

1. използва степенувана фиксирана тарифа вместо тарифа, която (с помощта на актуалните технически средства) да взема предвид точната част на управлението от организацията за колективно управление репертоар от изпълнената по време на събитието музика?
2. определя лицензните възнаграждения в зависимост и от външни фактори, като *inter alia* цената на билета, цената на храните и напитките, бюджета за участващите творци и бюджета за други елементи, като декора?

Релевантни разпоредби на правото на Съюза

Член 102 Договор за функционирането на Европейския съюз

Член 16, параграф 2 и член 43 от Директива 2014/26/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година относно колективното управление на авторското право и сродните му права и многотериториалното лицензиране на правата върху музикални произведения за използване онлайн на вътрешния пазар (ОВ L 84, 2014 г., стр. 72)

Релевантни разпоредби на националното право

Членове IV.2, VI.104, XI.165, параграф 5, XI.247 и XI.248 от *Wetboek van economisch recht* (Кодекс на стопанското право)

Кратко представяне на фактите и на главното производство

1. Ищецът, SABAM, е организация за колективно управление на авторски права. Може да изисква възнаграждение за използването на нейния репертоар.

- 2 От 2005 г. BVBA Weareone.World организира годишния фестивал за електронна музика в Бом (Белгия). От 2013 г. NV Wecandance от своя страна организира годишен фестивал под наименованието „Wecandance“.
- 3 Както BVBA Weareone.World, така и NV Wecandance не са съгласни с предявените от SABAM възнаграждения. Страните по-конкретно спорят относно фактурирането от SABAM за фестивала Tomorrowland за периода от 2014 г. до 2016 г. и за фестивала Wecandance за периода от 2013 г. до 2016 г.
- 4 С изключение на фестивала Wecandance през 2013 г. размерът на събираните от SABAM възнаграждения е определен въз основа на т.нар. „Tarief 211“ (тарифа 211), която се състои от две различни тарифи, между които SABAM може да избере коя от тарифите да приложи.
- 5 От една страна, има минимална тарифа, която се изчислява въз основа на озвучената територия или броя на разполагаемите места.
- 6 От друга страна, има регресивна тарифа, която се изчислява въз основа на бюджета за творците или на brutния доход от продажбата на билети. Преди да бъдат изчислени таксите за авторските права от brutния доход могат да бъдат приспадани единствено изрично посочените разходи (такси за резервация, данък върху добавената стойност и градски такси).
- 7 Освен това организаторът на фестивала може да получи отстъпка от тази регресивна тарифа въз основа на правилото „1/3-2/3“. При това организаторите получават отстъпка от 2/3 съответно 1/3 от съответната тарифа ако докажат, че по-малко от 1/3 съответно 2/3 от излъчените заглавия са от репертоара на SABAM. Ако повече от 2/3 от заглавията са от репертоара му, тарифата се прилага в пълен размер.
- 8 SABAM започва главното производство като връчва покани за изпълнение на 13 април 2017 г. и на 5 май 2017 г.

Основни доводи на страните в главното производство

- 9 BVBA Weareone.World и NV Wecandance оспорват валидността на тарифа 211, която е непропорционална поради злоупотреба с господстващо положение по смисъла на член 102 ДФЕС. Най-важната им критика се отнася до това, че регресивната тарифа не съответства на икономическата стойност на предоставената от SABAM услуга.
- 10 На първо място те застъпват становището, че правилото „1/3-2/3“ не е достатъчно точно. Според тях чрез модерните технологии много лесно може точно да се установи, кои произведения от репертоара на SABAM са излъчени и с каква продължителност. С други думи правилото на SABAM за възнагражденията би могло да бъде съобразено в по-голяма степен с икономическата стойност на предоставената от него услуга.

- 11 На второ място те оспорват, че SABAM би могло да изчислява тарифите си въз основа на брутният доход от продажбата на билети или бюджета на фестивала за творците, без да бъде предоставена възможност от тези доходи да се приспадат всички разходи, които не са свързани с музиката. Според тях това представлява проблем, тъй като доходите от продажбата на билети не са пропорционални на икономическата стойност на предоставената SABAM услуга. Мотивът, поради който посетителите са готови да платят по-висока цена за билет всъщност не е свързан с услугата на SABAM, а по-скоро се дължи на други аспекти, като усилията на организаторите на фестивала да превърнат събитието в общо преживяване, разходите, които организаторите правят за посетителите (осветление, изкуство, горещи точки, тоалетни, сигурност) и качествата на участващите творци. Поради това тези разходи трябва да могат да бъдат приспадани от основата за изчисление.
- 12 В подкрепа на възраженията си, че е налице нарушение на член 102 ДФЕС те се позовават и на решения от 18 март 1980 г., Coditel и др. (62/79, EU:C:1980:84), от 9 април 1987 г., Basset (402/85, EU:C:1987:197, наричано по-нататък „решението Basset“), от 13 юли 1989 г., Tournier (395/87, EU:C:1989:319, наричано по-нататък „решението Tournier“) и от 11 декември 2008 г., Kanal 5 и TV 4 (C-52/07, EU:C:2008:703, наричано по-нататък „решението Kanal 5 и TV 4“).
- 13 Според BVBA Weareone.World и NV Wecandance при всички случаи не е допустимо събирането на такси за авторски права въз основа на оборота. Според тях в решение Basset и решение Kanal 5 и TV 4 е постановено, че при несъответствие между цената и услугата, състояща се от предоставяне на авторски права, може да е налице злоупотреба с господстващо положение. От последно посоченото решение се установява, че при преценката дали фиксирано възнаграждение за авторски права е пропорционално на икономическата стойност на предоставената от организацията за колективно управление на авторски права услуга, следва да се преценят всички обстоятелства на конкретния случай и следователно и действителното използване на защитеното с авторско право музикално произведение.
- 14 Според SABAM използваната от него тарифа не нарушава член 102 ДФЕС.
- 15 Твърди, че в настоящия случай е релевантно решението Basset, съгласно което събирането на такси за авторски права въз основа на общия (брутен) оборот винаги е допустимо.
- 16 Според него не е релевантна практиката на Съда в решение Kanal 5 и TV 4. Тази практика следва да се разглежда в конкретния контекст на телевизионните канали, при които защитени с авторски права произведения се използват само в ограничен обхват. Не можело да се прави позоваване на това решение когато пускането на музика представлява съществена част от дейността.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 17 Според настоящия съдебен състав тарифите на SABAM не могат да бъдат необосновани съгласно релевантните разпоредби на правото на Съюза. В такъв случай би била налице именно злоупотреба с господстващо положение, която съгласно член 102 ДФЕС е забранена. Освен това член 16, параграф 2 от Директива 2014/26/ЕС определя, че „тарифите за изключителни права и права на възнаграждение са обвързани в разумна степен, *inter alia*, с икономическата стойност на ползването на търгуваните права, като се отчита характерът и обхватът на използване на произведението и на други обекти, както и икономическата стойност на услугите, предоставяни от организацията за колективно управление на авторски права“. Следователно тази разпоредба съдържа и ограничение по отношение на възнаграждението, което могат да изискват организациите за колективно управление.
- 18 Настоящият съдебен състав посочва, че Съдът вече се е произнесъл относно понятието „злоупотреба с господстващо положение“ във връзка с възнагражденията на организациите за колективно управление.
- 19 Така Съдът е постановил, че може да е налице злоупотреба с господстващо положение, когато са налице други методи, с които може да се постигне същата легитимна цел за защита на интересите на авторите, композиторите и издателите на музика, без обаче това да води до увеличаване на разходите за управление на договорите и за контрол върху използването на защитените музикални произведения (решения *Tournier*, т. 45 и *Kanal 5 и TV 4*, т. 33).
- 20 Освен това Съдът е постановил, че не е изключено да се потвърди наличието на злоупотреба с господстващо положение когато е налице друг метод, който дава възможност по-точно да се определят видовете и количествените характеристики на използването на произведенията и същевременно това не води до несъразмерно увеличаване на разходите за управление (решение *Kanal 5 и TV 4*, т. 40).
- 21 Във връзка с това настоящият съдебен състав посочва, че установяването на адекватността на възнаграждението за авторски права е комплексен въпрос. Поради това SABAM е определило за организаторите на фестивали фиксирано възнаграждение (тарифа 211).
- 22 По отношение на основата за изчисление на тази тарифа не е ясно дали разходите, които не са свързани с музиката, могат да бъдат взети предвид.
- 23 Във връзка с правилото „1/3-2/3“ се поставя въпросът дали то е достатъчно точно. Неотдавна SABAM промени показателите и към момента прилага степени от 10 %, но при това не е ясно къде е границата, тъй като съществува нова система, с която може още по-точно да се установи използвания репертоар.

- 24 С оглед на изложените по-горе съмнения относно правилното тълкуване на член 102 ДФЕС и на Директива 2014/26/ЕС според настоящия съдебен състав е необходимо да се отправи преюдициално запитване до Съда.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ