

Byla C-491/19**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2019 m. birželio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Kúria (Aukščiausiasis teismas, Vengrija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. gegužės 2 d.

Pareiškėja pirmosios instancijos procese ir kasatorė:

Emberi Erőforrások Minisztériuma (Žmogiškųjų išteklių ministerija, Vengrija)

Atsakovė pirmosios instancijos procese ir kita kasacinio proceso šalis:

Szent Borbála Kórház

Pagrindinės bylos dalykas

Europos Sąjungos finansinių interesų apsauga – Viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimas, kuris taip pat reiškia sutarties sąlygų nevykdymą – Subsidijų sutarties sąlygų nevykdymą nagrinėjančio civilinio teismo jurisdikcija nustatyti pažeidimą, susijusį su viešaisiais pirkimais

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pirma, pagrindinėje byloje siekiama nustatyti, ar institucijos, kompetentingos vykdyti procedūrą dėl pažeidimų, susijusių su teisiniais santykiais, atsiradusiais sudarius subsidijų sutartį, gali tiesiogiai nagrinėti bet kokią pažeidimą, dėl kurio padaroma žala Europos Sąjungos biudžeto finansiniams interesams, ir ar tokiu atveju jos privalo taikyti finansinę korekciją.

Antra, prašyme priimti prejudicinį sprendimą keliamas klausimas, ar tokiu atveju, jei nustatomas teisinių santykių, atsiradusių sudarius subsidijų sutartį, pažeidimas, kuriuo taip pat pažeidžiama kuri nors viešųjų pirkimų teisės norma ir kuris yra

susijęs su minėtos sutarties sąlygų nevykdymu, reikia taikyti nacionalinius Vengrijos teisės aktus dėl ieškinių, susijusių su viešaisiais pirkimais, pagal kuriuos tam, kad būtų pareikšti civiliniai ieškiniai, grindžiami Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimu, būtina, kad kita institucija – *Közbeszerzési Döntőbizottság* (Arbitražo komisija, priimanti sprendimus viešųjų pirkimų srityje, Vengrija; toliau – Arbitražo komisija) arba teismas, nagrinėjantis skundą dėl šios komisijos sprendimo, priimtų sprendimą, kuriuo galutinai konstatuojamas toks pažeidimas; prašyme priimti prejudicinį sprendimą taip pat svarstoma, ar tokiu atveju, jei procedūra neinicijuojama minėtoje Arbitražo komisijoje, civilinius ieškinius nagrinėjantis teismas gali nagrinėdamas sutarties sąlygų nevykdymo atvejį vertinti su viešaisiais pirkimais susijusį pažeidimą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą teisinis pagrindas yra SESV 267 straipsnis.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sudarius subsidijų sutartį atsiradusių santykių srityje valstybių narių tarpinės įstaigos ir institucijos, kompetentingos pirmuoju arba antruoju lygmeniu vykdyti procedūrą dėl pažeidimo, pagal 2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamentą (EB) Nr. 1083/2006, nustatantį bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999 (toliau – Reglamentas), visų pirma jo 60, 70 ir 98 straipsniuose reglamentuojamo kontrolės mechanizmo srityje, turi teisę vykdydamos procedūras tiesiogiai nagrinėti bet kurį pažeidimą, dėl kurio padaryta arba gali būti padaryta žalos Europos Sąjungos biudžeto finansiniams interesams, ir ar, kai reikia, privalo taikyti finansinę korekciją?

2. Ar nacionaline proceso teisės norma arba ją aiškinančia jurisprudencija, pagal kurią subsidijų sutarties atveju leidžiama konstatuoti tik šios sutarties nevykdymą, taip pat reiškiantį viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimą, ir pareikšti bet kokį tuo grindžiamą civilinį ieškinį tada, kai Arbitražo komisija arba teismas, nagrinėjantis skundą dėl Arbitražo komisijos sprendimo, galutinai konstatavo tokį pažeidimą, užtikrinama tinkama Sąjungos finansinių interesų apsauga?

3. Ar tokiu atveju, jei viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimas reiškia nusižengimą, bet procedūra Arbitražo komisijoje neinicijuojama, su subsidijų sutarties vykdymu susijusius civilinius ieškinius nagrinėjantis teismas gali nagrinėdamas sutarties sąlygų nevykdymo atvejį vertinti su viešaisiais pirkimais susijusį pažeidimą?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

– 2006 m. liepos 11 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo bei panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999

(OL L 210, 2006, p. 25; klaidų ištaisymas OL L 145, 2007, p. 38 ir OL L 301, 2008, p. 40; toliau – Reglamentas) 60, 70 ir 98 straipsniai;

- Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija, visų pirma 2016 m. gegužės 26 d. Sprendimas *Județul Neamț y Județul Bacău* (C-260/14 ir C-261/14, EU:C:2016:360), 2016 m. liepos 14 d. Sprendimas *Wrocław – Miasto na prawach powiatu itélet* (C-406/14, EU:C:2016:562), 2017 m. gruodžio 6 d. Sprendimas *Compania Națională de Autostrăzi si Drumuri Naționale din România* (C-408/16, EU:C:2017:940), 2000 m. spalio 5 d. Sprendimas *Komisija / Prancūzija* (C-18/98, EU:C:2000:54), 2009 m. birželio 4 d. Sprendimas *Pometon* (C-158/08, EU:C:2009:349); 2014 m. rugsėjo 17 d. Sprendimas *Cruz & Companhia* (C-341/13, EU:C:2014:2230), 2014 m. gruodžio 18 d. Sprendimas *Somvao* (C-599/13, EU:C:2014:2462) ir 2018 m. rugpjūčio 7 d. Sprendimas *Hochtief* (C-300/17, EU:C:2018:635).

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

- *A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet* (2011 m. sausio 28 d. Dekretas Nr. 4/2011 dėl naudojimosi Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo parama 2007–2013 m. programavimo laikotarpiu; toliau – Dekretas) 2 straipsnio 1 dalies 24 ir 27 punktai, 86 straipsnio 3 dalis, 87 straipsnio 2 dalis, 90 straipsnio 2–4 dalys, 92 straipsnio 1 ir 2 dalys, 97 straipsnis, 98 straipsnio 1–3 dalys ir 99 straipsnio 4 dalis.
- *A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény* (2011 m. Įstatymas Nr. CVIII dėl viešųjų pirkimų; toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas).
- *Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény* (2011 m. Įstatymas Nr. CXCV dėl valstybės finansų; toliau – Įstatymas dėl valstybės finansų) 53/A straipsnio 1 dalis.
- *A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény* (1959 m. Įstatymas Nr. IV, kuriuo patvirtinamas Civilinis kodeksas (senasis Civilinis kodeksas)) 277 straipsnio 1 dalis.

Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas

- 1 2011 m. kovo 1 d. raštu *Nemzeti Fejlesztési Ügynökség* (Nacionalinė plėtros agentūra, Vengrija), kuri yra *Emberi Erőforrások Minisztériuma* (Žmogiškųjų išteklių ministerija, Vengrija) (atsakovė pirmosios instancijos procese; toliau – atsakovė) teisinė pirmtakė, kaip paramos teikėja skyrė negrąžinamą subsidiją *Szent Borbála Kórház* (Šventosios Barboros ligoninė) (pareiškėja pirmosios instancijos procese; toliau – pareiškėja) teisinei pirmtakei pagal paramos

programą, finansuojamą tiek iš Vengrijos biudžeto, tiek iš Europos regioninės plėtros fondo, ir tai buvo pagrindas pareiškėjai ir atsakovę atstovaujančiai tarpinei institucijai sudaryti subsidijų sutartį dėl maksimalios 4 264 050 289 HUF sumos, skirtos ligoninės modernizavimo projektui įgyvendinti.

- 2 Remiantis rezultatais, gautais atlikus keturių ligoninės pastatų remontui skirtos viešųjų pirkimų procedūros *a posteriori* patikrą, pranešta, kad nustatyta pažeidimo požymių. *Emberi Erőforrások Minisztériuma Pályázatok Felülvizsgáló Főosztálya* (Žmogiškųjų išteklių ministerijos generalinė viešųjų pirkimų inspekcija), vykdžiusi procedūrą dėl pažeidimo pirmuoju lygmeniu, paskelbė, kad išskaidžius viešojo pirkimo sutartį dėl keturių pastatų renovacijos į keturias atskiras dalis ir atskirai įvertinus kiekvienos dalies vertę nustatant apytikrą vertę, buvo pažeistos Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 1 ir 2 dalys, kuriose įtvirtintas draudimas skaidyti sutartį į atskiras dalis.
- 3 Baigusi vykdyti procedūrą dėl pažeidimo minėta institucija nusprendė neskirti 65 319 907 HUF nuo visų keturių sutarčių sumos, t. y. 25 % bendros prašytos subsidijos.
- 4 Pareiškėjai užginčijus šį sprendimą, procedūrą dėl pažeidimo antruoju lygmeniu vykdė *Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára* (Valstybės sekretoriato padalinys, atsakingas už Ministro Pirmininko biuro teisinius reikalus), veikiantis kaip *Központi Koordinációs Szerv* (Centrinė koordinuojanti institucija), kuris patvirtino 2016 m. spalio 5 d. sprendimą dėl pažeidimo. Pareiškėja grąžino nemokėtina pripažintą subsidijos sumą.
- 5 Savo ieškinyje, remdamasi sutarties sąlygų vykdymu, pareiškėja reikalavo įpareigoti atsakovę sumokėti 65 319 917 HUF ir atitinkamas palūkanas. Pirmosios instancijos teismas patenkino minėtą ieškinį savo sprendimu, kuris buvo patvirtintas antrojoje instancijoje.
- 6 Atsakovė dėl galutinio sprendimo pateikė kasacinį skundą, prašydama jį panaikinti ir atmesti ieškinį dėl bylos esmės.

Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai

- 7 Pareiškėja teigia, kad pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 134 straipsnio 2 dalį Arbitražo komisija turi išimtinę kompetenciją vykdyti procedūrą dėl viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimo. Remiantis minėto įstatymo 140 straipsnio 1 dalies g punktu, subsidijų skirianti įstaiga gali inicijuoti procedūrą Arbitražo komisijoje tuo atveju, kai vykdydama savo funkcijas ji sužino apie kokį nors veiksmą ar neveikimą, kuriuo pažeidžiamas Viešųjų pirkimų įstatymas.
- 8 Pareiškėja tvirtina, kad pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 165 straipsnio 1 dalį tam, kad būtų pareikštas civilinis ieškinytis, grindžiamas viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimu, būtina, kad Arbitražo komisija arba teismas, nagrinėjantis skundą dėl šios komisijos sprendimo, priimtų sprendimą, kuriuo galutinai konstatuojamas

toks pažeidimas. Jeigu siekiant konstatuoti Dekreto 2 straipsnio 2 dalies 24 punkte apibrėžtą pažeidimą būtina, kad kita valdžios institucija prieš tai priimtą sprendimą arba iš anksto išspręstą kokią nors klausimą, tos valdžios institucijos atsakingasis asmuo, vykdamas procedūrą dėl pažeidimo, gali tą procedūrą sustabdyti.

- 9 Pareiškėjos manymu, atsakovė neturėjo įgaliojimų nagrinėti Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 122 straipsnio 7 dalies a punkto pažeidimo ir atsiimti subsidiją grįsdama tai procedūros rezultatu, nes Arbitražo komisija turi išimtinę kompetenciją įvertinti, ar pareiškėja iš tiesų pažeidė minėtas nuostatas. Ji mano, kad atsakovė būtų pasiėgusi teisingai, jei būtų sustabdžiusi procedūrą dėl pažeidimo pagal Dekreto 87 straipsnio 2 dalį ir inicijavusi procedūrą Arbitražo komisijoje.
- 10 Atsiliepime į ieškinį atsakovė paprašė atmesti ieškinį. Ji teigė, kad dėl to jog investicija į keturis pastatus buvo atlikta kaip dalis projekto, pareiškėja pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo 18 straipsnio 1 ir 2 dalis, nes, atsižvelgiant į bendrą investicijų sumą, nebuvo laikytasi reikalavimų dėl derybų neskelbiant pranešimo apie pirkimą procedūros (Viešųjų pirkimų įstatymo 122 straipsnio 7 dalis).
- 11 Atsakovė pažymėjo, jog pagal Reglamento 60 straipsnį vadovaujanti institucija ir tarpinė institucija užtikrina, kad finansavimas ir atrinkti veiksmai atitiktų veiksmų programai taikytinus kriterijus ir visą jų įgyvendinimo laikotarpį neprieštarautų galiojančioms Sąjungos ir nacionalinėms taisyklėms. Ji tvirtino, kad subsidija susigrąžinta teisėtai, nes teisėtumo kontrolės metu buvo patikrinta, ar pareiškėją galima apkaltinti sutarties nevykdymu ir tuo, kad dėl jo padaryta žala bendrojo Europos Sąjungos arba Vengrijos biudžeto finansiniams interesams, arba kyla rizika, kad tokia žala bus padaryta. Tikrindama šiuos aspektus ji buvo kompetentinga nustatyti pažeidimą, ir dėl to ji galėjo iš dalies susigrąžinti subsidiją.
- 12 Be to, atsakovė teigė, kad Viešųjų pirkimų įstatymo 140 straipsnio 3 dalis ir Dekreto 86 straipsnio 3 dalis skirtos tik suteikti galimybę subsidiją skiriančiai įstaigai ir tarpinei institucijai inicijuoti procedūrą Arbitražo komisijoje, tačiau nenustato tokios pareigos.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindų santrauka

- 13 Vengrijoje buvo nustatytas savas procedūrinis režimas, pagal kurį tam, kad būtų pareikšti ieškiniai, grindžiami Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimu, reikalaujama, kad kita institucija priimtų sprendimą, kuriuo galutinai konstatuojamas toks pažeidimas.
- 14 Iš esmės *Kúria* turi išspręsti klausimą, ar remiantis tuo, kad atsakovė neturi kompetencijos nustatyti su viešaisiais pirkimais susijusį pažeidimą, galima reikalauti, kad vykdamas subsidijų sutartį būtų vėl išmokėta susigrąžinta subsidijos suma.

- 15 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas teigia, kad jam kyla pagrįstų abejonų dėl to, ar galutiniame sprendime pateiktas formalus aiškinimas yra teisingas. Pagal Reglamento 60, 70 ir 98 straipsnius reikalaujama, kad pirmo ir antro lygmens institucijos, vykdančios procedūrą dėl pažeidimo, būtų kompetentingos nustatyti bet kokį pažeidimą ir jį ištaisyti, taip pat susigrąžinti nepagrįstai išmokėtas sumas. Jokioje nacionalinėje nuostatoje ar aiškinimo praktikoje negali būti nustatyta išankstinė sąlyga, kad norint pareikšti civilinį ieškinį, kuriuo reikalaujama grąžinti subsidiją, turi būti įvykusi tarpinė procedūra kitoje institucijoje, ypač kai procedūrą dėl pažeidimo vykdanči pirmo lygmens institucija gali, tačiau neprivalo inicijuoti su viešaisiais pirkimais susijusią procedūrą, o institucija, turinti įgaliojimus priimti sprendimą antruoju lygmeniu, nors taip pat gali inicijuoti procedūrą Arbitražo komisijoje, savo sprendime dėl skundo neprivalo atsižvelgti į tos komisijos priimto sprendimo turinį.
- 16 Europos Sąjungos Teisingumo Teismas sprendime C-300/17, *Hochtief* jau pripažino, kad pagal Sąjungos teisę nedraudžiama nacionalinė proceso teisės norma, pagal kurią tam, kad būtų galima pareikšti bet kokį civilinį ieškinį, grindžiamą viešuosius pirkimus ir viešojo pirkimo sutarčių sudarymą reglamentuojančių teisės normų pažeidimu, būtina, kad Arbitražo komisija arba teismas, nagrinėjantis skundą dėl šios komisijos sprendimo, visų pirma priimtų sprendimą, kuriuo galutinai konstatuojamas šis pažeidimas.
- 17 Remiantis galutiniu sprendimu, Vengrijos teisės aktų leidėjas įtvirtino nuostatas dėl kompetencijos pasidalijimo siekdamas išvengti teisinio nesaugumo, t. y. jei Arbitražo komisija, kuri yra kompetentinga nustatyti su viešaisiais pirkimais susijusius pažeidimus ir kuriai būtina perduoti nagrinėti šį klausimą, pažeidimo nenustato, dėl tokio pažeidimo nebūtų galima inicijuoti tolesnio civilinio proceso. Šis teisės aktų leidėjo tikslas taip pat patvirtintas Vengrijos aukštesniųjų teismų jurisprudencijoje, pagal kurią tuo atveju, kai kompetentingas teismas šiuo tikslu nekonstatuoja pažeidimo per su viešaisiais pirkimais susijusią procedūrą, nėra galimybės civiliniame ginče nustatyti viešųjų pirkimų procedūrą reglamentuojančių teisės normų pažeidimo teises pasekmes.
- 18 *Kúria* mano, kad, nors subsidijų sutartys ir viešojo pirkimo sutartys yra glaudžiai tarpusavyje susiję teisiniai dokumentai, reikia jas diferencijuoti, visų pirma kiek tai susiję su reikalavimų, nustatytų siekiant reikalauti vykdyti pagal jas nustatytus įsipareigojimus, taikymo tvarka. Šioje byloje iškeltuose teisės klausimuose pateikiami Sąjungos teisės, visų pirma Reglamento, aiškinimo aspektai.
- 19 Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos projektas buvo įgyvendintas naudojantis iš dalies Europos regioninės plėtros fondo biudžeto ir Vengrijos biudžeto finansuotais ištekliais, reikia nustatyti, ar Reglamento ir jį vykdančiam Dekreto aiškinimas, kuriuo vadovaujamosi galutiniame sprendime, atitinka Sąjungos teisės aktų leidėjo tikslą.

- 20 Taip pat reikia išaiškinti, ar sutarties nevykdymas, kuriuo akivaizdžiai pažeidžiamos viešųjų pirkimų teisės normos, patenka į pažeidimo sąvoką, kaip ji apibrėžiama pagal Sąjungos teisę.
- 21 Reglamento 2 straipsnio 7 punkte ir Dekreto 2 straipsnio 1 dalies 24 punkte pažeidimo sąvoka [atitinkamai] apibrėžiama kaip bet koks Sąjungos teisės nuostatų pažeidimas, susijęs su ekonominės veiklos vykdytojo veiksmais ar neveikimu, kai dėl nepagrįstų Europos Sąjungos bendrojo biudžeto išlaidų padaroma arba gali būti padaryta žala bendrajam biudžetui, ir kaip nacionalinės teisės nuostatų, taip pat šalių pagal subsidijų sutartį priimtų įpareigojimų pažeidimas, dėl kurio padaroma arba gali būti padaryta žala Europos Sąjungos, o kartu ir Vengrijos, finansiniams interesams.
- 22 Šioje byloje taikytinas Reglamentas priskiriamas prie teisės aktų, kuriais užtikrinamas tinkamas Sąjungos lėšų valdymas ir jos finansinių interesų apsauga (Sprendimas C-260/14 ir C-261/14, *Județul Neamț y Județul Bacău*). Aiškindamas šį reglamentą, Teisingumas Teismas daro išvadą, kad Sąjunga iš struktūrinių fondų ir Sanglaudos fondo turi finansuoti tik tuos veiksmus, kurie įvykdyti visiškai laikantis Sąjungos teisės, įskaitant teisės normas, taikytinas viešųjų pirkimų sričiai (Sprendimas C-406/14, *Wrocław – Miasto na prawach powiatu*, ir Sprendimas C-408/16, *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România*).
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad skiriant subsidiją buvo gauta nauda, atsirandanti taikant Sąjungos teisės normas, ir kad norint tokią naudą gauti reikalaujama laikytis atitinkamų teisės aktų. Nesilaikant šio reikalavimo gauta nauda praranda savo teisinį pagrindą – ne kaip sankcija, o kaip paprasta tokio pažeidimo konstatavimo pasekmė (Sprendimas *Județul Neamț y Județul Bacău*, C-260/14 ir C-261/14, Sprendimas *Pometon*, Sprendimas C-158/08, *Cruz & Companhia*, C-341/13 ir Sprendimas *Somvao*, C-599/13). Dėl to kyla klausimas, ar subsidijos gavėjas turi subjektyvią teisę reikalauti sugrąžinti jam subsidiją, kuri iš jo buvo susigrąžinta dėl sutarties nevykdymo ir kurią jis grąžino.
- 24 Reikia išaiškinti, ar laikantis proceso tvarkos, pagal kurią leidžiama per administracinę procedūrą konstatuotą pažeidimą persvarstyti per civilinę procedūrą, užtikrinama veiksminga Sąjungos finansinių interesų apsauga (Sprendimas C-406/14, *Wrocław – Miasto na prawach powiatu*).
- 25 Keliamas teisinio aiškinimo klausimas, ar tuo atveju, kai procedūrą dėl pažeidimo kompetentingos vykdyti įstaigos ar institucijos nėra įgaliotos konstatuoti viešųjų pirkimų teisės normų pažeidimus, bet esant tokiems teisės normų pažeidimo požymiams gali sustabdyti savo procedūras ir kreiptis į Arbitražo komisiją, dėl tokio kompetencijų pasidalijimo netampa pernelyg sudėtinga arba neįmanoma veiksmingai apsaugoti Sąjungos, o kartu ir Vengrijos, finansinius interesus.

- 26 Vertinant šį klausimą reikšminga, kad pagal Vengrijos teisės aktus procedūrą dėl pažeidimo vykdančioms institucijoms suteikiama tik galimybė kreiptis į Arbitražo komisiją. Atsižvelgiant į tai, kad procedūra Arbitražo komisijoje gali būti inicijuota tik per apibrėžtą laikotarpį, tam tikrai pažeidimų daliai gali būti netaikomos teisinės pasekmės, be to, dėl ilgai trunkančios tarpinės procedūros gali užsitęsti minėta procedūra, o tai taip pat gali pakenkti veiksmingai finansinių interesų apsaugai. Taip pat svarbu įvertinti tai, kad per tarpinę procedūrą priimtas sprendimas yra neprivalomas institucijai, kuri per procedūrą dėl pažeidimo nagrinėja skundą (Viešųjų pirkimo įstatymo 98 straipsnio 3 dalis).
- 27 Kadangi subsidiją skiriančios institucijos, siekdamos konstatuoti akivaizdų su viešaisiais pirkimais susijusį pažeidimą, kuriuo taip pat nevykdomos subsidijų sutarties sąlygos, privalo inicijuoti procedūrą kitoje institucijoje ir tik konstatavusios tokį pažeidimą jos gali įrodyti, kad jis buvo padarytas ir pareikalauti grąžinti neteisėtai sumokėtas sumas, tų institucijų kompetencija vykdyti kontrolę gali netekti prasmės. Tai gali sumažinti Sąjungos teisės veiksmingumą, nes net sunkių pažeidimų atveju subsidijos gavėjui būtų leidžiama remiantis sutarties vykdymu reikalauti visos subsidijos sumos.
- 28 Remiantis ankstesniais argumentais reikia nuspręsti, ar galutiniame sprendime pateiktas Viešųjų pirkimų įstatymo aiškinimas idealiai tinka siekiant pakankamai veiksmingai apsaugoti Europos Sąjungos ir Vengrijos finansinius interesus.
- 29 Jei į ankstesnį klausimą būtų atsakyta neigiamai, kyla klausimas, ar institucija, kompetentinga vykdyti procedūrą dėl pažeidimo, taip pat yra kompetentinga – net tiesiogiai remdamasi Reglamento nuostatomis – konstatuoti pažeidimą, kuriuo akivaizdžiai pažeidžiamos viešųjų pirkimų teisės normos.
- 30 Gali reikėti išaiškinti, ar, jei išdėstytas kompetencijų pasidalijimas atitinka Sąjungos teisę, tačiau Arbitražo komisija nekonstatavo pažeidimo, civilinę bylą nagrinėjantis teismas gali nagrinėdamas sutarties nevykdymą ir jo pasekmes patikrinti pareiškėjos veiksmus, kuriais pažeidžiamos viešųjų pirkimų teisės normos, ypač tada, kai per procedūrą dėl pažeidimo priimtas sprendimas negali būti apskųstas teismine tvarka.