

Sprawa C-461/19

Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

Data wpływu:

26 czerwca 2019 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Kúria (sąd najwyższy, Węgry)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

2 maja 2019 r.

Strona pozwana w pierwszej instancji i strona skarżąca w postępowaniu kasacyjnym:

Emberi Erőforrások Minisztériuma (ministerstwo ds. zasobów ludzkich, Węgry)

Strona powodowa w pierwszej instancji i strona przeciwna w postępowaniu kasacyjnym:

Szent Borbála Kórház

Przedmiot postępowania głównego

Ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej – Naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych, które stanowi również niewykonanie umowy – Właściwość sądu cywilnego orzekającego w sprawie niewykonania umowy o udzielenie dotacji w zakresie stwierdzenia nieprawidłowości w udzieleniu zamówienia publicznego

Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego

Po pierwsze, przedmiotem postępowania głównego jest ustalenie, czy organy właściwe w zakresie postępowania w sprawie nieprawidłowości w stosunku prawnym wynikającym z umowy o udzielenie dotacji są uprawnione do bezpośredniego zbadania każdego naruszenia skutkującego naruszeniem

interesów finansowych budżetu Unii Europejskiej i w związku z tym ustalenie, czy są one zobowiązane do zastosowania korekty finansowej.

Po drugie, wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy kwestii, czy w przypadku, gdy w stosunku prawnym wynikającym z umowy o udzielenie dotacji stwierdzono nieprawidłowość stanowiącą naruszenie przepisu dotyczącego udzielania zamówień publicznych, która wiąże się z niewykonaniem wspomnianej umowy, należy stosować węgierskie przepisy krajowe dotyczące roszczeń związanych z zamówieniami publicznymi, które uzależniają możliwość dochodzenia roszczeń cywilnych wynikających z naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych od tego, czy w ostatecznej decyzji wydanej przez inny organ, Közbeszérési Döntőbizottság (komisję arbitrażową w dziedzinie zamówień publicznych, Węgry, zwaną dalej „komisją arbitrażową”), lub w prawomocnym orzeczeniu wydanym przez sąd – w ramach kontroli sądowej decyzji komisji arbitrażowej – stwierdzono istnienie takiego naruszenia; wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy również tego, czy w przypadku, gdy postępowanie przed wspomnianą komisją arbitrażową nie zostało wszczęte, sąd rozpoznający roszczenia cywilne jest uprawniony do oceny nieprawidłowości w udzielaniu zamówienia publicznego przy badaniu niewykonania umowy.

Podstawą prawną wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest art. 267 TFUE.

Pytania prejudycjalne

1 Czy w stosunku prawnym wynikającym z umowy o udzielenie dotacji organy i instytucje pośredniczące państw członkowskich właściwe w zakresie postępowania w sprawie nieprawidłowości w pierwszej lub w drugiej instancji są uprawnione do bezpośredniego zbadania w toczących się przed nimi postępowaniach na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (zwanego dalej „rozporządzeniem”) – w szczególności w ramach mechanizmu kontroli uregulowanego w art. 60, 70 i 98 – każdego naruszenia, z którego wynika lub może wynikać naruszenie interesów finansowych budżetu Unii Europejskiej, i czy są one zobowiązane, jeśli to konieczne, do zastosowania korekty finansowej?

2 Czy krajowy przepis proceduralny lub stanowiące jego wykładnię orzecznictwo, które w przypadku umowy o udzielenie dotacji pozwalają na stwierdzenie niewykonania tej umowy polegającego na naruszeniu przepisów dotyczących zamówień publicznych (nieprawidłowość) oraz na dochodzenie wszelkich roszczeń cywilnych w oparciu o wspomniane stwierdzenie tylko wtedy, gdy komisja arbitrażowa w drodze ostatecznej decyzji lub – w ramach kontroli sądowej decyzji komisji arbitrażowej – sąd w drodze prawomocnego orzeczenia,

stwierdzili istnienie naruszenia, zapewnia z należytą skutecznością ochronę interesów finansowych Unii?

3 Czy w przypadku, gdy naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych stanowi nieprawidłowość, lecz nie wszczęto postępowania przed komisją arbitrażową, sąd rozpoznający roszczenia cywilne związane z wykonaniem umowy o udzielenie dotacji jest uprawniony do dokonania oceny nieprawidłowości w udzieleniu zamówienia publicznego, gdy bada niewykonanie umowy?

Przywołane przepisy prawa Unii

- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. 2006, L 210, s. 25; sprostowanie w Dz.U. 2007, L 145, s. 38 i w Dz.U. 2008, L 301, s. 40; zwane dalej rozporządzeniem): art. 60, 70 i 98;
- Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w szczególności wyroki: z dnia 26 maja 2016 r., Județul Neamț i Județul Bacău (C-260/14 i C-261/14, EU:C:2016:360); z dnia 14 lipca 2016 r., Wrocław – Miasto na prawach powiatu (C-406/14, EU:C:2016:562); z dnia 6 grudnia 2017 r., Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (C-408/16, EU:C:2017:940); z dnia 5 października 2000 r., Komisja/Francja (C-18/98, EU:C:2000:54); z dnia 4 czerwca 2009 r., Pometon (C-158/08, EU:C:2009:349); z dnia 17 września 2014 r., Cruz & Companhia (C-341/13, EU:C:2014:2230); z dnia 18 grudnia 2014 r., Somvao (C-599/13, EU:C:2014:2462); z dnia 7 sierpnia 2018 r., Hochtief (C-300/17, EU:C:2018:635).

Przywołane przepisy prawa krajowego

- A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (dekret 4/2011 z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie wykorzystania pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności na okres programowania 2007–2013; zwany dalej „dekretem”): art. 2 ust. 1 pkt 24 i 27, art. 86 ust. 3, art. 87 ust. 2, art. 90 ust. 2-4, art. 92 ust. 1 i 2, art. 97, art. 98 ust. 1-3 oraz art. 99 ust. 4.
- A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (ustawa CVIII z 2011 r. o zamówieniach publicznych; zwana dalej „ustawą o zamówieniach publicznych”).

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (ustawa CXCV z 2011 r. o finansach publicznych; zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”): Artykuł 53/A ust. 1.
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény [ustawa IV z 1959 r. kodeks cywilny (dawny kodeks cywilny)]: art. 277 ust. 1.

Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego

- 1 Pismem z dnia 1 marca 2011 r. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (narodowa agencja rozwoju, Węgry), poprzednik prawny Emberi Erőforrások Minisztériuma (ministerstwa zasobów ludzkich, Węgry) (strony przeciwnej w pierwszej instancji; zwanej dalej „stroną przeciwną”), jako podmiot finansujący, udzieliła bezzwrotnej dotacji poprzednikowi prawnemu Szent Borbála Kórház (szpitala im. świętej Barbary) (stronie skarżącej w pierwszej instancji; zwanej dalej „stroną skarżącą”), w ramach programu pomocy finansowanego zarówno z budżetu Węgier, jak i z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, co stanowiło podstawę do zawarcia przez stronę skarżącą i instytucję pośredniczącą reprezentującą stronę przeciwną umowy o dotację na maksymalną kwotę 4 264 050 289 HUF w celu realizacji projektu modernizacji szpitala.
- 2 W oparciu o ustalenia kontroli *ex post* postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację czterech budynków szpitala stwierdzono, że istnieją przesłanki wskazujące na nieprawidłowość. Emberi Erőforrások Minisztériuma Pályázatok Felülvizsgáló Főosztálya (generalna inspekcja zamówień publicznych ministerstwa ds. zasobów ludzkich), która prowadziła postępowanie dotyczące nieprawidłowości w pierwszej instancji, stwierdziła, że podzielenie na cztery oddzielne części zamówienia publicznego na modernizację czterech budynków i odrębne uwzględnienie wartości każdej części przy określaniu szacunkowej wartości stanowiły naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, dotyczącego zakazu dzielenia na części.
- 3 W wyniku postępowania w sprawie nieprawidłowości wspomniany organ podjął decyzję o odmowie zapłaty 65 319 907 HUF z kwoty czterech zamówień, to znaczy 25% wnioskowanej dotacji.
- 4 Po zaskarżeniu tej decyzji przez stronę skarżącą postępowanie w sprawie nieprawidłowości w drugiej instancji było rozpatrywane przez Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára (podsekretarza stanu odpowiedzialnego za sprawy prawne w urzędzie prezesa rady ministrów), działającego jako Központi Koordinációs Szerv (centralny organ koordynujący), który utrzymał w mocy decyzję w sprawie nieprawidłowości w dniu 5 października 2016 r. Skarżący zwrócił kwotę dotacji, której mu odmówiono.
- 5 Powołując się na wykonanie umowy, skarżący wniósł w powództwie o nakazanie stronie przeciwnej zapłaty kwoty 65 319 917 HUF wraz z odsetkami za zwłokę.

Sąd pierwszej instancji uwzględnił to żądanie w swoim wyroku, który został utrzymany w mocy w drugiej instancji.

- 6 Strona przeciwna wniosła skargę kasacyjną od prawomocnego wyroku, wnosząc o jego uchylenie i oddalenie żądania co do istoty.

Główne argumenty stron postępowania głównego

- 7 Skarżący twierdzi, że na podstawie art. 134 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych komisja arbitrażowa ma wyłączną kompetencję do prowadzenia postępowania w sprawie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 140 ust. 1 lit. g) wspomnianej ustawy instytucja udzielająca dotacji może wszcząć postępowanie przed komisją arbitrażową, jeżeli w toku wykonywania swoich zadań poweźmie wiadomość o jakimkolwiek działaniu lub zaniechaniu naruszającym ustawę o zamówieniach publicznych.
- 8 Skarżący twierdzi, że zgodnie z art. 165 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych możliwość dochodzenia roszczenia cywilnego w oparciu o naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zależy od tego, czy komisja arbitrażowa w drodze ostatecznej decyzji lub – w ramach kontroli sądowej decyzji komisji arbitrażowej – sąd w drodze prawomocnego orzeczenia stwierdzi istnienie takiego naruszenia. W zakresie, w jakim w celu stwierdzenia nieprawidłowości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 24 dekretu konieczne jest, aby inny organ wydał uprzednią decyzję lub wcześniej rozstrzygnął jakąś kwestię, osoba reprezentująca organ, który prowadzi postępowanie w sprawie nieprawidłowości, może zawiesić takie postępowanie.
- 9 Skarżący uważa, że strona przeciwna nie była uprawniona do zbadania naruszenia art. 18 ust. 1 i 2 oraz art. 122 ust. 7 lit. a) ustawy o zamówieniach publicznych, ani do cofnięcia dotacji w oparciu o wynik postępowania, gdyż komisja arbitrażowa ma wyłączną kompetencję do oceny, czy skarżący rzeczywiście naruszył rzeczony przepisy. Skarżący twierdzi, że strona przeciwna postąpiłaby prawidłowo, gdyby zawiesiła postępowanie w sprawie nieprawidłowości na podstawie art. 87 ust. 2 dekretu i wszczęła postępowanie przed komisją arbitrażową.
- 10 W odpowiedzi na skargę strona przeciwna wniosła o oddalenie skargi. Strona przeciwna podniosła, że inwestycja w cztery budynki została zrealizowana w ramach projektu, w związku z czym skarżący naruszył art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zatem zważywszy na całkowitą kwotę inwestycji, nie zostały spełnione przesłanki zastosowania procedury negocjacyjnej bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu (art. 122 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych).
- 11 Strona przeciwna zauważyła, że zgodnie z art. 60 rozporządzenia instytucja zarządzająca i instytucja pośrednicząca zapewniają, że finansowanie i transakcje wybierane do finansowania będą zgodne z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie przepisy

prawa Unii i prawa krajowego przez cały okres ich realizacji. Strona przeciwna argumentowała zgodność z prawem cofnięcia dotacji po zbadaniu w ramach kontroli, czy można zarzucić skarżącemu niewykonanie umowy, a w konsekwencji szkodę dla interesów finansowych budżetu ogólnego Unii Europejskiej lub budżetu Węgier lub ryzyko wystąpienia takiej szkody. W ramach badania powyższych aspektów strona przeciwna miała właściwość do stwierdzenia nieprawidłowości, co uprawniało ją do cofnięcia części dotacji.

- 12 Strona przeciwna argumentowała ponadto, że art. 140 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i art. 86 ust. 3 dekretu ograniczają się jedynie do ustanowienia możliwości wszczęcia postępowania przed komisją arbitrażową na rzecz instytucji przyznającej dotację i instytucji pośredniczącej, lecz nie ustanawiają żadnych obowiązków w tym względzie.

Zwięzłe uzasadnienie odesłania prejudycjalnego

- 13 Na Węgrzech ustanowiono odrębny system proceduralny, który uzależnia możliwość dochodzenia roszczeń w oparciu o naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych od przesłanki, aby w decyzji innego organu stwierdzono w sposób ostateczny istnienie takiego naruszenia.
- 14 W istocie Kúria musi rozstrzygnąć, czy powołując się na brak właściwości strony przeciwnej dla stwierdzenia nieprawidłowości w zamówieniu publicznym, można wymagać, aby na podstawie umowy o udzielenie dotacji przywrócono cofniętą kwotę dotacji.
- 15 Sąd odsyłający uważa, że ma uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości formalnej wykładni zawartej w prawomocnym wyroku. Artykuły 60, 70 i 98 rozporządzenia wymagają, aby organy pierwszej i drugiej instancji, które prowadzą postępowanie w sprawie nieprawidłowości, posiadały kompetencje w zakresie ustalania wszelkich nieprawidłowości i ich korygowania, a także odzyskiwania nienależnie wypłaconych kwot. Żaden przepis krajowy ani krajowa praktyka interpretacyjna nie może uzależniać możliwości dochodzenia roszczenia cywilnego, które wymaga zwrotu dotacji, od przesłanki uprzedniego przeprowadzenia postępowania przed innym organem, w szczególności jeżeli organ pierwszej instancji prowadzący postępowanie w sprawie nieprawidłowości ma jedynie możliwość, a nie obowiązek, wszczęcia postępowania w dziedzinie zamówień publicznych, a organ uprawniony do wydania decyzji w drugiej instancji, który również może wszcząć postępowanie przed komisją arbitrażową, nie jest jednak związany przy rozstrzygnięciu odwołania treścią decyzji wydanej przez rzeczoną komisję.
- 16 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł już w wyroku C-300/17, Hochtief, że prawo Unii nie stoi na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu proceduralnemu, które uzależnia możliwość dochodzenia roszczenia cywilnego, opartego na naruszeniu przepisów dotyczących zamówień publicznych i postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, od spełnienia przesłanki, by

komisja arbitrażowa w drodze ostatecznej decyzji lub – w ramach kontroli sądowej decyzji komisji arbitrażowej – sąd w drodze prawomocnego orzeczenia stwierdziły, że nastąpiło naruszenie tych przepisów.

- 17 Zgodnie z prawomocnym wyrokiem węgierski ustawodawca ustanowił zasady podziału kompetencji w celu uniknięcia niepewności prawa, to znaczy w przypadku, gdy komisja arbitrażowa – właściwa do stwierdzenia naruszeń w dziedzinie zamówień publicznych i do której obowiązkowo należy kierować sprawę – nie stwierdzi istnienia naruszenia, nie można powołać się na nie również w późniejszym postępowaniu cywilnym. Powyższy cel, do którego dąży ustawodawca, znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie węgierskich sądów najwyższych, zgodnie z którym w przypadku, gdy właściwy sąd nie stwierdzi naruszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie ma możliwości podniesienia w postępowaniu cywilnym skutków prawnych naruszenia przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.
- 18 Kúria uważa, że chociaż umowy o udzielenie dotacji i zamówienia publiczne są ściśle ze sobą powiązаныmi instytucjami prawnymi, należy je rozróżnić, w szczególności w odniesieniu do systemu wymogów służących egzekwowaniu przestrzegania wynikających z nich zobowiązań. Kwestie prawne podniesione w niniejszym sporze dotyczą aspektów wykładni prawa Unii, w szczególności rozporządzenia.
- 19 Biorąc pod uwagę, że projekt skarżącego został zrealizowany ze środków współfinansowanych z budżetu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu Węgier, należy wyjaśnić, czy wykładnia rozporządzenia i dekretu przyjętego w wykonaniu tego rozporządzenia, zawarta w prawomocnym wyroku, jest zgodna z celem, do którego dąży prawodawca Unii.
- 20 Należy również wyjaśnić, czy niewykonanie umowy stanowiące oczywiste naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych jest objęte zakresem pojęcia nieprawidłowości określonego w prawie Unii.
- 21 Artykuł 2 pkt 7 rozporządzenia i art. 2 ust. 1 pkt 24 dekretu definiują pojęcie nieprawidłowości [odpowiednio] jako jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa Unii wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego, a pojęcie naruszenia przepisów prawa krajowego, a także zobowiązań przyjętych przez strony umowy o udzielenie dotacji jako naruszenie, które powoduje lub może spowodować szkodę dla interesów finansowych Unii Europejskiej, a tym samym dla interesów finansowych Węgier.
- 22 Odpowiednie rozporządzenie w tej sprawie jest częścią dyspozycji gwarantującej dobre zarządzanie funduszami Unii i ochronę jej interesów finansowych (wyrok C-260/14 i C-261/14, Județul Neamț i Județul Bacău). W swojej wykładni

Trybunał wywodzi z powyższego, że Unia zmierza do finansowania z funduszy jedynie działań podejmowanych w całkowitej zgodności z prawem Unii, w tym z mającymi zastosowanie przepisami dotyczącymi zamówień publicznych (wyrok C-406/14, Wrocław – Miasto na prawach powiatu, i wyrok C-408/16, Compania Națională de Autostrăzi si Drumuri Naționale din România).

- 23 Sąd odsyłający uważa, że przyznana dotacja stanowi korzyść wynikającą z zastosowania przepisów Unii i że przestrzeganie właściwych przepisów jest wymogiem jej uzyskania. Jeżeli wymóg ten nie jest spełniony, uzyskana korzyść traci swoją podstawę prawną nie w wyniku sankcji, lecz jedynie w konsekwencji stwierdzenia takiej nieprawidłowości (wyroki: Județul Neamț i Județul Bacău, C-260/14 i C-261/14; Pometon, C-158/08, Cruz & Companhia, C-341/13; Somvaó, C-599/13). Nasuwa się zatem pytanie, czy beneficjent dotacji ma podmiotowe prawo do żądania przywrócenia dotacji, która została cofnięta z powodu naruszenia umowy i którą to dotację zwrócił.
- 24 Należy wyjaśnić, czy system proceduralny, który zezwala na poddanie stwierdzenia nieprawidłowości dokonanego w postępowaniu administracyjnym kontroli w postępowaniu cywilnym, jest zgodny ze skuteczną ochroną interesów finansowych Unii (wyrok C-406/14, Wrocław – Miasto na prawach powiatu).
- 25 Kwestia wykładni prawnej dotyczy ustalenia, czy w przypadku, gdy organy e lub instytucje właściwe w zakresie postępowania w sprawie nieprawidłowości nie są uprawnione do stwierdzenia nieprawidłowości polegających na naruszeniu przepisów dotyczących zamówień publicznych, lecz gdy istnieją przesłanki wskazujące na naruszenie tych przepisów, wspomniane organy lub instytucje mogą zawiesić swoje postępowania i zwrócić się do komisji arbitrażowej, to taki podział kompetencji czyni skuteczną ochronę interesów finansowych Unii, a tym samym interesów Węgier, nadmiernie uciążliwą lub niemożliwą.
- 26 Przy dokonywaniu oceny tej kwestii istotne jest, że przepisy węgierskie zapewniają organom prowadzącym postępowanie w sprawie nieprawidłowości jedynie możliwość zwrócenia się do komisji arbitrażowej. Zważywszy, że postępowanie przed komisją arbitrażową może zostać wszczęte tylko w określonym terminie, niektóre nieprawidłowości mogą pozostać bez konsekwencji prawnych, a ponadto znaczny czas trwania jednoczesnego postępowania przed innym organem może wydłużyć postępowanie, co może mieć również negatywny wpływ na skuteczną ochronę interesów finansowych. Należy także uwzględnić okoliczność, iż treść decyzji wydanej w jednoczesnym postępowaniu przed innym organem nie wiąże organu, który rozpoznaje skargę w postępowaniu w sprawie nieprawidłowości (art. 98 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych).
- 27 W zakresie, w jakim w celu stwierdzenia oczywistego naruszenia w dziedzinie zamówień publicznych, które stanowi również niewykonanie umowy o udzielenie dotacji, organy udzielające dotacji są zobowiązane do wszczęcia postępowania przed innym organem, a tylko takie stwierdzenie uprawnia je do stwierdzenia istnienia nieprawidłowości i żądania zwrotu nienależnie wypłaconych kwot,

organy te mogą zostać pozbawione kompetencji kontrolnej. Może to podważyć skuteczność prawa Unii, umożliwiając beneficjentowi dotacji, nawet w przypadku poważnych naruszeń, żądanie całej kwoty dotacji poprzez powołanie się na zgodność z umową.

- 28 W świetle powyższych uwag należy rozstrzygnąć, czy wykładnia ustawy o zamówieniach publicznych zawarta w prawomocnym wyroku jest odpowiednia dla zapewnienia ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej, a tym samym interesów finansowych Węgier z należytą skutecznością.
- 29 W przypadku odpowiedzi odmownej na powyższe pytanie powstaje pytanie, czy organ właściwy w zakresie postępowania w sprawie nieprawidłowości ma również kompetencję – nawet opartą bezpośrednio na przepisach rozporządzenia – do stwierdzenia nieprawidłowości polegającej na oczywistym naruszeniu przepisów dotyczących zamówień publicznych.
- 30 Może okazać się konieczne dokonanie wykładni, czy w zakresie, w jakim przepisy oparte na wyżej wymienionym podziale kompetencji są zgodne z prawem Unii, lecz nieprawidłowość nie została stwierdzona przez komisję arbitrażową, sąd rozpoznający spór cywilny może zbadać, w kontekście naruszenia umowy i konsekwencji tego naruszenia, zachowanie skarżącego stanowiące naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych, w szczególności, gdy decyzja wydana w postępowaniu w sprawie nieprawidłowości nie podlega zaskarżeniu na drodze sądowej.