

**Υπόθεση C-544/19**

**Σύνοψη αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

9 Ιουλίου 2019

**Αιτούν δικαστήριο:**

Διοικητικό Δικαστήριο Blagoevgrad (Βουλγαρία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

5 Ιουλίου 2019

**Αναιρεσείουσα:**

«ECOTEX BULGARIA» EOOD

**Αντίδικος κατ' αναίρεση:**

Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite, Σόφια

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Αναιρετική διαδικασία που αφορά την επιβολή διοικητικής κυρώσεως - χρηματικού προστίμου- σε βάρος της αναιρείουσας λόγω μη τηρήσεως του ορίου πληρωμών σε μετρητά που προβλέπει το άρθρο 3, παράγραφος 1, σημείο 1, του Zakon za ogranichavane na plashtaniyata v broi (νόμου περί περιορισμού των συναλλαγών σε μετρητά).

**Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως**

Νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως: το άρθρο 267, στοιχεία α' και β', ΣΛΕΕ.

Αίτηση για την ερμηνεία των διατάξεων: του άρθρου 63 ΣΛΕΕ· του άρθρου 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης· της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849: αιτιολογική σκέψη 6, άρθρο 2, παράγραφος 1, άρθρα 4 και 5, άρθρο 58, παράγραφος 1 και άρθρο 60, παράγραφος 4.

## Προδικαστικά ερωτήματα

### Πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 63 ΣΛΕΕ την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία επιβάλλει την πραγματοποίηση πληρωμών στην ημεδαπή, ύψους 10.000 βουλγαρικών λέβα (στο εξής: BGN) ή άνω, μόνο με έμβασμα ή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό πληρωμών και περιορίζει τη δυνατότητα πληρωμής σε μετρητά μερισμάτων από μη διανεμηθέντα κέρδη ύψους 10.000 BGN ή άνω; Αν το άρθρο 63 ΣΛΕΕ δεν αντιτίθεται στην εν λόγω ρύθμιση; δικαιολογείται ένας τέτοιου είδους περιορισμός από τους σκοπούς που επιδιώκει η οδηγία (ΕΕ) 2015/849;

### Δεύτερο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψεως 6 και των άρθρων 4 και 5 της οδηγίας αυτής, την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε γενική ρύθμιση του εθνικού δικαίου, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία επιβάλλει την πραγματοποίηση πληρωμών στην ημεδαπή ύψους 10.000 BGN ή άνω μόνο με έμβασμα ή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό πληρωμών, χωρίς να ενδιαφέρει για την εφαρμογή της διατάξεως αυτής το πρόσωπο ή η αιτία της πληρωμής σε μετρητά, καθόσον η εν λόγω διάταξη αφορά όλες τις συναλλαγές σε μετρητά μεταξύ φυσικών και νομικών προσώπων;

1) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό: Επιτρέπει το άρθρο 2, παράγραφος 1, σημείο 3, στοιχείο ε΄, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψεως 6 και των άρθρων 4 και 5 της οδηγίας αυτής, στα κράτη μέλη να θεσπίζουν πρόσθετους γενικούς περιορισμούς στις συναλλαγές σε μετρητά στην ημεδαπή, με εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία επιβάλλει την πραγματοποίηση πληρωμών στην ημεδαπή ύψους 10.000 BGN ή άνω μόνο με έμβασμα ή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό πληρωμών, όταν αιτία της πληρωμής σε μετρητά είναι «μη διανεμηθέντα κέρδη» (μερίσματα);

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό: Επιτρέπει το άρθρο 2, παράγραφος 1, σημείο 3, στοιχείο ε΄, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψεως 6 και του άρθρου 5 της οδηγίας αυτής, στα κράτη μέλη να θεσπίζουν περιορισμούς στις συναλλαγές σε μετρητά, με εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία επιβάλλει την πραγματοποίηση πληρωμών στην ημεδαπή ύψους 10.000 BGN ή άνω μόνο με έμβασμα ή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό πληρωμών, όταν το κατώτατο όριο είναι κατώτερο των 10.000 ευρώ;

### Τρίτο ερώτημα:

Έχουν τα άρθρα 58, παράγραφος 1, και 60, παράγραφος 4, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, σε συνάρτηση με το άρθρο 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των

Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει, για παραβάσεις των περιορισμών που ισχύουν επί πληρωμών σε μετρητά, διοικητική χρηματική κύρωση της οποίας το ύψος προσδιορίζεται με σταθερό τρόπο και δεν παρέχει τη δυνατότητα διαφορετικού κατά περίπτωση υπολογισμού λαμβανομένων υπόψη των εκάστοτε συγκεκριμένων περιστάσεων;

1) Σε περίπτωση που στο ερώτημα αυτό δοθεί η απάντηση ότι τα άρθρα 58, παράγραφος 1, και 60, παράγραφος 4, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, σε συνάρτηση με το άρθρο 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει, για παραβάσεις των περιορισμών που ισχύουν επί πληρωμών σε μετρητά, διοικητική χρηματική κύρωση της οποίας το ύψος προσδιορίζεται με σταθερό τρόπο, έχουν τα άρθρα 58 και 60, παράγραφος 4, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849, υπό το πρίσμα της αρχής της αποτελεσματικότητας και του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής κατά το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία περιορίζει τον δικαστικό έλεγχο, αν η ρύθμιση αυτή δεν επιτρέπει στο δικαστήριο, στην περίπτωση ασκήσεως προσφυγής [κατά της επιβληθείσας κυρώσεως] να ορίσει μια εύλογη για τις εκάστοτε συγκεκριμένες περιστάσεις διοικητική κύρωση για παραβάσεις των περιορισμών που ισχύουν επί πληρωμών σε μετρητά, η οποία να είναι κατώτερη του προβλεπόμενου ελάχιστου ορίου ;

### **Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης και νομολογία**

Άρθρο 63 ΣΛΕΕ· άρθρο 47 και άρθρο 49, παράγραφος 3, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης· άρθρο 1 της οδηγίας 88/361/ΕΟΚ του Συμβουλίου, για τη θέση σε εφαρμογή του άρθρου 67 της Συνθήκης· αιτιολογικές σκέψεις 6, 22 και 65 και άρθρα 2, 4, 5, 58 και 60 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαΐου 2015, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 648/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και την κατάργηση της οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της οδηγίας 2006/70/ΕΚ της Επιτροπής.

### **Παρατιθέμενες διατάξεις του εθνικού δικαίου**

Άρθρα 113, 123, 133, 135 έως 137 και 147 του Targovski zakon (εμπορικού νόμου, στο εξής: TZ)· άρθρα 1 έως 3, 5 και 6 του Zakon za ogranichavane na plashtaniyata v broi (νόμου περί περιορισμού των συναλλαγών σε μετρητά, στο εξής: ZOPB)· άρθρο 27, παράγραφοι 1 και 5, άρθρο 28, στοιχείο α', άρθρο 63, παράγραφος 1, και άρθρο 83 του Zakon za administrativnite narusheniya i nakazaniya (νόμου περί διοικητικών παραβάσεων και ποινών, στο εξής: ZANN)·

άρθρο 208, άρθρο 218, παράγραφος 2, και άρθρο 223 του Administrativno-protsesualen kodeks (κώδικα διοικητικής δικονομίας, στο εξής: APK)

### Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της διαδικασίας

- 1 Η αναιρεσείουσα είναι μονοπρόσωπη εταιρία περιορισμένης ευθύνης, συσταθείσα κατά το βουλγαρικό δίκαιο με έδρα το Πετρίτσι (Πετριч) της Βουλγαρίας, η οποία δραστηριοποιείται στον τομέα του χονδρικού εμπορίου. Ο μοναδικός εταίρος και διαχειριστής της εταιρίας είναι Έλληνας υπήκοος με κατοικία στην Ελλάδα.
- 2 Στις 14 Μαρτίου 2018 συγκλήθηκε στην έδρα της εταιρίας γενική συνέλευση, στο πλαίσιο της οποίας αποφασίστηκε η διανομή στον μοναδικό εταίρο μερισμάτων συνολικής αξίας 100.000 BGN. Το εν λόγω ποσό συνιστά μη διανεμηθέντα κέρδη που υπόκεινται σε φορολογία νομικών προσώπων. Ειδικότερα αποφασίστηκε να καταβληθεί το ποσό τμηματικά από το ταμείο της εταιρίας σε μετρητά.
- 3 Βάσει της ανωτέρω απόφασης, η εταιρία κατέβαλε σε μετρητά, τον Μάρτιο του 2018, στον μοναδικό εταίρο το ποσό των 95.000 BGN, κατανεμημένο σε εννέα ισόποσες δόσεις των 10.000 BGN εκάστη και μία δόση των 5.000 BGN, εκδίδοντας συναφώς τα αντίστοιχα εντάλματα πληρωμών.
- 4 Μία εκ των εν λόγω καταβολών σε μετρητά, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 14 Μαρτίου 2018 και ανερχόταν στο ποσό των 10.000 BGN, αποτελεί το αντικείμενο της κύριας δίκης. Δεν αμφισβητείται από τους διαδίκους και αποδείχθηκε, άλλωστε, πέραν πάσης αμφιβολίας κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση ότι το ποσό αυτό αφορά τα μερίσματα που έπρεπε να διανεμηθούν σε εκτέλεση της προαναφερόμενης απόφασης της γενικής συνέλευσης της εταιρίας.
- 5 Στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου που διενεργήθηκε στην «Ecotex Bulgaria» EOOD, διαπιστώθηκε ότι κάθε μία από τις καταβολές σε μετρητά ύψους 10.000 BGN συνιστά παράβαση της προβλεπόμενης στο άρθρο 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB απαγορεύσεως πληρωμών σε μετρητά στην ημεδαπή «ύψους 10.000 BGN ή άνω».
- 6 Η Teritorialna direktzia na Nationalna agentsia za prihodite Sofia (Περιφερειακή Διεύθυνση Σόφιας της Εθνικής Υπηρεσίας Εσόδων) απέρριψε τις ενστάσεις της εταιρίας που στηρίζονταν στο ότι επρόκειτο για «περίπτωση ήσσονος σημασίας» και επέβαλε για κάθε πληρωμή την προβλεπόμενη στο άρθρο 5, παράγραφος 1, ZOPB χρηματική κύρωση, την οποία καθόρισε σε ποσοστό 50 % επί της συνολικής αξίας κάθε πληρωμής, με αποτέλεσμα η κύρωση να ανέλθει σε 5.000 BGN στην περίπτωση της επίμαχης στην κύρια δίκη πληρωμής.
- 7 Η «Ecotex Bulgaria» EOOD προσέφυγε, κατά της πράξεως επιβολής προστίμου που αφορά την επίμαχη στην κύρια δίκη πληρωμή, ενώπιον του αρμόδιου

Rayonen sad (περιφερειακού δικαστηρίου), το οποίο επικύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη στο σύνολό της.

- 8 Το Rayonen sad δέχθηκε ότι η καταβολή σε μετρητά ποσού 10.000 BGN, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 14 Μαρτίου 2018 και αφορούσε μέρος των διανεμητέων μερισμάτων, συνιστούσε παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB. Ελλείπει δε νομικού ορισμού της έννοιας της «πληρωμής» κατά τον ZOPB, το ως άνω δικαστήριο έκρινε ότι ο εν λόγω όρος περιλαμβάνει «οιαδήποτε συναλλαγή σε χρήμα», ανεξαρτήτως αν πρόκειται περί αντιπαροχής.
- 9 Ως προς την επιβληθείσα χρηματική κύρωση, το Rayonen sad έκρινε ότι δεν υφίσταται καμία νομική βάση για τη μεταβολή (μείωσή) της. Το δικαστήριο επισήμανε στο σκεπτικό του ότι δεσμεύεται από τον σταθερό τρόπο προσδιορισμού του ύψους της κυρώσεως που προβλέπει το άρθρο 5, παράγραφος 1, ZOPB, το οποίο ανέρχεται σε ποσοστό 50 % επί της αξίας της πληρωμής σε μετρητά, καθώς και από την απαγόρευση, βάσει του άρθρου 27, παράγραφος 5, ZANN, της επιβολής κυρώσεως κατώτερης του ορίου που προβλέπει η ειδική διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 1, ZOPB.
- 10 Το Rayonen sad απέρριψε το ερειδόμενο στο άρθρο 28 ZANN αίτημα απαλλαγής του παραβάτη από τη διοικητική κύρωση λόγω συνδρομής «περιπτώσεως ήσσονος σημασίας», με το σκεπτικό ότι η παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB ουδόλως διαφέρει από τις συνήθεις παραβάσεις και δεν είναι «ήσσονος σημασίας».
- 11 Η «Ecotex Bulgaria» EOOD άσκησε αναίρεση, κατά της αποφάσεως του Rayonen sad, ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου το οποίο θα κρίνει την υπόθεση σε τελευταίο βαθμό.

### **Κύρια επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης**

- 12 Η αναρρασεύουσα υποστηρίζει ότι το δικαίωμα συμμετοχής στα κέρδη της εταιρίας (δικαίωμα μερίσματος) δεν συνιστά δικαιοπραξία ή σύμβαση με αντιπαροχή και, κατά συνέπεια, δεν εμπίπτει στην έννοια της «πληρωμής» κατά το άρθρο 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB.
- 13 Επισημαίνει δε, περαιτέρω, ότι η πληρωμή σε μετρητά του ποσού των 10.000 BGN που πραγματοποιήθηκε στις 14 Μαρτίου 2018 υπερβαίνει το όριο του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB κατά μόλις 0,01 BGN και, ως εκ τούτου, η προβλεπόμενη στο άρθρο 5, παράγραφος 1, ZOPB, χρηματική κύρωση που ανέρχεται στο 50 % του συνολικού ύψους της πραγματοποιηθείσας πληρωμής, ήτοι εν προκειμένω στο ποσό των 5.000 BGN, είναι δυσανάλογη.
- 14 Η αντίδικος κατ' αναίρεση υποστηρίζει ότι στη διάταξη του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB υπάγονται όλες οι συναλλαγές σε μετρητά, συμπεριλαμβανομένης της πληρωμής μεριδίου συμμετοχής στα μη διανεμηθέντα

κέρδη (μερίσματα), εφόσον η πληρωμή αυτή δεν υπάγεται σε κάποια από τις εξαιρέσεις του άρθρου 2 ZOPB.

- 15 Επισημαίνει δε ότι με τον όρο «πληρωμή», κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB, νοείται οποιαδήποτε χρηματική συναλλαγή, ανεξαρτήτως αν αυτή στηρίζεται σε συμβατική ή εξωσυμβατική ενοχή, συμπεριλαμβανομένης της σχέσεως που βασίζεται σε δικαιώματα συμμετοχής.

### **Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής**

- 16 Ο *Zakon za ogranichavane na plashtaniyata v broi* (νόμος περί περιορισμού των συναλλαγών σε μετρητά, ZOPB) θεσπίστηκε ως μέτρο εφαρμογής της καταργηθείσας οδηγίας 2005/60/EK και αναφέρεται ως εθνικό μέτρο μεταφοράς της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 στο σημείο 11 του ακόλουθου εγγράφου: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/NIM/?uri=CELEX:32015L0849>.
- 17 Εφαρμοστέο δίκαιο στην προκειμένη υπόθεση αποτελεί η διάταξη του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB, η οποία πρέπει να ερμηνευθεί με γνώμονα το πνεύμα και το γράμμα της αντίστοιχης διατάξεως του ενωσιακού δικαίου (βλ. απόφαση της 10ης Απριλίου 1984, *von Colson και Kamann*, 14/83, EU:C:1984:153), και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 63 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τις διατάξεις της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849.
- 18 Προκειμένου να συμμορφωθούν με την υποχρέωσή τους της σύμφωνης [με το δίκαιο της Ένωσης] ερμηνείας της εθνικής νομοθεσίας (βλ. αποφάσεις της 14ης Σεπτεμβρίου 2000, *Collino και Chiappero*, C-343/98, EU:C:2000:441, σκέψη 23, της 19ης Απριλίου 2007, *Farell*, C-356/05, EU:C:2007:229, σκέψη 40, και της 24ης Ιανουαρίου 2012, *Dominguez*, C-282/10, EU:C:2012:33, σκέψη 39), τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να πράττουν ό,τι είναι δυνατό εντός των ορίων της δικαιοδοσίας τους, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο του εσωτερικού δικαίου και εφαρμόζοντας τις αναγνωρισμένες από τη θεωρία και νομολογία μεθόδους ερμηνείας (βλ. αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2006, *Adeneler*, C-212 /04, EU:C:2006:443, σκέψη 111, και της 24ης Ιανουαρίου 2012, *Dominguez*, C-282/10, EU:C:2012:33, σκέψη 27).
- 19 Υπό το πρίσμα του δικαίου της Ένωσης, η κίνηση κεφαλαίων στη βασική μορφή της αποτελεί οικονομική ενέργεια που δεν αφορά πληρωμή απορρέουσα από άλλη οικονομική σχέση. Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει αποφανθεί ότι, αντιθέτως προς τις τρέχουσες πληρωμές, οι οποίες συνδέονται με πληρωμές υπό μορφή παροχής και αντιπαροχής στο πλαίσιο συναλλαγής, «οι κινήσεις κεφαλαίων αποτελούν οικονομικές ενέργειες που αποσκοπούν κυρίως στην τοποθέτηση ή την επένδυση του οικείου ποσού και όχι στην αμοιβή παροχής» (απόφαση της 31ης Ιανουαρίου 1984, *Luisi και Carbone*, 286/82 και 26/83, EU:C:1984:35, σκέψη 21).
- 20 Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η είσπραξη μερισμάτων από μετοχές και μερίδια συμμετοχής σε εμπορικές εταιρίες συνιστά μια μορφή της ελεύθερης

κυκλοφορίας των κεφαλαίων (απόφαση της 6ης Ιουνίου 2000, Verkoijen, C-35/98, EU:C:2000:294). Το άρθρο 63, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ απαγορεύει κάθε είδους περιορισμό στις κινήσεις κεφαλαίων μεταξύ των κρατών μελών καθώς και μεταξύ κρατών μελών και τρίτων χωρών, συμπεριλαμβανομένων και «των μέτρων που είναι ικανά να αποτρέψουν τους κατοίκους αλλοδαπής από το να πραγματοποιούν ή να διατηρούν επενδύσεις σε κράτος μέλος» (βλ. αποφάσεις της 22ας Ιανουαρίου 2009, STEKO Industriemontage, C-377/07, EU:C:2009:29, σκέψεις 23 και 24, και της 31ης Μαρτίου 2011, Schröder, C-450/09, EU:C:2011:198, σκέψη 30). Πρέπει, συνεπώς, να δοθεί απάντηση στο ερώτημα αν οι προβλεπόμενοι στην εθνική νομοθεσία περιορισμοί που αφορούν τις πληρωμές με μετρητά (άρθρο 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB), στους οποίους, λόγω της ασάφειας της οικείας διατάξεως, υπάγεται και η καταβολή μερισμάτων, συνιστούν λανθάνοντα περιορισμό της ελεύθερης κινήσεως κεφαλαίων και των πληρωμών κατά την έννοια του άρθρου 63 ΣΛΕΕ.

- 21 Η οδηγία (ΕΕ) 2015/849 αποσκοπεί στην πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος της Ένωσης για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Για την επίτευξη του σκοπού της οδηγίας αυτής καταρτίστηκε κατάλογος επαγγελματιών και δραστηριοτήτων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, όμως τα κράτη μέλη έχουν τη δυνατότητα να επεκτείνουν το πεδίο εφαρμογής της και σε άλλους επαγγελματικούς κλάδους και κατηγορίες επιχειρήσεων πέραν των αναφερομένων στο άρθρο 2, παράγραφος 1, και να θεσπίσουν χαμηλότερα κατώτατα όρια, πρόσθετους γενικούς περιορισμούς των συναλλαγών σε μετρητά και άλλες αυστηρότερες διατάξεις.
- 22 Στο πλαίσιο αυτό πρέπει να εξετασθεί, σε σχέση με την ευθύνη της εταιρίας, αν επιτρέπεται η θέσπιση γενικής διατάξεως του εθνικού δικαίου η οποία περιορίζει τις πληρωμές σε μετρητά, ανεξαρτήτως αν αυτές αφορούν αμοιβή για ορισμένη αντιπαροχή, καθώς και αν ο περιορισμός της πληρωμής σε μετρητά του μεριδίου των μη διανεμηθέντων κερδών βάσει του άρθρου 3, παράγραφος 1, σημείο 1, ZOPB εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849· αν ήθελε κριθεί ότι επιτρέπεται η θέσπιση διατάξεως με το ανωτέρω περιεχόμενο, τίθεται περαιτέρω το ερώτημα εάν τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να καθορίσουν, ως κατώτατο όριο πληρωμών σε μετρητά, ένα ποσό κατώτερο των 10.000 ευρώ.
- 23 Αν στο ερώτημα αυτό δοθεί καταφατική απάντηση, πρέπει να εξετασθεί κατά πόσον μια εθνική διάταξη νόμου όπως αυτή του άρθρου 5, παράγραφος 1, ZOPB, η οποία προβλέπει, για όλες τις οικονομικές συναλλαγές νομικών προσώπων συλλήβδην, χρηματική κύρωση το ύψος της οποίας ανέρχεται σε σταθερό ποσοστό «50% επί της συνολικής αξίας της πραγματοποιηθείσας πληρωμής» είναι επιτρεπτή με γνώμονα την αναλογικότητα της κυρώσεως βάσει του άρθρου 58, παράγραφος 1 και τις περιστάσεις βάσει του άρθρου 60, παράγραφος 4, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 και, περαιτέρω, αν μια τέτοια διάταξη παραβιάζει την αρχή του αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου, λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 27, παράγραφος 5, ZANN που δεν επιτρέπει στον δικαστή να μειώσει το προβλεπόμενο στο άρθρο 5, παράγραφος 1, ZOPB κατώτατο όριο.