

**C-547/19. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. július 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Înalta Curte de Casație și Justiție (Románia)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. május 13.

**Fellebbezők:**

CY

Asociația „Forumul Judecătorilor din România”

**Ellenérdekű felek:**

Inspekția Judiciară

Consiliul Superior al Magistraturii

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Az alapeljárás tárgya**

Fellebbezések, amelyeket az Asociația Forumul Judecătorilor din România („Románia bírónak fóruma” egyesület) és CY terjesztett elő a Consiliul Superior al Magistraturii (legfelsőbb bírói tanács, Románia; a továbbiakban: CSM) Secția pentru judecătorești în materie disciplinară (a továbbiakban: bírói fegyelmi tanács) által 2018. március 28-án meghozott végzés ellen, amellyel a CSM bírói fegyelmi tanácsa elutasította a Forumul Judecătorilor din România („Románia bírónak fóruma” egyesület) CY támogatása céljából előterjesztett beavatkozási kérelmét; és az a fellebbezés, amelyet CY terjesztett elő az említett fegyelmi bíróság 2018. április 2-i bírósági határozata ellen, amellyel a fegyelmi bíróság helyt adott az Inspekția Judiciară (a továbbiakban: bíróságok felügyelete) által vele szemben

fegyelmi ügyben előterjesztett keresetnek, és vele szemben a bírói testületből való kizárás fegyelmi szankcióját szabta ki.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikk alapján az EUSZ 2. cikknek, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének értelmezésére irányuló kérelem

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkét és 19. cikkének (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy azokkal ellentétes egy alkotmánybíróságnak (a nemzeti jog alapján igazságszolgáltatási intézménynek nem minősülő szerv) azon mód tekintetében történő beavatkozása, ahogyan a legfelsőbb bíróság az alkotmánynál alacsonyabb szintű jogi szabályozást értelmezte és alkalmazta az ítélkező testületek létrehozatalára irányuló tevékenység keretében?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az EUSZ 2. cikk és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

**Constituția României** (Románia alkotmánya) „Curtea Constituțională” („Az alkotmánybíróság”) címet viselő V. címe (142–147. cikk) és az „Autoritățile publice” („Az állami hatóságok”) címet viselő III. cím „Autoritatea judecătorească” („Az igazságügyi hatóság”) címet viselő VI. fejezetének 1. része (124–126. cikk)

A többször módosított és kiegészített **Legea nr. 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii (a legfelsőbb bírói tanácsról szóló 317/2004. sz. törvény; újbóli kiadás: *Monitorul Oficial al României*, I. rész, 628. szám, 2012. szeptember 1.) 1., 3. és 37–39. cikke, amely akként rendelkezik, hogy a CSM garantálja az igazságszolgáltatás függetlenségét, és meghatározza a CSM felépítését, valamint feladatköreit

A többször módosított és kiegészített **Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătătorilor și procurorilor (a bírák és ügyészek jogállásáról szóló 303/2004. sz. törvény; újbóli kiadás: *Monitorul Oficial al României*, I. rész, 826. szám, 2005. szeptember 13.)

- a 98. cikk, amely akként rendelkezik, hogy a bírák és ügyészek fegyelmi felelősséggel tartoznak a szolgálati kötelezettségek megsértéséért, valamint az igazságszolgáltatás presztízsét sértő cselekményekért;
- a 99. cikk o) pontja, amelynek értelmében szolgálati kötelezettségszegésnek minősül az ügyek véletlenszerű elosztásával kapcsolatos rendelkezések megsértése;
- a 100. cikk e) pontja, amely a bírákkal és ügyészekkel szemben kiszabható fegyelmi szankciók között rendelkezik a bírói testületből való kizárásról;
- a 101. cikk, amely akként rendelkezik, hogy a 100. cikkben meghatározott szankciókat a CSM tanácsai szabják ki.

A többször módosított és kiegészített **Legea nr. 304/2004** privind organizarea judiciară (az igazságszolgáltatás szervezetéről szóló 304/2004. sz. törvény; újbóli kiadás: *Monitorul Oficial al României*, I. rész, 827. szám, 2005. szeptember 13.)

- a 29. cikk, amely meghatározza az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék, Románia; a továbbiakban: ICCJ) Colegiul de conducere (a továbbiakban: irányítótanács) feladatköreit, amelyek között szerepel a Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă (szervezeti és adminisztratív működési szabályzat) elfogadása;
- az 5 bíróból álló testületekkel kapcsolatos – a kérdést előterjesztő bíróság által az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásával kapcsolatos részben vizsgált – 32. és 33. cikk későbbi változatai.

A többször módosított és kiegészített **Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a ICCJ** (az ICCJ szervezeti és adminisztratív működési szabályzata; újbóli kiadás: *Monitorul Oficial al României*, I. rész, 1076. szám, 2005. november 30.) 5 bíróból álló testületekkel és azokon belül a bírák kijelölésének eljárásával kapcsolatos 28. és 29. cikke

**Románia Alkotmánybíróságának 2018. november 7-i 685. sz. határozata;** újbóli kiadás: *Monitorul Oficial al României*, I. rész, 1021. szám, 2018. november 29.

### A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A CSM bírói fegyelmi tanácsa 2018. április 2-i bírósági határozatával helyt adott a bíróságok felügyelete által CY-vel – mint a Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla, Románia) bírójával – szemben a 303/2004. sz. törvény 99. cikkének o) pontja szerinti szolgálati kötelezettségszegés elkövetése miatt fegyelmi ügyben

- előterjesztett keresetnek, és a bírói testületből való kizárás fegyelmi szankcióját szabta ki vele szemben.
- 2 A fegyelmi bíróság úgy ítélte meg, hogy CY – aki a 2016. január 22-i tárgyaláson, amikor kijelölték arra, hogy részt vegyen valamely ítélkező testület ügyének tárgyalásán, annak ellenére, hogy az eljáró bíróság a 2015. október 30-i tárgyalás óta már megkezdte a szóban forgó ügy vizsgálatát (mivel meghallgatta a vádlottakat és engedélyezte a bizonyításgyűjtést), újabb tárgyalást írt ki, így jogellenesen folytatta az eljárást, elrendelte a bizonyítékok kiegészítését, a jogi minősítés módosítását, a vádlottak és a tanúk kiegészítő nyilatkozatainak felvételét, tárgyalást engedélyezett, végül pedig első fokon ítéletet hozott – a 303/2004. sz. törvény 99. cikkének o) pontja által előírt szolgálati kötelezettségzegést követte el, mivel súlyosan megsértette az ügyek véletlenszerű elosztásával kapcsolatos rendelkezéseket.
  - 3 A fegyelmi bíróság 2018. március 28-án hozott végzésével megalapozatlanságra hivatkozva elutasította a Forumul Judecătorilor din România („Románia bíráinak fóruma” egyesület) által CY támogatása céljából előterjesztett járulékos beavatkozási kérelmet, mivel úgy ítélte meg, nem nyert bizonyítást, hogy létrejött és fennálló érdeke fűződik az eljáráshoz.
  - 4 A Forumul Judecătorilor din România egyesület („Románia bíráinak fóruma” egyesület) és CY fellebbezést terjesztettek elő a 2018. március 28-i végzés ellen és CY fellebbezést terjesztett elő a 2018. április 2-i bírósági határozat ellen is; az ICCJ, a kérdést előterjesztő bíróság egyesítette ezeket a fellebbezéseket.
  - 5 Az alkotmánybíróság 2018. november 7-i 685. sz. határozatával (a továbbiakban: 685/2018. sz. határozat) helyt adott a Románia miniszterelnöke által előterjesztett kérelemnek és megállapította, hogy alkotmányossági jogvita áll fenn egyrészt a Parlament, másrészt pedig az ICCJ között, amelyet – a 3/2014. sz. határozattal kezdve – az ICCJ irányítótanácsának határozatai váltottak ki, amelyeknek megfelelően az 5 bíróból álló testületek 5 tagjából csak 4-et jelöltek ki sorshúzás útján, ami ellentétes a Legea nr. 255/2013 (255/2013. sz. törvény) által módosított és kiegészített 304/2004. sz. törvény 32. cikkével. Az alkotmánybíróság elrendelte, hogy az ICCJ az 5 bíróból álló testületek összes tagját minél előbb sorshúzás útján jelölje ki.
  - 6 E határozatot követően 2018. november 9-én az ICCJ irányítótanácsa a 2018. november 8-i 137. sz. határozatával sorshúzás útján kijelölte az 5 bíróból álló testületek tagjait a 2018. évre vonatkozóan.
  - 7 A 685/2018. sz. határozat 2018. november 29-i közzétételét követően a CSM bírói tanácsa a 2018. december 5-i 1367. sz. bírósági határozattal olyan rendelkezéseket fogadott el, „amelyek biztosítják [a 685/2018. sz. határozatban] megjelölt követelményeknek való megfelelést”.
  - 8 Az ügy elbírálására kijelölt testület – a CSM bírói tanácsa a 2018. december 5-i 1367. sz. bírósági határozatának történő megfelelés céljából – az ICCJ

irányítótanácsának 2018. november 8-i 137. sz. határozatában meghatározott összetételben 2018. december 10-i végzésével elrendelte az ügy bírósági nyilvántartásból való törlését abból a célból, hogy azt véletlenszerűen osszák ki valamely olyan testületnek, amelynek összetételét sorshúzás alapján, a CSM által a fent említett bírósági határozattal jóváhagyott szabályoknak megfelelően határozzák majd meg.

- 9 2018. december 13-án az ICCJ székhelyén kisorsolták az 5 bíróból álló testületek tagjait a 2018. évre vonatkozóan, a CSM bírói tanácsa 2018. december 5-i 1367. sz. bírósági határozatának megfelelően; így a jelen ügy iratanyagát tehát a 2018. évre vonatkozóan véletlenszerűen osztották ki az 5 bíróból álló 3. polgári testületre (az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet előterjesztő testületre).
- 10 A fellebbező CY az egyesített ügyekben az ítélkező testületek összetételének jogellenességére vonatkozó kifogást hozott fel (mivel úgy vélte, hogy az iratanyagot a 2019. évre létrehozott ítélkező testületnek kellett volna továbbítani), a CSM – bírói testülete – 2018. december 5-i 1367. sz. bírósági határozatának és 2018. december 19-i 1535. sz. határozatának, valamint az ICCJ irányítótanácsa 2/2019., 157/2018. és 153/2018. sz. határozatának jogellenességére vonatkozó kifogást, az ellenérdekű fél bíróságok felügyelete képviselőjének jogellenességére vonatkozó kifogást, illetve a 304/2004. sz. törvény 32. cikke és az Ordonanța Guvernului nr. 77/2018 (77/2018. sz. kormányrendelet) rendelkezéseinek alkotmányellenességére vonatkozó kifogást hozott fel.
- 11 2019. február 11-én a fellebbező CY előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé utalás iránti kérelmet csatolt be az iratanyagba.

#### **Az alapeljárás feleinek főbb érvei**

- 12 CY előadja, hogy az alkotmánybíróság túllépte a saját hatáskörét, így megsértette CY tisztességes eljáráshoz való jogát. Amennyiben ugyanis az alkotmánybíróság nem avatkozott volna be a legfelsőbb bíróság tevékenységébe, nem sérült volna az ítélkező testület folytonosságának elve, és az ügyet helyesen, a 304/2004. sz. törvény 32. cikkének megfelelően a 2019-ben létrehozott, 5 bíróból álló testületek egyike elé utalták volna.
- 13 Ezenfelül a nemzeti jogalkotó a 304/2004. sz. törvényt módosító Legea nr. 207/2018 (207/2018. sz. törvény) révén rögzítette, hogy kizárólag a bírói felelősségre szakosodott bírák vehetnek részt az olyan testületekben, amelyeknek a bírák felelősségével kapcsolatos ügyeket kell elbírálniuk. A bírói felelősség terén nem szakosodott bírák részvétele a jogszabályi rendelkezések megsértésének minősül, ami azt eredményezi, hogy olyan bíróság jön létre, amely nem tartja tiszteletben a jogszabályok által előírt garanciákat.
- 14 A CSM több közigazgatási határozatban úgy határozott, hogy egyrészt létrehoz három, egyenként 5 bíróból álló testületet, másrészt pedig 2019 folyamán is fenntartja a 2018. december 31-én kisorsolt testületeket, noha a nemzeti jog

akként rendelkezik, hogy a tárgyévre vonatkozóan az 5 bírából álló testületek összetételét az év elején végzett sorshúzással kell meghatározni. Valamely ítélkező testület tevékenységének a törvény által előírt határidőt követően történő folytatása sérti a[z] [emberi jogok európai] egyezménye 6. cikkének (1) bekezdését, következésképpen a Charta 47. cikkét is, és az kihat az EUSZ 2. cikkére is.

- 15 A CSM mint közigazgatási szerv a legfelsőbb bíróság valamely meghatározott magatartásra kötelezésével megsértette a jogállamiság elveit, mivel megsértette az igazságszolgáltatás függetlenségét és pártatlanságát, amelyet a törvényen alapuló bíróságnak mindig tiszteletben kell tartania.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 16 A kérdést előterjesztő bíróság az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának bevezetőjében bemutatja az 5 bírából álló testületekkel kapcsolatos jogszabályi rendelkezések alakulását.
- 17 Az 5 bírából álló testületeket először a 304/2004. sz. 32. és 33. cikket módosító Legea nr. 202/2010 (202/2010. sz. törvény) vezette be. Az 5 bírából álló büntetőjogi és nem büntetőjogi testületeket az ICCJ tanácsai szerint elkülönítve szervezték meg, és azok a legfelsőbb bíróság keretében a bírósági felülvizsgálatért felelős bíróság szerepét töltik be. A testület tagjait minden év elején az ICCJ elnöke jelölte ki, és annak irányítását az ICCJ elnöke, alelnöke vagy valamely tanácselnök látta el.
- 18 Az ICCJ irányítótanácsa a 2010. november 25-i 24. sz. határozattal – az ICCJ szervezeti és adminisztratív működési szabályzata kiigazításával – előírta, hogy az elnök kivételével az 5 bírából álló testület másik négy tagját nem mérlegelés alapján, hanem véletlenszerűen, sorshúzás útján kell kijelölni.
- 19 A 255/2013. sz. törvény módosította az igazságszolgáltatás szervezetéről szóló törvény 32. cikkét, ezáltal törvényi szinten rögzítette az 5 bírából álló testületek tagjainak sorsolására vonatkozó szabályt.
- 20 Az ICCJ irányítótanácsa a 304/2004. sz. törvény 32. cikkének (5) bekezdése – amelynek értelmében „Az 5 bírából álló testület elnöki tisztségét [az ICCJ] elnöke vagy – amennyiben a (4) bekezdés értelmében tagja a testületnek – elnökhelyettese, a büntetőjogi tanács elnöke vagy adott esetben a korelnök tölti be” – és a 304/2004. sz. törvény 33. cikkének (1) bekezdése – amely akként rendelkezett, hogy „[Az ICCJ] elnöke vagy, távollétében, az elnökhelyettes tölti be az egyesített tanácsok, az 5 bírából álló testületek és a tanácsokon belül bármely eljáró testület elnöki tisztségét, ha részt vesz az eljárásban,” – közötti nyilvánvaló eltérések kontextusában – az ICCJ szervezeti és adminisztratív működési szabályzatának módosítása és kiegészítése céljából – elfogadta a 2014. január 28-i 3. sz. határozatot, amellyel megállapította, hogy *az 5 bírából álló testület elnöki tisztségét – esettől függően – az elnök, az elnökhelyettesek, a*

*büntetőtanács elnöke vagy a korelnök látja el, és e testületek esetében a sorshúzás kizárólag a többi négy tagra vonatkozik.*

- 21 A 304/2004. sz. törvény 32. cikkét módosító 207/2018. sz. törvény fenntartotta azt a szabályt, amely szerint az ICCJ irányítótanácsa minden év elején jóváhagyja az 5 bírából álló testületek számát és összetételét, és megszüntette a korábbi pontatlanságokat annak előírásával, hogy a sorshúzás az 5 bírából álló testület összes tagjára vonatkozik.
- 22 Az ICCJ irányítótanácsa az említett jogszabálmódosítást követően 2018. szeptember 4-én elfogadta a 89/2018. sz. határozatot, rámutatva arra, hogy „*A[z] [...] a 304/2004. sz. törvény 32. cikke rendelkezéseinek az 5 bírából álló testület tevékenységére tekintettel történő vizsgálata során többséggel megállapítja, hogy az új törvény rendelkezései olyan szervezési szabályok, amelyek különös szabályozás hatálya alá tartozó, »minden évben az év elején« létrehozott ítélkező testületekre vonatkoznak, és amelyek átmeneti szabályok hiányában 2019. január 1-jétől alkalmazandók*”.
- 23 Az alkotmánybíróság – amelynek eljárását Románia miniszterelnöke kezdeményezte 2018. október 2-án – ebben az összefüggésben fogadta el a 685/2018. sz. határozatot, amelyben többek között azt állapította meg, hogy „*tekintettel az [ICCJ] irányítótanácson keresztül tanúsított, alkotmányossági szempontból szankcionálandó magatartására, amely jellegénél fogva nem nyújt garanciákat az 5 bírából álló testületek működése jogi keretének megfelelő helyreállítására, a [CSM] bírói tanácsára hárul az a kötelezettség, hogy az alkotmányon és a jogszabályokon alapuló előjogai alapján határozza meg az ítélkező testületek törvény által előírt összetételére vonatkozó elvi szintű megoldásokat, valamint hogy biztosítsa azok alkalmazását*”.
- 24 A CSM e határozatot követően elfogadta a 2018. december 5-i 1367. sz. bírósági határozatot és a 2018. december 19-i 1535. sz. bírósági határozatot. Az ICCJ e bírósági határozatok révén kisorsolta az új ítélkező testületeket a 2018. évre vonatkozóan és e testületek tevékenysége annak ellenére folytatódott 2019-ben is, hogy a kiosztott ügyekre vonatkozóan 2018. végéig semmilyen intézkedést nem írtak elő, mivel elvetették a legfelsőbb bíróság addig fennálló azon ítélkezési gyakorlatát, amelynek értelmében, ha az ítélkező testület – amelynek összetételét egy évre határozták meg – az év végéig semmilyen intézkedést nem írt elő egy meghatározott ügyben, az ítélkező testület összetétele módosul és az ügyet az új naptári évre kisorsolt bíróság elé utalják.
- 25 A kérdést előterjesztő bíróság előadja, hogy a jelen ügyben több kérdés is felmerül az alkotmánybíróság beavatkozásának az EUSZ 2. cikkel és az EUSZ 19. cikkel, valamint a Charta 47. cikkével való összeegyeztethetőségét illetően.
- 26 Az egyik kérdést az alkotmánybíróság jogállása és az alkotmánybíróságnak az állam hatalmi ágai tagozódásában elfoglalt helye képezi. Az alkotmánybíróság ugyanis nem igazságszolgáltatási intézmény, mivel nem képezi részét az

igazságszolgáltatás hatalmi ágának, és a tagjainak kinevezésében jelentős szerepet tölt be a politikai tényező, mivel Románia alkotmánya 142. cikkének (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az alkotmánybíróság 9 tagjából „*Három alkotmánybíró a képviselőház, hármat a szenátus és hármat Románia elnöke nevez ki*”. A bírói hatalom és a törvényhozói hatalom közötti alkotmányossági konfliktus fennállásának kérdését elbírálni köteles szerv keretében 6 tagot a törvényhozói hatalom nevezett ki, míg a bírói hatalom egyáltalán nem járult hozzá a konfliktust elbíráló szerv létrehozásához.

- 27 A törvényhozói hatalommal való alkotmányossági konfliktus megállapítására irányuló eljárás következtében felmerülő másik kérdés arra vonatkozik, hogy mely jogalanyok indíthatnak ilyen eljárást. Románia alkotmánya 146. cikkének d) pontja alapján az eljárás kizárólag Románia elnökének, a kamarák elnöke egyikének, a miniszterelnöknek vagy a CSM elnökének kérelmére indul.
- 28 Tekintettel arra, hogy a jogi aktus jogellenessége és a törvényhozói hatalommal való alkotmányossági konfliktus közötti különbségtétel rendkívül labilis, a jogalanyok egy korlátozott csoportja tekintetében megvalósulnak a közigazgatási kereset vagy az igazságszolgáltatási intézmények keretében biztosított jogorvoslatokkal párhuzamos jogorvoslatok létrehozásának előfeltételei.
- 29 Azt lehet állítani, hogy a jelen ügyben olyan hatóságokról van szó, amelyek közérdeket szolgálnak, megjegyzendő azonban, hogy – a CSM elnökének kivételével – a kérelem benyújtására jogosult más személyek politikai jellegű szervek. E szempont és a politikának az alkotmánybíróság tagjai kijelölésében játszott szerepe alapján együttesen fennállnak annak a feltételei, hogy ezt az igazságszolgáltatásba – politikai célokból vagy egyes, politikai szempontból befolyásos személyek érdekében – történő beavatkozás céljára lehessen kihasználni. Ebben az összefüggésben a kérdést előterjesztő bíróság emlékeztet arra, hogy a miniszterelnöknek a 685/2018. sz. határozatban megnyilvánuló beavatkozására akkor került sor, amikor a képviselőház elnöke, aki a kormánypárt elnöki tisztségét is betöltötte, vádlottként szerepelt valamely, 5 bíróból álló büntetőjogi testület által nyilvántartásba vett büntetőeljárásban.
- 30 A harmadik kérdés valamely jogi aktus/beavatkozás „*jogellenessége*”, valamint a törvényhozói hatalom és a bírói hatalom közötti „*alkotmányossági konfliktus*” közötti különbségtételhez kapcsolódik. Az alkotmánybíróság ítélezési gyakorlata szerint „az alkotmány vagy a jogszabályok által meg nem határozott, a törvényhozói hatalom és a bírói hatalom között fennálló »alkotmányossági konfliktus«” olyan konkrét jogi aktusokat vagy cselekményeket feltételez, amelyekkel egy vagy több hatóság olyan jogköröket, feladatköröket vagy hatásköröket tart fenn magának, amelyek az alkotmány szerint más hatóságot illetnének meg, vagy hatóságoknak a hatáskörüik hiánya megállapításával, illetve a kötelezettségeik közé tartozó egyes cselekmények elvégzésének megtagadása révén történő mellőzését feltételezi.

- 31 A kérdést előterjesztő bíróság szerint problematikus az ilyen általános megfontolásoknak a törvényhozói hatalommal fennálló alkotmányossági konfliktusra történő alkalmazási módja. Az igazságszolgáltatási intézményeknek az igazságszolgáltatási vagy adminisztratív tevékenységük keretében állandóan értelmezniük és alkalmazniuk kell a jogalkotó által elfogadott szabályozási aktusokat. Márpedig a „jogellenesség” fogalmát a bírák által adott értelmezés és a jogalkotó szándéka közötti összhang hiánya alkotja. A joggal ellentétes bírósági határozat jogellenes határozatnak minősül, a joggal ellentétes közigazgatási aktus pedig jogellenes aktus és nem „a törvényhozói hatalommal való alkotmányossági konfliktus” kifejeződése. Ilyen esetekben a jogorvoslati eszközök alkalmazása vagy – adott esetben – közigazgatási kereset előterjesztése jelenthet jogorvoslatot.
- 32 Az alkotmánybíróság azt rója az ICCJ terhére, hogy az irányítótanács mind a 3/2014. sz. határozat elfogadásának időpontjában, mind pedig a 89/2018. sz. határozat elfogadásának időpontjában az igazságszolgáltatási tevékenység részét képező, az ítélkező testületeket megillető értelmezési feladatköröket tartott fenn magának, és arra is hivatkozik, hogy a jogszabályi rendelkezések irányítótanács általi értelmezése ellentétes volt a jogalkotó szándékával. Az alkotmánybíróság álláspontja szerint az ilyen eljárás a legfelsőbb bíróság általi visszaélésnek minősül.
- 33 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy nehezen érthető az az értékelés, amely szerint az irányítótanács az ítélkező testületeket megillető értelmezési feladatköröket tartott volna fenn magának. Nyilvánvaló, hogy – mivel az irányítótanács jogszabály alapján az 5 bíróból álló testületek létrehozásának keretében feladatkörökkel rendelkezett – e feladatot kizárólag a releváns jogszabályi rendelkezések értelmezése alapján lehetett elvégezni. A 304/2004. sz. törvény 32. cikkének értelmezését nem lehetett az ítélkező testületek mérlegelésére hagyni, mivel időrendi sorrendben először létre kellett hozni ezeket a testületeket, ennek feladata pedig az irányítótanácsra hárult.
- 34 Az irányítótanácsnak objektíve nem volt lehetősége választani, hogy értelmezi-e vagy sem a 304/2004. sz. törvény 32. cikkét, hanem kizárólag e jogszabály szövegének különböző értelmezései közül választhatott.
- 35 Az irányítótanács által választott értelmezést illetően a 3/2014. sz. határozat alapján nem tagadható a 32. cikk (5) bekezdésének a 255/2013. sz. törvénnyel megállapított változata pontatlansága; e rendelkezés szó szerinti értelmezését nem lehetett fenntartani, mivel egyrészt az ICCJ elnöke és alelnöke helyzetének, másrészt pedig a büntetőtanács elnöke és a korelnök helyzetének eltérő szabályozását eredményezte volna. Nem minősülhet a jogalkotó szándékát megtagadó szándékos eljárásnak az, hogy egy olyan összefüggésben, amelyben a szabály nem volt egyértelmű és ellentmondásos rendelkezések összehangolását igényelte, a legfelsőbb bíróság az irányítótanács révén a konzervatív értelmezést választotta, amely a törvénynek a korábbi jogszabályi megoldáshoz legközelebbi jelentését támogatta.

- 36 Egyébiránt az alkotmánybíróság pusztán annyit tett, hogy a legfelsőbb bíróság által adott értelmezéssel szembeállította a törvényben szereplő, nem egyértelmű rendelkezések összehangolására vonatkozó saját javaslatát, amelyben a büntetőtanács elnöke is kiterjesztette a jogalkotó által kizárólag az ICCJ elnökére és alelnökére vonatkozóan tett pontosítást.
- 37 A kérdést előterjesztő bíróság – annak megállapítását követően, hogy a 304/2004.sz. törvény 32. cikkének a 207/2018. sz. törvény elfogadását követően hatályos változata alkotmánybíróság által elfogadott értelmezése nem kézenfekvő – kiemeli, hogy nincs olyan körülmény, amely a legfelsőbb bíróság „kényszerítő magatartásának” és a jogalkotó szándékával való „szisztematikus szembe helyezkedésnek” a gondolatát vetné fel. Pusztán az, hogy a legfelsőbb bíróság – olyan összefüggésben, amelybe a jogalkotó 4 évig nem avatkozott be a saját szándékának egyértelművé tétele céljából – az eredeti értelmezéssel összhangban járt el, nem téveszthető össze a *szisztematikus*, a jogalkotó szándékának elutasítására irányuló hozzáállással.
- 38 A kérdést előterjesztő bíróság azért teszi ezeket a pontosításokat, mert az alkotmánybíróság a jogellenesség és a törvényhozói hatalommal való alkotmányossági konfliktus közötti különbségtételt arra az előfeltevésre alapozta, hogy a jogalkotó szándékát szándékosan és szisztematikusán sértették meg. Az alkotmánybíróság „az [ICCJ] az államhatalmi ágak szétválasztásának elvével ellentétes alapfeltevéseken alapuló szisztematikus álláspontjára” utal
- 39 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem alapján a Bíróságnak először is az EUMSZ 19. cikkel és a Charta 47. cikkével összefüggésben az EUSZ 2. cikk alapját képező „jogállam” fogalmát kell értelmeznie, amely [értelmezéssel] meg kell állapítania, hogy valamely tagállam legfelsőbb bíróságának tevékenysége – a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben – felülvizsgálható-e és szankcionálható-e Románia alkotmánybíróságához hasonló szerv beavatkozása révén.
- 40 Ezenfelül a kérdést előterjesztő bíróság – szem előtt tartva azt, hogy az alkotmánybíróság a jogszabályok alapján az ICCJ-t megillető hatásköröknek az igazságszolgáltatási intézményről a CSM-re történő átruházásáról rendelkezett annak ellenére, hogy az alkotmánybíróság nem képezi részét az igazságszolgáltatási intézmények rendszerének, és nem rendelkezik ítélkezési feladatkörökkel – előadja, hogy az ICCJ tevékenysége jogszerűségének a jogszerű bírósági eljárások (közigazgatási keresetek, a folyamatban lévő eljárásokban felhozott eljárási kifogások stb.) helyébe lépő felülvizsgálatát megvalósító önkényes beavatkozás nem csak az igazságszolgáltatás függetlenségére, hanem a jogállamnak az EUSZ 2. cikk alapját képező, az Európai Unió Bírósága által értelmezett fogalma alapjaira is negatív hatást gyakorolhat.