

Zaak C-547/19

Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie

Datum van indiening:

15 juli 2019

Verwijzende rechter:

Înalta Curte de Casație și Justiție

Datum van de verwijzingsbeslissing:

13 mei 2019

Verzoeksters:

CY

Vereniging „Forumul Judecătorilor din România”

Verweersters:

Inspekția Judiciară

Consiliul Superior al Magistraturii

Înalta Curte de Casație și Justiție

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Een hoger beroep van de vereniging Forumul judecătorilor din România (Forum van Roemeense rechters; hierna: „Forum”) en CY tegen de beschikking van 28 maart 2018 van de tuchtrechtsafdeling voor rechters van de Consiliu Superior al Magistraturii (hoge raad voor de magistratuur; hierna: „CSM”), waarbij het verzoek tot tussenkomst van het Forum aan de zijde van CY is verworpen en een hoger beroep van CY tegen het vonnis van 2 april 2018 van dezelfde tuchtrechter, waarbij deze een verzoek van de Inspekția Judiciară (gerechtelijke inspectie) om tuchtrechtelijke maatregelen jegens haar heeft toegewezen en haar als tuchtrechtelijke maatregel van de rechterlijke macht heeft uitgesloten

Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van artikel 2 en artikel 19, lid 1, VEU en van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: „Handvest”).

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 2 en artikel 19, lid 1, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat zij zich ertegen verzetten dat een grondwettelijk hof (dat volgens het nationale recht geen rechterlijke instantie is) zich uitspreekt over de wijze waarop de hoogste rechterlijke instantie infraconstitutionele wetgeving heeft uitgelegd en toegepast bij de samenstelling van rechtsprekende formaties?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Artikel 2 VEU en artikel 19, lid 1, VEU

Artikel 47 van het Handvest

Aangevoerde bepalingen van nationaal recht

Grondwet van Roemenië, titel V, „Grondwettelijk Hof” (de artikelen 142 tot en met 147) en afdeling 1 van hoofdstuk VI, „Rechterlijke macht”, van titel III, met als opschrift „Overheidsinstanties” (de artikelen 124 tot en met 126)

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (wet nr. 317/2004 betreffende de hoge raad voor de magistratuur), opnieuw bekendgemaakt in de Monitor Oficial al României (Roemeens Publicatieblad), deel I, nr. 628 van 1 september 2012, zoals later gewijzigd en aangevuld, de artikelen 1, 3 en 37 tot en met 39, waarin is bepaald dat de CSM de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht waarborgt en waarin de structuur en de bevoegdheden van de CSM zijn vastgelegd

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (wet nr. 303/2004 betreffende het statuut van rechters en openbaar aanklagers), opnieuw bekendgemaakt in de Monitor Oficial al României, deel I, nr. 826 van 13 september 2005, zoals later gewijzigd en aangevuld

- artikel 98, dat bepaalt dat rechters en openbaar aanklagers tuchtrechtelijk verantwoordelijk zijn voor plichtsverzuim, alsmede voor gedragingen die het imago van de rechterlijke macht beïnvloeden;

- artikel 99, onder o), volgens hetwelk de niet-naleving van de bepalingen betreffende de willekeurige toewijzing van zaken een tuchtrechtelijke overtreding vormt;
- artikel 100, onder e), waarin uitsluiting van de rechterlijke macht is opgenomen als een van de tuchtrechtelijke sancties die aan rechters en openbaar aanklagers kan worden opgelegd;
- artikel 101, dat bepaalt dat de sancties waarin artikel 100 voorziet, worden opgelegd door de afdelingen van de CSM.

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (wet nr. 304/2004 inzake de rechterlijke organisatie), opnieuw bekendgemaakt in de Monitor Oficial al României, deel I, nr. 827 van 13 september 2005, zoals later gewijzigd en aangevuld

- artikel 29, dat voorziet in de bevoegdheden van de raad van bestuur van de Înalta Curte de Casație și Justiție (hoogste rechterlijke instantie, Roemenië; hierna: „ÎCCJ”), waaronder het goedkeuren van het reglement betreffende de administratieve organisatie en het functioneren daarvan;
- de artikelen 32 en 33, betreffende de kamers van vijf rechters, in hun opeenvolgende versies, die de verwijzende rechter bespreekt onder de motivering van de prejudiciële vraag.

Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a ICCJ (reglement betreffende de organisatie en de administratieve werking van de ÎCCJ), opnieuw gepubliceerd in de Monitor Oficial al României, deel I, nr. 1 076 van 30 november 2005, zoals later gewijzigd en aangevuld, de artikelen 28 en 29, betreffende de kamers van vijf rechters en de procedure voor de aanwijzing van de rechters die daar deel van uitmaken

Decizia Curții Constituționale a României nr. 685 din 7 noiembrie 2018 (besluit nr. 685 van het grondwettelijk hof van Roemenië van 7 november 2018), bekendgemaakt in de Monitor Oficial al României, deel I, nr. 1 021 van 29 november 2018

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 Bij vonnis van 2 april 2018 heeft de tuchtrechtafdeling voor rechters van de CSM de vordering van de Inspecție Judiciară tot tuchtrechtelijke maatregelen jegens CY, rechter bij de Curte de Apel (rechter in tweede aanleg) te Boekarest, toegewezen de in artikel 99, onder o), van wet nr. 303/2004 bedoelde tuchtrechtelijke overtreding, en CY uitgesloten van de rechterlijke macht.

- 2 De tuchtrechter heeft geoordeeld dat CY, die ter terechtzitting van 22 januari 2016, toen zij was aangewezen om deel te nemen aan een terechtzitting in een zaak van een kamer, hoewel de zaak reeds in behandeling was genomen door de oorspronkelijk aangewezen rechter ter terechtzitting op 30 oktober 2015 (waarbij de verdachten waren gehoord en de bewijzen waren toegelaten), een nieuwe terechtzitting heeft toegestaan, waardoor de zaak op onrechtmatige wijze is aangehouden, door te bepalen dat het bewijsmateriaal diende te worden aangevuld, door de juridische kwalificatie te wijzigen, aanvullende verklaringen van verdachten en getuigen te horen en door een pleitzitting toe te laten, waarna zij in eerste aanleg vonnis heeft gewezen, de in artikel 99, onder o), van wet nr. 303/2004 bedoelde tuchtrechtelijke overtreding heeft begaan en de bepalingen betreffende de willekeurige toewijzing van zaken ernstig heeft geschonden.
- 3 Bij beschikking van 28 maart 2018 heeft de tuchtrechter het verzoek van het Forum om tussenkomst aan de zijde van CY niet-ontvankelijk verklaard, omdat een reëel en actueel belang volgens hem niet was aangetoond.
- 4 Het Forum en CY hebben hoger beroep ingesteld tegen de beschikking van 28 maart 2018 en CY heeft hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 2 april 2018. Deze hogere beroepen zijn gevoegd door de verwijzende rechter, de ÎCCJ.
- 5 Bij besluit nr. 685 van de Curte Constituțională van 7 november 2018 (hierna: „besluit nr. 685/2018”) heeft die instantie een verzoek van de Roemeense premier toegewezen en vastgesteld dat er sprake was van een grondwettelijk rechtsconflict tussen het parlement en de ÎCCJ, veroorzaakt door de besluiten van de raad van bestuur van de ÎCCJ, te beginnen met besluit nr. 3/2014, op grond waarvan slechts vier van de vijf leden van de kamers van vijf rechters bij loting waren aangewezen, in strijd met artikel 32 van wet nr. 304/2004, zoals gewijzigd en aangevuld door wet nr. 255/2013. De ÎCCJ werd opgedragen onmiddellijk bij loting alle leden van de kamers van vijf rechters aan te wijzen.
- 6 Naar aanleiding van dit besluit zijn op 9 november 2018, krachtens besluit nr. 137 van de raad van bestuur van de ÎCCJ van 8 november 2018, alle leden van de kamers van vijf rechters voor 2018 door middel van loting aangewezen.
- 7 Na de bekendmaking van besluit nr. 685/2018 op 29 november 2018 zijn bij besluit nr. 1367 van 5 december 2018 van de afdeling voor rechters van de CSM regels vastgesteld „om te verzekeren dat aan de eisen van [besluit nr. 685/2018] wordt voldaan”.
- 8 Om te voldoen aan besluit nr. 1367 van de afdeling voor rechters van de CSM van 5 december 2018, heeft de ter zake rechtsprekende formatie, in de bij besluit nr. 137 van de raad van bestuur van de ÎCCJ van 8 november 2018 vastgestelde samenstelling, bij tussenvonnis van 10 december 2018 besloten de zaak van de rol te verwijderen, zodat deze willekeurig aan een kamer kon worden toegewezen die door loting zou worden samengesteld, volgens de regels die de CSM in bovengenoemd besluit had vastgesteld.

- 9 Op 13 december 2018 heeft bij de ÎCCJ de loting plaatsgevonden voor de aanwijzing van de leden van de kamers van vijf rechters voor 2018, overeenkomstig besluit nr. 1 367 van 5 december 2018 van de afdeling voor rechters van de CSM. Bij deze loting is het dossier van de onderhavige zaak willekeurig toegewezen aan de derde civiele kamer van vijf rechters voor 2018 (de kamer die de prejudiciële vraag heeft voorgelegd).
- 10 In de gevoegde zaken heeft verzoekster CY de excepties opgeworpen dat de kamers onrechtmatig zijn samengesteld (het dossier had volgens haar moeten worden gezonden naar de kamer voor 2019), dat besluiten nr. 1 367 van 5 december 2018 en nr. 1 535 van 19 december 2018 van de afdeling voor rechters van de CSM en besluiten nr. 2/2019, nr. 157/2018 en nr. 153/2018 van de raad van bestuur van de ÎCCJ onrechtmatig zijn, dat verweerster Inspectie Judiciară onrechtmatig is vertegenwoordigd en dat artikel 32 van wet nr. 304/2004 en verordening van de regering nr. 77/2018 ongrondwettig zijn.
- 11 Op 11 februari 2019 heeft verzoekster CY een verzoek ingediend om het Hof van Justitie een prejudiciële vraag voor te leggen.

Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding

- 12 CY stelt dat de Curte Constituțională buiten zijn bevoegdheid is getreden en haar recht op een eerlijk proces heeft geschonden. Indien de Curte Constituțională namelijk niet had ingegrepen in de werkzaamheden van de hoogste rechterlijke instantie, zou het beginsel van continuïteit van de rechtsprekende formatie niet zijn geschonden en zou de zaak correct zijn toegewezen aan een van de kamers van vijf rechters die overeenkomstig artikel 32 van wet nr. 304/2004 in 2019 zijn samengesteld.
- 13 Bovendien heeft de nationale wetgever bij wet nr. 207/2018 tot wijziging van wet nr. 304/2004 besloten dat er uitsluitend ter zake gespecialiseerde rechters deel mogen uitmaken van kamers die zaken behandelen betreffende aansprakelijkheid van magistraten. Deelname van rechters die niet zijn gespecialiseerd in aansprakelijkheid van magistraten is in strijd met de wet en daarmee neemt de rechterlijke instantie de wettelijke waarborgen niet in acht.
- 14 De CSM heeft door middel van een aantal administratieve besluiten drie kamers van vijf rechters ingesteld en de kamers die op 13 december 2018 bij loting waren samengesteld ook in 2019 laten voortbestaan, hoewel de nationale wetgeving bepaalt dat de samenstelling van de kamers van vijf rechters voor een bepaald jaar aan het begin van dat jaar door loting moet worden bepaald. De voortzetting van de werkzaamheden van een kamer na het verstrijken van de wettelijke termijn vormt een schending van artikel 6, lid 1, van het Verdrag en bijgevolg van artikel 47 van het Handvest, alsook van artikel 2 VEU.
- 15 Door de ÎCCJ bepaalde gedragingen voor te schrijven heeft de CSM, een administratief orgaan, de beginselen van de rechtsstaat geschonden door de

onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechtsgang aan te tasten. Die moet namelijk altijd worden uitgevoerd door een bij wet bepaalde rechterlijke instantie.

Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing

- 16 In de inleiding van de motivering van het verzoek om een prejudiciële beslissing geeft de verwijzende rechter een uiteenzetting van de ontwikkeling van de wettelijke bepalingen betreffende de kamers van vijf rechters.
- 17 Bij wet nr. 202/2010, waarbij de artikelen 32 en 33 van wet nr. 304/2004 zijn gewijzigd, zijn voor het eerst in het nationale recht kamers van vijf rechters ingevoerd. Deze kamers, op het gebied van strafrecht en andere rechtsgebieden, werden gescheiden gehouden van de afdelingen van de ÎCCJ en kregen de taak van rechterlijk toezicht bij het hooggerechtshof. De president van het hooggerechtshof wees aan het begin van elk jaar de leden van de kamers aan, die werden voorgezeten door de president of vicepresident van dat hof, of door een afdelingspresident.
- 18 Bij besluit nr. 24 van 25 november 2010 heeft de raad van bestuur van de ÎCCJ het reglement betreffende de organisatie en de administratieve werking van de ÎCCJ vastgesteld, op grond waarvan de leden van een kamer van vijf rechters, met uitzondering van de president, niet discretionair maar door loting worden aangewezen.
- 19 Bij wet nr. 255/2013 is artikel 32 van wet nr. 304/2004 betreffende de rechterlijke organisatie gewijzigd, waarbij de aanwijzing door loting van de leden van de kamers van vijf rechters wettelijk is vastgelegd.
- 20 Wegens de duidelijke discrepantie tussen artikel 32, lid 5, van wet nr. 304/2004, volgens hetwelk „[d]e kamers van vijf rechters worden voorgezeten door de president of vicepresident van de [ÎCCJ], wanneer deze er deel van uitmaakt overeenkomstig lid 4, of door de president van de afdeling strafrecht of het oudste lid, naargelang van het geval”, en artikel 33, lid 1, van dezelfde wet, waarin werd bepaald dat „de president van de [ÎCCJ] of, bij diens afwezigheid, de vicepresident, [...] de plenaire kamer [voorzit], evenals iedere kamer binnen een afdeling, indien deze deelneemt aan de behandeling van een zaak”, heeft de raad van bestuur van de ÎCCJ besluit nr. 3 van 28 januari 2014 houdende wijziging en aanvulling van het reglement betreffende de organisatie en de administratieve werking van de ÎCCJ vastgesteld, waarin is bepaald dat *de kamers van vijf rechters worden voorgezeten door de president, de vicepresidenten, de president van de afdeling strafrecht of het oudste lid, naar gelang van het geval*, en dat de loting voor die kamers uitsluitend de andere vier leden betreft.
- 21 Bij de invoering van wet nr. 207/2018, waarbij artikel 32 van wet nr. 304/2004 werd gewijzigd, is de regel dat de raad van bestuur van de ÎCCJ aan het begin van elk jaar het aantal en de samenstelling van de kamers van vijf rechters vaststelde, gehandhaafd, en zijnde eerdere onnauwkeurigheden verholpen doordat is bepaald

dat alle leden van een kamer van vijf rechters bij loting moeten worden aangewezen.

- 22 Naar aanleiding van deze wetwijziging heeft de raad van bestuur van de ÎCCJ op 4 september 2018 besluit nr. 89/2018 vastgesteld, waarin het volgende wordt gesteld: *„Na onderzoek van artikel 32 van wet 304/2004 [...], betreffende de werkzaamheden van de kamers van vijf rechters, stelt de raad van bestuur met een meerderheid vast dat de bepalingen van de nieuwe wet regels zijn voor de organisatie van kamers waarop bijzondere regelgeving van toepassing is, welke kamers ‚aan het begin van elk jaar’ worden samengesteld en, bij gebreke van een overgangsregeling, met ingang van 1 januari 2019 van toepassing worden”*.
- 23 Tegen deze achtergrond heeft de Curte Constituțională, dat op 2 oktober 2018 door de minister-president van Roemenië is aangezocht, besluit nr. 685/2018 vastgesteld, waarin dit hof onder meer heeft geoordeeld dat *„gezien de ongrondwettelijke handelwijze van de raad van bestuur van de [ÎCCJ], die geen waarborgen biedt voor het herstel van het rechtskader voor de werking van de kamers van vijf rechters, de afdeling voor rechters van de [CSM] is gehouden om op grond van haar constitutionele en wettelijke bevoegdheden [...] fundamentele oplossingen te vinden voor een wettige samenstelling van de kamers en de uitvoering daarvan te waarborgen”*.
- 24 Naar aanleiding van dit besluit heeft de CSM de besluiten 1 367 van 5 december 2018 en nr. 1 535 van 19 december 2018 vastgesteld. Op basis van deze besluiten heeft de ÎCCJ geloot voor nieuwe kamers voor 2018. De werkzaamheden van deze kamers werden tot in 2019 voortgezet, ook al was in de toegewezen zaken tot het eind van 2018 geen maatregel gelast. Hiermee werd afgeweken van de tot dan toe geldende rechtspraak van het hooggerechtshof, volgens welke, indien een kamer in de samenstelling voor een bepaald jaar tot het einde van dat jaar in een bepaalde zaak geen maatregelen had genomen, de samenstelling van de kamer wordt gewijzigd en de zaak wordt overgenomen door de rechters die voor het nieuwe kalenderjaar worden geloot.
- 25 De verwijzende rechter wijst erop dat in casu een aantal vragen rijzen ten aanzien van de verenigbaarheid van het optreden van de Curte Constituțională met de artikelen 2 en 19 VEU en artikel 47 van het Handvest.
- 26 Het eerste probleem is de status van de Curte Constituțională en zijn positie in de architectuur van overheidsinstanties. De Curte Constituțională is namelijk geen rechterlijke instantie, het maakt geen deel uit van de rechterlijke macht, en bij de benoeming van zijn leden speelt de politieke factor een belangrijke rol. Artikel 142, lid 3, van de Roemeense grondwet bepaalt namelijk dat van de negen leden van de Curte Constituțională *„drie rechters worden benoemd door de kamer van afgevaardigden, drie door de senaat en drie door de president van Roemenië”*. Van de instantie die zich moest uitspreken over het bestaan van een grondwettelijk conflict tussen de rechterlijke macht en de wetgevende macht, zijn

dus zes leden benoemd door de wetgevende macht, terwijl de rechterlijke macht geen inbreng heeft gehad bij de samenstelling van deze instantie.

- 27 Een tweede probleem dat de procedure tot vaststelling van een grondwettelijk conflict met de wetgevende macht met zich meebrengt, heeft betrekking op degenen die deze procedure kunnen inleiden. Volgens artikel 146, onder d), van de Roemeense grondwet wordt de procedure alleen ingeleid op verzoek van de president van Roemenië, van de voorzitter van een van de twee kamers van het parlement, van de premier of van de voorzitter van de CSM.
- 28 Gezien het zeer fragiele onderscheid tussen de onrechtmatigheid van een handeling en een grondwettelijk conflict met de wetgevende macht, kan een beperkte groep rechtssubjecten bestuursrechtelijke of andere rechtsmiddelen instellen die parallel lopen aan de gerechtelijke procedure.
- 29 Het kan worden betoogd dat er in casu sprake is van overheidsinstanties die een algemeen belang nastreven. Echter, enkel politieke organen kunnen de procedure inleiden, met uitzondering van de voorzitter van de CSM. Als dit aspect in samenhang wordt gezien met de invloed van de politiek op de benoeming van de leden van de Curte Constituțională, ontstaat de mogelijkheid tot ingrijpen in de rechtspraak, voor politieke doeleinden of in het belang van bepaalde politiek invloedrijke personen. De verwijzende rechter herinnert er in dit verband aan dat de stappen van de premier, die culmineerden in besluit nr. 685/2018, werden gezet toen de voorzitter van de kamer van afgevaardigden, eveneens voorzitter van de regeringspartij, verdachte was in een strafzaak die aanhangig was bij een strafkamer van vijf rechters.
- 30 Een derde probleem heeft betrekking op het verschil tussen de *onrechtmatigheid* van een handeling en een *grondwettelijk conflict* tussen de rechtsprekende en de wetgevende macht. Het grondwettelijk rechtsconflict tussen de rechterlijke en de wetgevende macht is niet in de grondwet of andere wetgeving gedefinieerd. Volgens de rechtspraak van de Curte Constituțională gaat het om handelingen waarmee een of meerdere autoriteiten zich macht, taken of bevoegdheden toe-eigenen die volgens de grondwet aan andere overheidsinstanties toebehoren, of het nalaten te handelen door overheidsinstanties door bepaalde handelingen die zij gehouden zijn uit te voeren te weigeren of zich onbevoegd te verklaren.
- 31 De verwijzende rechter beschouwt de wijze waarop deze algemene overwegingen worden toegepast op het grondwettelijk conflict met de wetgevende macht als een probleem. Bij hun rechterlijke of administratieve werkzaamheden dienen de rechterlijke instanties steeds door de wetgever vastgestelde wetgevingshandelingen uit te leggen en toe te passen. Het ontbreken van overeenstemming tussen de door de rechterlijke instanties gegeven uitlegging en de bedoeling van de wetgever vormt echter de inhoud van het begrip onrechtmatigheid. Een met het recht strijdig rechterlijk vonnis is een onrechtmatig vonnis en een administratieve handeling die in strijd is met de wet, is een onrechtmatige handeling, maar vormt geen grondwettelijk conflict met de

wetgevende macht. Hiertegen kan zowel door middel van beroep of een bestuursrechtelijk geschil worden opgekomen.

- 32 De Curte Constituțională verwijt de ÎCCJ dat de raad van bestuur zich zowel bij de vaststelling van besluit nr. 3/2014 als bij de vaststelling van besluit nr. 89/2018 uitleggingsbevoegdheden heeft toegeëigend die horen bij de rechtspraak, dus bevoegdheden die de rechtsprekende kamers dienen uit te oefenen. Een ander verwijt is dat de wetsuitlegging door de raad van bestuur in strijd was met de bedoeling van de wetgever. Hiermee heeft het hooggerechtshof volgens de Curte Constituțională haar bevoegdheden misbruikt.
- 33 Volgens de verwijzende rechter valt niet in te zien waarom de raad van bestuur zich bevoegdheden heeft toegeëigend die tot de rechtsprekende formaties behoren. Het is evident dat de wettelijke bevoegdheid die de raad van bestuur had om de kamers van vijf rechters samen te stellen niet kon worden uitgevoerd zonder de betreffende wettelijke bepalingen uit te leggen. Het was niet mogelijk om de uitlegging van artikel 32 van wet nr. 304/2004 over te laten aan de rechtsprekende formaties, aangezien het chronologisch gezien noodzakelijk was eerst die formaties samen te stellen, hetgeen een bevoegdheid van de raad van bestuur was.
- 34 De raad van bestuur beschikte objectief niet over de keuze om artikel 32 van wet nr. 304/2004 al of niet uit te leggen, maar had alleen de keuze tussen verschillende uitleggingen van die bepaling.
- 35 Wat betreft de uitlegging van besluit nr. 3/2014 waar de raad van bestuur voor heeft gekozen, kan niet worden ontkend dat de bewoordingen van artikel 32, lid 5 van wet nr. 255/2013 onnauwkeurig zijn, waardoor een letterlijke uitlegging niet houdbaar was omdat er dan een verschil was ontstaan tussen de regels met betrekking tot de president en de vicepresident enerzijds en de regels met betrekking tot de president van de afdeling strafrecht en de oudste rechter anderzijds. Het feit dat de raad van bestuur van de ÎCCJ een onduidelijke regel die harmonisatie van tegenstrijdige bepalingen vereiste, behoudend heeft uitgelegd in het licht van de betekenis van de wet die dichter bij de voorheen bestaande wettelijke oplossing lag, vormt geen opzettelijke ontkenning van de bedoeling van de wetgever.
- 36 De Curte Constituțională heeft dan ook niets anders gedaan dan tegenover de uitlegging van de hoogste rechterlijke instantie zijn eigen keuze voor harmonisatie van de onduidelijke bepalingen van de wet te plaatsen, waarbij de verduidelijking die de wetgever enkel had gemaakt met betrekking tot de president en de vicepresident van de ÎCCJ ook van toepassing werd op de president van de afdeling strafrecht.
- 37 Na te hebben opgemerkt dat de uitlegging van artikel 32 van wet nr. 304/2004, zoals van kracht na de vaststelling van wet nr. 207/2018, door de Curte Constituțională niet duidelijk is, onderstreept de verwijzende rechter dat uit niets

een „machtshouding” of „stelselmatige tegenstand” tegen de bedoeling van de wetgever blijkt. Het loutere feit dat de hoogste rechterlijke instantie consequent heeft gehandeld overeenkomstig de oorspronkelijke uitlegging terwijl de wetgever vier jaar lang heeft nagelaten zijn bedoeling te verduidelijken, kan niet worden aangemerkt als een *stelselmatige* ontkenning van de bedoeling van de wetgever.

- 38 De verwijzende rechter maakt deze verduidelijking aangezien de Curte Constituțională zijn onderscheid tussen onrechtmatigheid en een grondwettelijk conflict met de wetgevende macht heeft gebaseerd op het oordeel dat er sprake was van een weloverwogen en stelselmatige inbreuk op de bedoeling van de wetgever. De Curte Constituțională spreekt van „een stelselmatige stellingname van de [ÎCCJ] in strijd met het beginsel van de scheiding der machten”.
- 39 Het Hof van Justitie wordt in dit verzoek om een prejudiciële beslissing in de eerste plaats verzocht om een uitlegging van het begrip rechtsstaat, dat wordt gebruikt in artikel 2 VEU in samenhang met artikel 19 VEU en artikel 47 van het Handvest, aan de hand waarvan kan worden vastgesteld of in een situatie als in de onderhavige zaak de werkzaamheden van de hoogste rechterlijke instantie in een lidstaat kunnen worden gecontroleerd en gesanctioneerd door een orgaan als de Roemeense Curte Constituțională.
- 40 Bovendien wijst de verwijzende rechter erop dat, gelet op het feit dat de Curte Constituțională geen rechterlijke instantie is en geen rechtsprekende bevoegdheid heeft, maar desondanks bepaalde bevoegdheden die wettelijk aan de ÎCCJ toebehoorden aan de CSM heeft overgeheveld, een arbitrair ingrijpen waarmee de rechtmatigheid van de werkzaamheden van de ÎCCJ worden gecontroleerd, in plaats van wettelijke gerechtelijke procedures (bestuursrechtelijke beroepen, procedurele excepties in het kader van rechtszaken, etc.), negatieve gevolgen kan hebben voor de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en zelfs voor de grondslagen van de rechtsstaat, afhankelijk van de uitlegging die het Hof van Justitie van de Europese Unie geeft aan dit begrip in artikel 2 VEU.